

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล ในกรณีของผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีโลจิสติกโนเมลกับวิธีแบบเดิม ( กลาสสิกอลโนเมล ) ในวิชาคณิตศาสตร์ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ผู้วิจัยจะเล่นผลการวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบพารามิเตอร์ตัวเดียว ( One-parameter Logistic Model ) แสดงผลในตารางที่ 3

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบพารามิเตอร์สองตัว ( Two-parameter Logistic Model ) แสดงผลในตารางที่ 4

1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบพารามิเตอร์สามตัว ( Three-parameter Logistic Model ) แสดงผลในตารางที่ 5

1.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีแบบเดิม ( The Classical Model )  
แสดงผลในตารางที่ 6 และรูปที่ 5

2. ผลการเปรียบเทียบจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์และวิธีและทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

2.1 ผลการเปรียบเทียบจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ข้อสอบแต่ละวิชี แสดงผลในตารางที่ 7

2.2 ผลการทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ข้อมูลแบบพารามิเตอร์ตัวเดียว สองค์ว และสามค์ว แสดงผลในตารางที่ 8

2.3 ผลการทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีแบบเดิม กับแบบพารามิเตอร์ตัวเดียว แสดงผลในตารางที่ 9

2.4 ผลการทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ข้อสอบโดยวิธีแบบเดิม กับแบบพารามิเตอร์ส่องค้า แสดงผลในตารางที่ 10

2.5 ผลการทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ข้อสอบโดยวิธีแบบเดิม กับแบบหารากวิเตอร์สามตัว แสดงผลในตารางที่ 11

3. ผลการเปรียบเทียบค่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์  
แมตริกซ์ และทดสอบความแตกต่างของค่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

3.1 ผลการเปรียบเทียบถ้าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แก้ไขแล้วนี้ และคงผลในตารางที่ 12

3.2 ผลการทดสอบความแตกต่างของความเป็นมิชนของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือก  
ไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิตเรอัร์ตัว เดียว กับส่องคัว แสดงผลในตารางที่ 13

3.3 ผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือก  
จากการวิเคราะห์แบบaramิเทอร์คัวเดี้ยวกับสามหัว แล้วคงผลในตารางที่ 14

3.4 ผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อในข้อสอนที่ได้รับการคัดเลือก  
ไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สองตัวกับสามตัว แสดงผลในตารางที่ 15

3.5 ผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อถือของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือก  
ไว้จากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดjmกับแบบพารามิเตอร์ตัวเดียว แสดงผลในตารางที่ 16

3.6 ผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นของข้อมูลที่ได้รับการคัดเลือก  
จากการวิเคราะห์โดยวิธีแบ่งเกิม กับแบบพารามิเตอร์สองตัว แสดงผลในตารางที่ 17

3.7 ผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นของขอสอบที่ได้รับการคัดเลือก  
ไว้จากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิมกับแบบหารามีเตอร์สามทัว แสดงผลในตารางที่ 18

4. ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์ข้อสอบ

4.1 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความมั่นยึดถือของความสอดคล้อง  
ในการคัดเลือกขอสอนจากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ตัวเดียวกับสองตัว แสดงผลในตารางที่ 19

4.2 ผลการเปรียบเทียนความสอดคล้องและทดสอบความมีนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ทั่วไปเดียวกับสามคัว แสดงผลในตารางที่ 20

4.3 ผลการเปรียบเทียนความสอดคล้องและทดสอบความมีนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สองทั่วไปเดียวกับสามคัว แสดงผลในตารางที่ 21

4.4 ผลการเปรียบเทียนความสอดคล้องและทดสอบความมีนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์ตัวเดียว แสดงผลในตารางที่ 22

4.5 ผลการเปรียบเทียนความสอดคล้องและทดสอบความมีนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์สองคัว แสดงผลในตารางที่ 23

4.6 ผลการเปรียบเทียนความสอดคล้องและทดสอบความมีนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์สามคัว แสดงผลในตารางที่ 24

#### ผลการวิเคราะห์ข้อสอบเป็นรายชื่อ

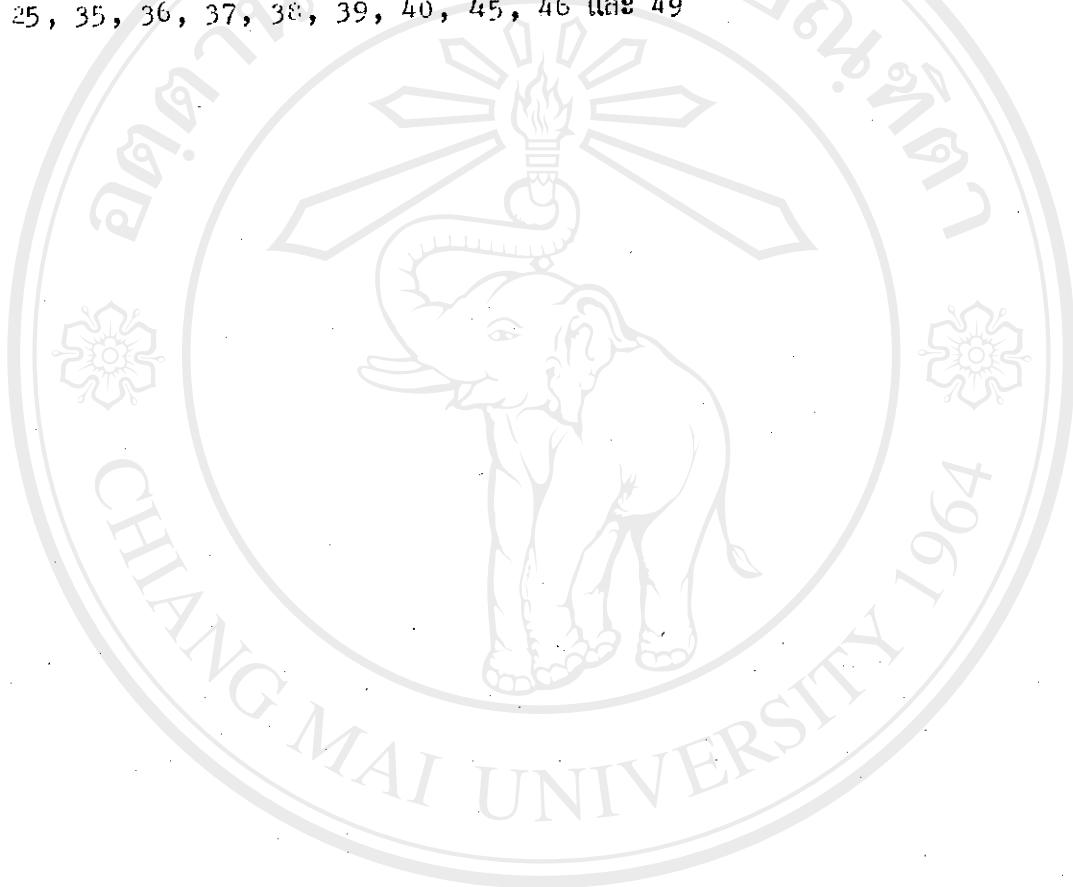
จากการนำข้อสอบวิชาคณิตศาสตร์ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 50 ข้อ มาวิเคราะห์โดยวิธีแบบพารามิเตอร์ทั่วไป เดียวกับแบบพารามิเตอร์สองคัว แบบพารามิเตอร์สามคัว และแบบเดิมโดยผลการวิเคราะห์ข้อสอบเป็นรายชื่อ ทั้งแสดงในตารางที่ 3 ถึง 6 และรูปที่ 5

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายชื่อ โดยการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์คัวคีย์  
 ( One-parameter Logistic Model )

ข้อที่	ค่าความยาก ( b )	t-Test	ข้อที่	ค่าความยาก ( b )	t-Test
1	1.675	0.78	26	-0.825	-1.66
2	-1.980	-0.78	27	-1.091	-1.64
3	-2.429	0.04	28	1.025	-0.10
4	0.070	-0.15	29	0.362	0.80
5	0.135	-0.81	30	0.491	1.25
6	0.047	-1.95	31	-0.861	-1.29
7	-0.292	-3.23**	32	-2.017	-0.01
8	0.854	-0.74	33	-0.089	-2.36
9	-0.241	4.23**	34	-1.385	-1.51
10	-0.241	-0.32	35	2.417	2.93**
11	-1.038	-3.84**	36	0.413	-2.80**
12	0.199	-3.31**	37	-0.621	-3.17**
13	-0.143	-3.09**	38	-0.038	-2.97**
14	0.219	-0.54	39	1.474	2.73**
15	0.050	2.63**	40	0.837	-3.57**
16	-2.582	-0.85	41	0.271	0.31
17	-1.874	2.26	42	1.543	-1.21
18	0.671	0.44	43	-0.314	0.33
19	0.482	0.48	44	1.733	2.19
20	-0.345	2.87**	45	0.742	5.02**
21	0.004	0.04	46	0.345	-3.35**
22	-0.954	-2.40	47	0.994	0.68
23	-0.382	-5.64**	48	1.186	1.34
24	0.164	-2.14	49	1.255	4.33**
25	-0.058	-5.30**	50	0.222	2.13

\*\*  $p < .01$

จากตารางที่ 3 จะเห็นว่าข้อสอบห้อง 50 ข้อ มีค่าความยาก ( $b$ ) อยู่ระหว่าง -2.582 ถึง 2.417 ข้อสอบข้อที่ 35 เป็นข้อสอบที่ยากมาก ( $b > 2.00$ ) ข้อสอบข้อที่ 3, 16 และ 32 เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก ( $b < -2.00$ ) และข้อสอบที่ไม่เหมาะสม (Fit) กับการวิเคราะห์เมนเทอร์คัวเดียวไว้จำนวน 18 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 7, 9, 11, 12, 13, 15, 20, 23, 25, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 45, 46 และ 49



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 Copyright © by Chiang Mai University  
 All rights reserved

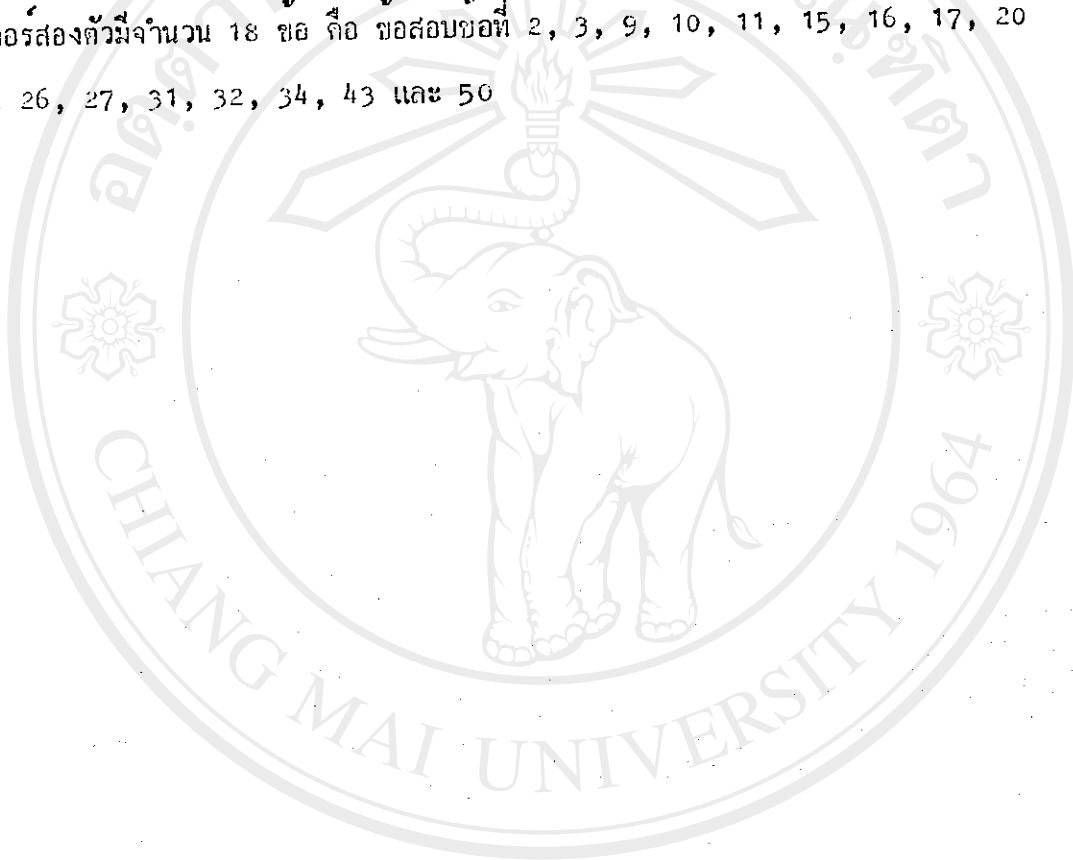
ตารางที่ 4 ผลทดสอบวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายชื่อ โดยการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สองตัว

( Two-parameter Logistic Model )

ลำดับ ข้อมูล	ค่าความยาก ( b )	ค่าอำนาจจำแนก ( a )	F-Test	ชุดที่ ที่	ค่าความยาก ( b )	ค่าอำนาจจำแนก ( a )	F-Test
1	2.082	0.927	-0.0761	26	-0.350	0.813	2.3094 **
2	-1.594	0.658	-4.6338 **	27	-0.550	0.814	-3.0467
3	-2.532	0.491	-6.6079 **	28	1.379	0.875	-0.9076
4	0.691	0.905	-0.5198	29	0.868	0.749	-1.8022
5	0.585	0.778	-1.9843	30	1.109	0.787	-1.4314 **
6	0.460	0.910	-1.7380	31	-0.385	0.786	-2.9289 **
7	0.220	1.222	-1.4160	32	-1.828	0.556	-5.4224 **
8	1.117	0.802	-1.3768 **	33	0.346	0.999	-1.6557 **
9	0.285	0.349	-5.4462 **	34	-0.891	0.773	-3.4801
10	0.233	0.711	-2.5781 **	35	11.482	1.251	9.8831
11	-0.470	1.127	-2.2437	36	0.802	1.619	-0.4331
12	0.445	1.041	-1.4765	37	-0.093	1.100	-1.9109
13	0.279	1.070	-1.5900	38	0.368	1.068	-1.5046
14	0.766	0.946	-1.3495 **	39	2.505	0.732	-0.2280
15	0.720	0.486	-3.3949 **	40	0.910	1.205	-0.7501
16	-2.098	0.708	-4.9233 **	41	0.829	0.826	-1.5939
17	-3.441	0.234	-11.9997	42	1.586	1.098	-0.2359 **
18	1.200	0.774	-1.3851	43	0.181	0.650	-2.8972
19	1.009	0.774	-1.5739 **	44	2.594	0.758	-0.0456
20	0.186	0.435	-4.4138 **	45	2.072	0.963	-0.0050
21	0.508	0.717	-2.2820 **	46	0.617	1.154	-1.1169
22	-0.451	0.891	-2.6950	47	1.463	1.294	-0.0828
23	-0.070	1.256	-1.6621	48	1.620	2.000	0.6199
24	0.463	0.824	-1.7992	49	2.142	1.725	0.9821 **
25	0.183	1.204	-1.4775	50	0.893	0.566	-2.6423

\*\* p < .01

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่าข้อสอบห้อง 50 ข้อ มีค่าความยาก ( $b$ ) อัตราหัวง -3.441 ถึง 11.482 ข้อสอบข้อที่ 1, 35, 39, 44, 45 และ 49 เป็นข้อสอบยากมาก ( $b > 2.00$ ) ข้อสอบข้อที่ 3, 16 และ 17 เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก ( $b < -2.00$ ) มีค่าอำนาจจำแนก ( $a$ ) อัตราหัวง 0.234 ถึง 2.000 ข้อสอบข้อที่ 3, 9, 15, 17 และ 20 มีค่าอำนาจจำแนกต่ำ ( $a < 0.50$ ) และข้อสอบที่ไม่เหมาะสม (**Fit**) กับการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สองตัวมีจำนวน 18 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 2, 3, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 26, 27, 31, 32, 34, 43 และ 50



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved

ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อโดยการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สามค่า  
 (Three-parameter Logistic Model)

ข้อที่	ค่าความชาก (b)	ค่าอำนาจ จำแนก (a)	ค่าการเค้า (c)	F-Test	ข้อที่	ค่าความชาก (b)	ค่าอำนาจ จำแนก (a)	ค่าการเค้า (c)	F-Test
1	1.924	1.051	0.097	0.0210**	26	-0.351	0.796	0.135	2.8653**
2	-1.742	0.590	0.135	-5.1310**	27	-0.592	0.789	0.135	-3.1279
3	-3.039	0.398	0.135	-8.0597**	28	1.319	0.941	0.102	-0.8061
4	0.690	0.943	0.191	-1.4315	29	0.854	0.761	0.135	-1.7751
5	0.583	0.789	0.135	-1.9532	30	1.096	0.798	0.150	-1.4104**
6	0.456	0.944	0.135	-1.6627	31	-0.384	0.762	0.135	-3.0100**
7	0.234	1.365	0.172	-1.2316	32	-2.080	0.478	0.135	-6.2625**
8	1.066	0.857	0.072	-1.2685**	33	0.350	1.057	0.135	-1.5429**
9	0.309	0.299	0.195	-6.3844**	34	-0.912	0.746	0.135	-3.5929
10	0.236	0.689	0.135	-2.6678**	35	11.557	1.293	0.098	10.0100
11	-0.446	1.184	0.135	-2.1345**	36	0.775	2.000	0.168	-0.2254
12	0.438	1.111	0.081	-1.3633	37	-0.064	1.175	0.150	-1.7672
13	0.291	1.134	0.135	-1.4717	38	0.378	1.158	0.135	-1.3504
14	0.752	1.004	0.171	-1.2399	39	2.427	0.751	0.135	-0.2370
15	0.735	0.463	0.135	-3.5893**	40	0.864	1.410	0.071	-0.5548
16	-2.375	0.609	0.135	-5.6585**	41	0.810	0.879	0.150	-1.4643
17	-4.716	0.168	0.135	-16.5960**	42	1.462	1.285	0.072	-0.0949**
18	1.171	0.798	0.135	-1.3374	43	0.185	0.640	0.135	-2.9403
19	0.993	0.790	0.135	-1.5885**	44	2.457	0.811	0.108	-0.0076
20	0.188	0.402	0.135	-4.7921**	45	1.983	1.068	0.254	0.1099
21	0.510	0.719	0.135	-2.2725**	46	0.606	1.273	0.106	-0.9655
22	-0.436	0.924	0.135	-2.6016	47	1.372	1.534	0.164	0.0681
23	-0.057	1.419	0.070	-1.4661	48	1.533	2.000	0.176	0.5325
24	0.451	0.934	0.086	-1.6917	49	1.980	2.000	0.203	0.9799**
25	0.185	1.355	0.070	-1.2905	50	0.896	0.558	0.135	-2.6900

\*\* p < .01

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าข้อสอบห้อง 50 ข้อ มีค่าความยาก ( $b$ ) อยู่ระหว่าง -4.716 ถึง 11.557 ข้อสอบข้อที่ 35, 39 และ 44 เป็นข้อสอบที่ยากมาก ( $b > 2.00$ ) ข้อสอบข้อที่ 3, 16, 17 และ 32 เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก ( $b < -2.00$ ) มีค่าอำนาจจำแนก ( $a$ ) อยู่ระหว่าง 0.168 ถึง 2.000 ข้อสอบข้อที่ 3, 9, 15, 17, 20 และ 32 มีค่าอำนาจจำแนกต่ำ ( $a < 0.50$ ) มีค่าการเคา ( $c$ ) อยู่ระหว่าง 0.070 ถึง 0.254 และข้อสอบที่ไม่เหมาะสม (Fit) กับการวิเคราะห์แบบการวิเคราะห์สามตัวมีจำนวน 18 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 2, 3, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 26, 27, 31, 32, 34, 43 และ 50

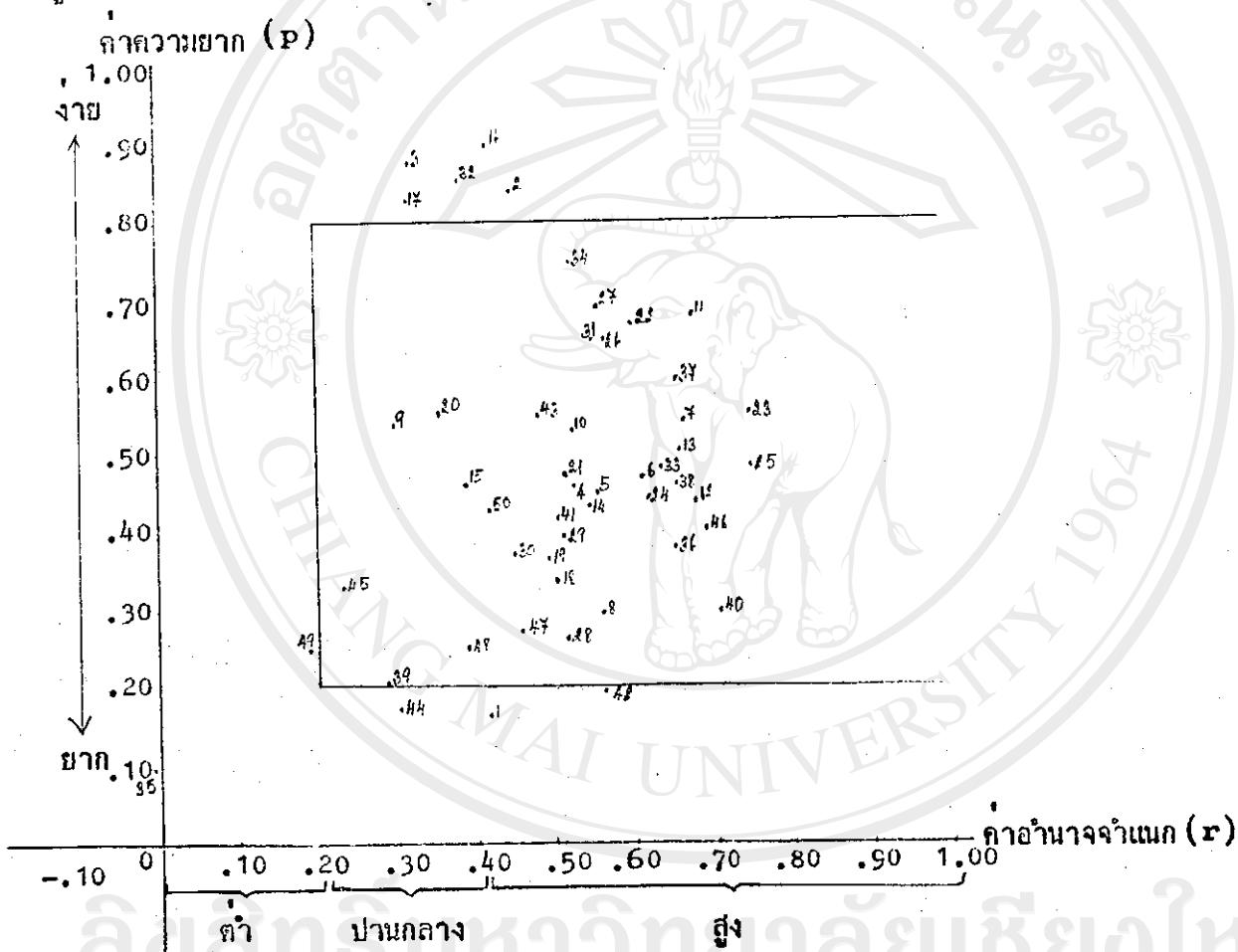
ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายชื่อ โดยการวิเคราะห์ด้วยวิธีแบบเดิม

( The Classical Model )

ข้อที่	ค่าความแยก ( p )	ค่าอำนาจจำแนก ( r )	ข้อที่	ค่าความแยก ( p )	ค่าอำนาจจำแนก ( r )
1	0.17	0.41	26	0.64	0.57
2	0.83	0.45	27	0.69	0.56
3	0.88	0.32	28	0.27	0.52
4	0.45	0.53	29	0.39	0.52
5	0.44	0.56	30	0.37	0.45
6	0.46	0.61	31	0.64	0.55
7	0.53	0.66	32	0.84	0.39
8	0.30	0.57	33	0.48	0.63
9	0.53	0.30	34	0.74	0.53
10	0.52	0.53	35	0.10	-0.02
11	0.68	0.67	36	0.38	0.65
12	0.42	0.68	37	0.60	0.65
13	0.50	0.66	38	0.47	0.65
14	0.42	0.55	39	0.20	0.29
15	0.46	0.39	40	0.30	0.70
16	0.90	0.42	41	0.41	0.51
17	0.82	0.32	42	0.19	0.56
18	0.33	0.51	43	0.53	0.49
19	0.37	0.50	44	0.17	0.30
20	0.54	0.36	45	0.32	0.23
21	0.47	0.52	46	0.40	0.68
22	0.66	0.60	47	0.27	0.46
23	0.55	0.75	48	0.24	0.39
24	0.43	0.62	49	0.23	0.19
25	0.48	0.75	50	0.42	0.42

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าข้อสอบห้อง 50 ข้อ มีค่าความยาก ( $p$ ) อุ้ยระหว่าง 0.10 ถึง 0.90 และมีค่าอำนาจจำแนก ( $r$ ) อุ้ยระหว่าง -0.02 ถึง 0.75 ข้อสอบห้องที่ 2, 3, 16, 17 และ 32 เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก ( $p > 0.80$ ) ข้อสอบห้องที่ 1, 35, 42 และ 44 เป็นข้อสอบที่ยากมาก ( $p < 0.20$ ) ข้อสอบห้องที่ 35 และ 49 มีค่าอำนาจจำแนกต่ำ ( $r < 0.20$ )

รูปที่ 5 แสดงถึงค่าความยาก ( $p$ ) และค่าอำนาจจำแนก ( $r$ ) ของข้อสอบเป็นรายขอ



จากรูปที่ 5 จะเห็นว่าข้อสอบห้อง 50 ข้อ มีข้อสอบที่มีค่าความยาก ( $p$ ) อุ้ยระหว่าง 0.20 ถึง 0.80 และค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป มีจำนวน 40 ข้อ คือ ข้อสอบห้องที่ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 46, 47, 48 และ 50

ผลการเปรียบเทียบจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แหล่งวิช  
และทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

ในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์แหล่งวิช ใช้เกณฑ์ในการคัดเลือกข้อสอบดังนี้  
ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิม (The Classical Model)  
ค่าความยาก ( $p$ ) ระหว่าง 0.20 ถึง 0.80 และค่าอำนาจจำแนก ( $r$ ) ตั้งแต่ 0.20  
ขึ้นไป ส่วนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์โดยวิธีโลจิสติกไมโคร (The Logistic Model) ต้องมีค่าคงที่ของข้อสอบ ( $ICC$ ) ของแหล่งข้อมูลเดียวกันในแต่ละห้องให้  
ลักษณะของข้อสอบ ( $ICC$ ) ของโลจิสติกไมโคร โดยการทดสอบที่ ( $t$ -Test)  
ในการวิเคราะห์แบบparametric คือ F-test และทดสอบค่า t-test (t-test) ในการวิเคราะห์  
แบบparametric เหรียญสองด้านคือ ที่ระดับความมั่นยืนสำคัญ .01 และมีค่า parametric เหรียญของข้อสอบ  
คือ ค่าความยาก ( $b$ ) อัตราระหว่าง -2.00 ถึง 2.00 ค่าอำนาจจำแนก ( $a$ ) อัตราระหว่าง  
0.50 ถึง 2.50 และค่าการเกา ( $c$ ) อัตราระหว่าง 0.00 ถึง 0.30 ให้ผลการคัดเลือกข้อสอบ  
จากการวิเคราะห์แหล่งวิช ก็จะแสดงในตารางที่ 7 และทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้  
รับการคัดเลือกไว้ ก็จะแสดงในตารางที่ 8 ถึง 11

ตารางที่ 7 แสดงผลการคัดเลือกชื่อสอนไว้จากการวิเคราะห์ชื่อสอนเหล่าวิธี

วิธีวิเคราะห์ ของ	แบบการวิเคราะห์ คัวเดียว	แบบการวิเคราะห์ สองคัว	แบบการวิเคราะห์ สามคัว	แบบเดิม
1	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง
2	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
3	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
4	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
5	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
6	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
7	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
8	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
9	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
10	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
11	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
12	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
13	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
14	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
15	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
16	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
17	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
18	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
19	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
20	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้

## ตารางที่ 7 (กอ)

วิชีวิเคราะห์ ของ	แบบพารามิเตอร์	แบบพารามิเตอร์	แบบพารามิเตอร์	แบบเดิม
	คำเดียว	สองตัว	สามตัว	
21	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
22	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
23	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
24	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
25	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
26	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
27	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
28	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
29	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
30	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
31	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
32	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
33	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
34	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
35	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
36	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
37	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
38	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
39	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้
40	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
41	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
42	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง
43	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้

ตารางที่ 7 (ต่อ)

วิธีวิเคราะห์ ข้อที่	แบบภารามิเตอร์ ตัวเดียว	แบบภารามิเตอร์ สองตัว	แบบภารามิเตอร์ สามตัว	แบบเดิม
44	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง
45	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
46	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
47	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
48	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้	คัดเลือกไว้
49	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง
50	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	คัดทิ้ง	คัดเลือกไว้

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าข้อสอบทั้ง 50 ข้อ มีข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิม มีจำนวน 40 ข้อ แบบภารามิเตอร์ตัวเดียวและสามตัว มีจำนวน 29 ข้อ และแบบภารามิเตอร์สองตัว มีจำนวน 26 ข้อ ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันจากการวิเคราะห์ทั้ง 4 วิธี มีจำนวน 15 ข้อ คือข้อสอบข้อที่ 4, 5, 6, 8, 14, 18, 19, 24, 26, 29, 30, 33, 41, 47 และ 48 ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันจากการวิเคราะห์ 3 วิธี มีจำนวน 11 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 7, 12, 13, 23, 25, 36, 37, 38, 40, 42 และ 46 ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันจากการวิเคราะห์ 2 วิธี มีจำนวน 11 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 1, 10, 21, 22, 26, 27, 31, 34, 43, 45 และ 50 ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้ไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์ทั้ง 4 วิธี มีจำนวน 9 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 2, 9, 11, 15, 17, 20, 39, 44 และ 49 และข้อสอบที่ไม่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ทั้ง 4 วิธี มีจำนวน 4 ข้อ คือ ข้อสอบข้อที่ 3, 16, 32 และ 35

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์คัวเรีย ส่องคัว และสามคัว และทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบทั้งหมด	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	Q
แบบพารามิเตอร์คัวเรีย	50	29	
แบบพารามิเตอร์ส่องคัว	50	26	0.72
แบบพารามิเตอร์สามคัว	50	29	

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์คัวเรีย ส่องคัว และสามคัว มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์คัวเรีย และทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบทั้งหมด	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	Z
แบบเดิม	50	40	
แบบพารามิเตอร์คัวเรีย	50	29	2.3784*

$$* p < .05$$

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิม กับแบบพารามิเตอร์คัวเรีย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

All rights reserved  
Copyright by Chiang Mai University

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบหาระยะห่าง  
ส่องตัว และทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบทั้งหมด	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	Z
แบบเดิม	50	40	
แบบหาระยะห่างส่องตัว	50	26	2.9554*

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิม กับแบบหาระยะห่างส่องตัว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบหาระยะห่าง  
ส่วนตัว และทดสอบความแตกต่างของจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบทั้งหมด	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	Z
แบบเดิม	50	40	
แบบหาระยะห่างส่วนตัว	50	29	2.3784*

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิม กับแบบหาระยะห่างส่วนตัว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการเปรียบเทียบถ้าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์  
แคลเซวิชและทดสอบความแตกต่างของถ้าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

จากการวิเคราะห์จะเห็นว่าจากข้อสอบวิชาภาษาศาสตร์ ยังมีข้อมูลภาษาปีที่ 1 เฉพาะ  
ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์ข้อสอบโดยวิธีแบบเดิม กับแบบโลจิสติกโมเดล ทั้งที่  
เป็นแบบหารำนิเตอร์คัวเดียว ส่องคัว และสามคัว ได้ถ้าความเชื่อมั่นของข้อสอบจากข้อสอบที่ได้รับ<sup>1</sup>  
การคัดเลือกไว้ คั่งแสดงในตารางที่ 12 และทดสอบความแตกต่างของถ้าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่  
ได้จากการวิเคราะห์ข้อสอบแคลเซวิช โดยปรับถ้าความเชื่อมั่นที่ได้ให้มีจำนวนข้อสอบเท่ากัน คั่งแสดง  
ในตารางที่ 13 ดัง 18

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนข้อสอบและถ้าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบห้องหมก	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	ถ้าความเชื่อมั่น
แบบเดิม	50	40	0.88698
แบบหารำนิเตอร์คัวเดียว	50	29	0.86970
แบบหารำนิเตอร์สองคัว	50	26	0.85962
แบบหารำนิเตอร์สามคัว	50	29	0.86132

จากการที่ 12 จะเห็นว่าข้อสอบทั้ง 50 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์  
แบบเดิม มีจำนวน 40 ข้อ และมีถ้าความเชื่อมั่น 0.88698 ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์  
แบบหารำนิเตอร์คัวเดียว มีจำนวน 29 ข้อ และมีถ้าความเชื่อมั่น 0.86970 ได้รับการคัดเลือกไว้  
จากการวิเคราะห์แบบหารำนิเตอร์สองคัว มีจำนวน 26 ข้อ และมีถ้าความเชื่อมั่น 0.85962 ได้รับ<sup>2</sup>  
การคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบหารำนิเตอร์สามคัว มีจำนวน 29 ข้อ และมีถ้าความเชื่อมั่น  
0.86132

ตารางที่ 13 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความเชื่อมั่นที่ปรับจำนวนข้อสอบให้รับการคัดเลือกไว้ จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ตัวเดียว กับแบบพารามิเตอร์สองตัว

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	$r_{tt}$	เดิม	$r_{tt}$	ที่ปรับแล้ว	$Z$
แบบพารามิเตอร์ตัวเดียว	29		0.86970	0.86970		0.34471
แบบพารามิเตอร์สองตัว	26		0.85962	0.87228		

จากตารางที่ 13 แสดงว่าค่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ประกอบด้วยจำนวนข้อสอบที่ได้ปรับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ตัวเดียว กับแบบพารามิเตอร์สองตัว เมื่อปรับจำนวนข้อสอบให้เท่ากัน แล้วจะมีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความเชื่อมั่นที่ปรับจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้ จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ตัวเดียว กับแบบพารามิเตอร์ส่วนตัว

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	$r_{tt}$	เดิม	$r_{tt}$	ที่ปรับแล้ว	$Z$
แบบพารามิเตอร์ตัวเดียว	29		0.86970	0.86970		1.47732
แบบพารามิเตอร์ส่วนตัว	29		0.86132	0.86132		

จากตารางที่ 14 แสดงว่าค่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ประกอบด้วยจำนวนข้อสอบที่ได้ปรับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ตัวเดียว กับแบบพารามิเตอร์ส่วนตัว เมื่อปรับจำนวนข้อสอบให้เท่ากันแล้วจะมีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นที่ปรับจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้ จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ส่องคั่วกับแบบพารามิเตอร์สามตัว

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	$r_{tt}$ เดิม	$r_{tt}$ ที่ปรับแล้ว	Z
แบบพารามิเตอร์ส่องคั่ว	26	0.85962	0.87228	1.82202
แบบพารามิเตอร์สามตัว	29	0.86132	0.86132	

จากการที่ 15 แสดงว่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ปรับก่อนค่วยจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้ จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ส่องคั่ว กับแบบพารามิเตอร์สามตัว เมื่อปรับจำนวนข้อสอบให้เท่ากันแล้ว จะมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นที่ปรับจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์คั่วเดียว

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	$r_{tt}$ เดิม	$r_{tt}$ ที่ปรับแล้ว	Z
แบบเดิม	40	0.88698	0.88698	3.08595*
แบบพารามิเตอร์คั่วเดียว	29	0.86970	0.90202	

\*  $p < .05$

จากการที่ 16 แสดงว่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ปรับก่อนค่วยจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้ จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์คั่วเดียว เมื่อปรับจำนวนข้อสอบให้เท่ากันแล้ว จะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นที่ปรับจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์สองตัว

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	$r_{tt}$ เดิม	$r_{tt}$ ที่ปรับแล้ว	z
แบบเดิม	40	0.88698	0.88698	3.52914*
แบบพารามิเตอร์สองตัว	26	0.85962	0.90404	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 17 แสดงว่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ปรับก่อนค่วยจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์สองตัว เมื่อปรับจำนวนข้อสอบให้เท่ากันแล้ว จะมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นที่ปรับจำนวนข้อของข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้ จากการวิเคราะห์แบบเดิมกับแบบพารามิเตอร์สามตัว

วิธีวิเคราะห์	จำนวนข้อสอบที่คัดเลือกไว้	$r_{tt}$ เดิม	$r_{tt}$ ที่ปรับแล้ว	z
แบบเดิม	40	0.88698	0.88698	1.82202
แบบพารามิเตอร์สามตัว	29	0.86132	0.89547	

จากตารางที่ 18 แสดงว่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่ปรับก่อนค่วยจำนวนข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบเดิมและแบบพารามิเตอร์สามตัว เมื่อปรับจำนวนข้อสอบให้เท่ากันแล้ว จะมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์ข้อสอบແທลະວິທີ

ในการวิเคราะห์ข้อสอบແທลະວິທີ เมื่อคัดเลือกข้อสอบแล้ว ปรากฏว่าไก่ผลของความสอดคล้อง และทดสอบความนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบ ก็งแสงในตารางที่ 19 ดัง 24

ตารางที่ 19 แสงผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ทั่วไปกับแบบพารามิเตอร์สองตัว

	แบบพารามิเตอร์ทั่วไป		รวม	$\phi$	$\chi^2$
	คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง			
แบบพารามิเตอร์สองตัว	คัดเลือกไว้ 4,5,6,8,14,18,19,24, 28,29,30,33,41,42, 47,48 (16)	คัดทิ้ง 7,12,13,23,25,36, 37,38,40,46 (10)	26	0.0746	0.2784
นิเมทธอร์	คัดทิ้ง 1,2,10,17,21,22,26, 27,31,34,43,44,50 (13)	คัดเลือกไว้ 3,9,11,15,16,20,32, 35,39,45,49 (11)	24		
	รวม 29	21	50		

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved

จากการที่ 19 จะเห็นว่าข้อสอนทั้ง 50 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์คัวเดียว มีจำนวน 29 ข้อ และคัดทึบจำนวน 21 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สองคัว มีจำนวน 26 ข้อ และคัดทึบจำนวน 24 ข้อ ข้อสอนที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 16 ข้อ และข้อสอนที่คัดทึบสอดคล้องกันทั้ง 2 วิธี มีจำนวน 11 ข้อ คังนี้การวิเคราะห์ให้ผลตรงกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 27 ข้อ หรือให้ผลตรงกัน 54 % หรือการคัดเลือกข้อสอนจากการวิเคราะห์ทั้งสองวิธีมีความสอดคล้องกัน ( $\chi^2$ ) 0.0746 และจากการทดสอบค่าไกสแควร์ ( $\chi^2$ ) ปรากฏว่ามีความสอดคล้องกันอย่างไม่มั่นยืนสัญญาณระดับ .05

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved

ตารางที่ 20 แสดงผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความมั่นยึดสำคัญของความสอดคล้อง  
แบบพารามิเตอร์ตัวเคียงกับแบบพารามิเตอร์สามตัว

		แบบพารามิเตอร์ตัวเคียง		$\phi$	$\chi^2$
		คัดเลือกไว้	ตัดทิ้ง		
แบบ พารา มิเตอร์ สามตัว	คัด เลือก ไว้	1,4,5,6,8,14,18, 19,24,28,29,30,33, 41,42,47,48	7,12,13,23,25,36, 37,38,40,45,46,49	29	0.0148 0.0109
	ตัด ทิ้ง	(17)	(12)		
	รวม	29	21	50	

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่าข้อสอบทั้ง 50 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ตัวเคียง มีจำนวน 29 ข้อ และตัดทิ้ง จำนวน 21 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สามตัว มีจำนวน 29 ข้อ และตัดทิ้งจำนวน 21 ข้อ ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 17 ข้อ และข้อสอบที่ตัดทิ้งสอดคล้องกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 9 ข้อ ทั้งนี้การวิเคราะห์ให้ผลตรงกันทั้งสองวิธีมีจำนวน 26 ข้อ หรือให้ผลตรงกัน 52 % หรือการคัดเลือกข้อสอบจาก การวิเคราะห์ทั้งสองวิธีมีความสอดคล้องกัน ( $\phi$ ) 0.0148 และจากการทดสอบค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ปรากฏว่ามีความสอดคล้องกันอย่างไม่มั่นยึดสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 แสดงผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความมีนัยสำคัญของความสัมพันธ์ใน การคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ส่องทั่วทั้งแบบพารามิเตอร์ สามตัว

		แบบพารามิเตอร์ส่องคัว		รวม	$\phi$	$\chi^2$
		คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง			
แบบ พารา	คัด เลือก ไว้	4,5,6,7,8,12,13,14 18,19,23,24,25,28, 29,30,33,36,37,38, 40,41,42,46,47,48 (26)	1,45,49    (3)	29		
มิเตอร์ สามตัว	คัด ทิ้ง	-	2,3,9,10,11,15,16, 17,20,21,22,26,27, 31,32,34,35,39,43, 44,50 (0)	21	0.8857	39.2241*
	รวม	26	24	50		

$$* p < .05$$

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่าข้อสอบทั้ง 50 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ส่องคัว มีจำนวน 26 ข้อ และคัดทิ้งจำนวน 24 ข้อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สามตัว มีจำนวน 29 ข้อ และคัดทิ้งจำนวน 21 ข้อ ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันทั้งส่องวิธี มีจำนวน 26 ข้อ และข้อสอบที่คัดทิ้งสอดคล้องกันทั้งส่องวิธี มีจำนวน 21 ข้อ ดังนั้นการวิเคราะห์ให้ผลตรงกันทั้งส่องวิธีมีจำนวน 47 ข้อ หรือให้ผลตรงกัน 94% หรือการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์ทั้งส่องวิธีมีความสอดคล้องกัน ( $\phi$ ) 0.8857 และหากทดสอบค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ปรากฏว่ามีความสอดคล้องกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 แสดงผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความนัยสำคัญของความสอดคล้อง  
ในการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิม กับแบบพารามิเตอร์ตัวเคียว

		แบบพารามิเตอร์ตัวเคียว				$\chi^2$
		คัดเลือกไว้	ตัดทิ้ง	รวม	$\phi$	
แบบ เดิม	คัด เลือก ไว้	4,5,6,8,10,14,18,19 21,22,24,26,27,28, 29,30,31,33,34,41, 43,47,48,50 (24)	7,9,11,12,13,15,20 23,25,36,37,38,39, 40,45,46 (16)	40	0.0810	0.3284
	ตัด ทิ้ง	1,2,17,42,44 (5)	3,16,32,35,49 (5)	10		
	รวม	29	21	50		

จากตารางที่ 22 จะเห็นว่าข้อสอบทั้ง 50 ข้อ ไตรัตน์การคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์  
แบบพารามิเตอร์ตัวเคียวมีจำนวน 29 ข้อ และตัดทิ้งจำนวน 21 ข้อ ไตรัตน์การคัดเลือกไว้จากการ  
วิเคราะห์แบบเดิมมีจำนวน 40 ข้อ และตัดทิ้งจำนวน 10 ข้อ ข้อสอบที่ไตรัตน์การคัดเลือกไว้สอดคล้อง  
กันทั้งสองวิธี มีจำนวน 24 ข้อ และข้อสอบที่คัดทิ้งสอดคล้องกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 5 ข้อ ค่านั้นการ  
วิเคราะห์ให้ผลตรงกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 29 ข้อ หรือให้ผลตรงกัน 58 % หรือการคัดเลือกชัยสอน  
จากการวิเคราะห์ทั้งสองวิธีมีความสอดคล้องกัน ( $\phi$ ) 0.0810 และจากการทดสอบค่าไคสแควร์  
( $\chi^2$ ) ปรากฏว่ามีความสอดคล้องกันอย่างไม่นัยสำคัญที่ระดับ .05

All rights reserved

ตารางที่ 23 แสดงผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความนัยสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกชื่อสอบจากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบกันแบบหารามิเตอร์สองตัว

		แบบหารามิเตอร์สองตัว		$\phi$	$\chi^2$
		คัดเลือกไว้	คัดทิ้ง	รวม	
แบบ	คัด เลือก	4,5,6,7,8,12,13,14, 18,19,23,24,25,28, 29,30,33,36,37,38, 40,41,46,47,48 (25)	9,10,11,15,20,21, 22,26,27,31,34,39, 43,45,50 (15)	40	0.4203 8.8341*
	ทิ้ง	42	1,2,3,16,17,32,35, 44,49 (1)	10	
	รวม	26	24	50	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 23 จะเห็นว่าชื่อสอบทั้ง 50 ชื่อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบหารามิเตอร์สองตัว มีจำนวน 26 ชื่อ และคัดทิ้งจำนวน 24 ชื่อ ได้รับการคัดเลือกไว้จากการวิเคราะห์แบบกันแบบกันไว้ซึ่งกันนั้น มีจำนวน 40 ชื่อ และคัดทิ้งจำนวน 10 ชื่อ ชื่อสอบที่ได้รับการคัดเลือกไว้สอดคล้องกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 25 ชื่อ และชื่อสอบที่คัดทิ้งสอดคล้องกันทั้งสองวิธีมีจำนวน 9 ชื่อ ทั้งนี้ การวิเคราะห์ให้ผลตรงกันทั้งสองวิธี มีจำนวน 34 ชื่อ หรือให้ผลตรงกัน 68 % หรือการคัดเลือกชื่อสอบจากการวิเคราะห์ทั้งสองวิธี มีความสอดคล้องกัน ( $\phi$ ) 0.4203 และจากการทดสอบค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ปรากฏว่า มีความสอดคล้องกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 แสดงผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องและทดสอบความมั่นยึดสำคัญของความสอดคล้องในการคัดเลือกข้อสอบ จากการวิเคราะห์โดยวิธีแบบเดิน ภัณฑ์พารามิเตอร์สามตัว

		แบบพารามิเตอร์สามตัว			$\phi$	$\chi^2$
		คัดเลือกวิวัฒนา	คัดทิ้ง	รวม		
แบบ	คัดเลือกวิวัฒนา	4,5,6,7,8,12,13,14, 18,19,23,24,25,28, 29,30,33,36,37,38, 40,41,45,46,47,48 (26)	9,10,11,15,20,21, 22,26,27,31,34,39, 43,50 (14)	40		
	คัดทิ้ง	1,42,49 (3)	2,3,16,17,32,35,44 (7)	10	0.2837	4.0230*
	รวม	29	21	50		

$$* p < .05$$

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่าข้อสอบทั้ง 50 ข้อ ได้รับการคัดเลือกวิวัฒนาจากการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์สามตัว มีจำนวน 29 ข้อ และคัดทิ้งจำนวน 21 ข้อ ได้รับการคัดเลือกวิวัฒนาจากการวิเคราะห์แบบเดิน ภัณฑ์พารามิเตอร์สามตัว มีจำนวน 40 ข้อ และคัดทิ้งจำนวน 10 ข้อ ข้อสอบที่ได้รับการคัดเลือกวิวัฒนา สอดคล้องกับที่ได้รับการคัดเลือกวิวัฒนา ภัณฑ์พารามิเตอร์ จำนวน 26 ข้อ และข้อสอบที่คัดทิ้ง สอดคล้องกับที่ได้รับการคัดเลือกวิวัฒนา จำนวน 7 ข้อ คัดทิ้งที่ได้รับการคัดเลือกวิวัฒนา จำนวน 2 ข้อ มีจำนวน 33 ข้อ หรือในผลรวมกัน 66 % หรือการคัดเลือกข้อสอบจากการวิเคราะห์ทั้งส่องวิธีมีความสอดคล้องกันอย่างมั่นยึดสำคัญที่ระดับ .05 ( $\chi^2$ ) ปรากฏว่ามีความสอดคล้องกันอย่างมั่นยึดสำคัญที่ระดับ .05