

บทที่ 4

ผลการวิจัย

สภาพทั่วไปของคณะกรรมการชาวเขาอำเภอ จังหวัดเชียงราย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ได้รวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการชาวเขาอำเภอ 7 อำเภอ รวม ประชากรที่ศึกษา 70 ราย มีผู้ให้ข้อมูลอำเภอละ 9 ราย จาก 5 อำเภอคือ เทิง เชียงแสน เชียงของ แม่สรวย และเวียงป่าเป้า ซึ่งแต่ละอำเภอคิดเป็นร้อยละ 12.9 มี 2 อำเภอคือ อำเภอเมืองและอำเภอแม่จัน มีผู้ให้ข้อมูล 12 และ 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.1 และ 18.6 ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูลซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการและผู้ได้รับมอบหมายให้ประสานงานในคณะกรรมการสรุปได้ดังนี้ ประธานคณะกรรมการและผู้ได้รับมอบหมายในคณะกรรมการกลุ่มละ 7 ราย รวม 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 20 เป็นสมาชิกคณะกรรมการ 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 80 หากจำแนกตามหน้าที่ราชการหรือหน่วยงานที่สังกัดสามารถจำแนกได้เป็นกลุ่ม นายอำเภอ ปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนา ศึกษาธิการอำเภอ ผู้ประสานงานการศึกษานอกโรงเรียนระดับอำเภอ กลุ่ม 7 ราย รวม 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 40 หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอกลุ่มละ 9 ราย รวม 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.80 ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบคำถามจำแนกตามอำเภอที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้งในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ และตำแหน่งหน้าที่ราชการ

ประชากรที่ศึกษา	ราย	ร้อยละ
จำแนกตามอำเภอ		
อำเภอเมือง	12	17.1
อำเภอแม่จัน	13	18.6
อำเภอเชียงแสน	9	12.9
อำเภอเทิง	9	12.9
อำเภอเชียงของ	9	12.9
อำเภอแม่สรวย	9	12.9
อำเภอเวียงป่าเป้า	9	12.9
จำแนกตามตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้งในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ		
ประธานคณะทำงาน	7	10
สมาชิกคณะทำงาน	56	80
ผู้ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน	7	10
จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือสังกัด		
นายอำเภอ	7	10
ปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนา	7	10
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ	8	11.4
เกษตรอำเภอ	9	12.9

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ประชากรที่ศึกษา	ราย	ร้อยละ
พัฒนาการอำเภอ	9	12.9
สาธารณสุขอำเภอ	8	11.4
ศึกษาธิการอำเภอ	7	10.0
ผู้ประสานงานการศึกษาออกโรงเรียนระดับอำเภอ	7	10.0
ผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ	8	11.4

กระบวนการประสานงานของคณะทำงานชาวเขาอำเภอ จังหวัดเชียงราย ด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ ในการจัดการศึกษาออกระบบหรือการส่งเสริม อบรม เผยแพร่ความรู้ให้กับชาวเขา

จากการสังเกต สอดถามและสัมภาษณ์ คณะทำงานชาวเขาอำเภอและผู้ที่ได้รับมอบหมายในคณะทำงานชาวเขาอำเภอจังหวัดเชียงราย เกี่ยวกับกระบวนการประสานงานในการจัดการศึกษาออกระบบให้แก่ชาวนั้นทำให้ทราบว่า หน่วยงานต่าง ๆ ในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ มีขั้นตอน องค์กรหรือบุคคลที่ทำหน้าที่ และวิธีการในการประสานงานในด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาออกระบบดังต่อไปนี้

หน่วยงานต่าง ๆ ที่รับผิดชอบในการจัดการศึกษาออกระบบหรือการส่งเสริมอบรม เผยแพร่ความรู้ให้แก่ชาวนั้นในระดับอำเภอ ส่วนมากจะมีการประสานงานกับหน่วยงานปฏิบัติและด้านบุคลากร ที่มีการประสานงานก่อนการปฏิบัติงานที่เด่นที่สุด คือ การประสาน

งานด้านการวางแผนและด้านการปฏิบัติ ซึ่งส่วนมากเป็นการประสานงานเพื่อให้ได้ข้อมูลในการวางแผนกิจกรรมและในการปฏิบัติงานกิจกรรม ข้อมูลที่หน่วยงานต่าง ๆ ต้องการเช่น จำนวนประชากรชาวเขาในชุมชน จำนวนเด็กในวัยเรียน จำนวนครัวเรือน กิจกรรมและบุคลากรที่แต่ละหน่วยงานมีในพื้นที่ เป็นต้น การประสานงานระหว่างการดำเนินกิจกรรมส่วนมากจะเป็นการประสานงานด้านการปฏิบัติและในด้านการเลือกไหลของบุคลากร เพื่อช่วยในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ด้านงบประมาณเป็นกิจกรรมที่หน่วยงานต่าง ๆ มีการประสานงานกันน้อยที่สุดหรือไม่มีเลย ไม่ว่าจะเป็นก่อน ระหว่าง หรือหลังการจัดกิจกรรม

ในเรื่องการจัดองค์กรในการประสานงาน นั้น แต่ละหน่วยงานในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ มีการจัดองค์กรหรือบุคลากรที่รับผิดชอบในการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ แตกต่างกันไปตามความจำเป็นของสถานการณ์และตามลักษณะงานและองค์กรของแต่ละหน่วยงาน เช่น หน่วยงานที่มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในภาคสนาม เช่น ศูนย์พัฒนาและสงเคราะห์ชาวเขา หรือสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอจะมีเจ้าหน้าที่ภาคสนาม หัวหน้าหน่วยระดับสนาม ครูใหญ่ หรือครูประจำการในหมู่บ้านเป็นผู้ประสานงาน ส่วนหน่วยงานอื่นที่มีหน่วยงานหรือบุคลากรในระดับอำเภอหรือตำบลเท่านั้น ก็จะมีหัวหน้าหน่วยงานระดับตำบล และหรือระดับอำเภอเป็นผู้รับผิดชอบในการติดต่อประสานงานตามความจำเป็น การประสานงานเหล่านี้ อาจเป็นการประสานงานกันในระดับเจ้าหน้าที่ภาคสนาม หัวหน้าหน่วยระดับสนาม เจ้าหน้าที่รับผิดชอบระดับตำบล ระดับอำเภอ หัวหน้าหน่วยระดับตำบลหรือระดับอำเภอ และการประสานงานในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ เป็นต้น รายละเอียดในเรื่องระดับการประสานงานและองค์กรที่ประสานงาน โปรดดูเพิ่มเติมในตารางที่ 4 และจะได้กล่าวถึงอย่างละเอียดในตอนต่อไป

สำหรับในเรื่องวิธีการในการประสานงานนั้น หน่วยงานต่าง ๆ ในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ มีการประสานงานกันทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ มีการประสานงานทั้งในแนวตั้งตามสายบังคับบัญชา และการประสานงานในแนวนอนของหน่วยงานและระหว่างหน่วยงาน (โปรดดูรายละเอียดเพิ่มเติมในตารางที่ 5 และ 6) การประสานงาน

ที่เป็นทางการเช่น การประชุมประจำเดือนของอำเภอ การนัดประชุมในระดับสภาตำบลหรือ องค์กรหมู่บ้าน การใช้หนังสือราชการ และการประชุมประจำของคณะทำงานชาวเขา อำเภอ เป็นต้น การประสานงานที่ไม่เป็นทางการส่วนมากจะเป็นการพบปะพูดคุยของ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทั้งในและระหว่างหน่วยงาน ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ รายละเอียดเรื่องวิธีการประสานงานนี้จะได้เสนอในตารางที่ 7 และกล่าวถึงในตอนกลาง ของบทที่ 4 นี้ต่อไป

ผลจากการศึกษาเรื่องการประสานงานกับนายอำเภอของคณะทำงานและผู้ได้รับ มอบหมายในคณะทำงานจำนวน 63 ราย มี 51 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.00 ตอบว่ามีการ ประสานงานด้านการวางแผนกับนายอำเภออย่างเป็นทางการ มี 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.20 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการปฏิบัติและด้านบุคลากรกับนายอำเภออย่างเป็นทางการ มี 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 73.00 ตอบว่ามีการประสานงานด้านงบประมาณกับ นายอำเภออย่างเป็นทางการ ส่วนการประสานงานอย่างไม่เป็นทางการนั้น คณะทำงาน และผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้ประสานงานกับนายอำเภอค่อนข้างน้อยทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการวางแผน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.80 ด้านการปฏิบัติ 1 ราย คิดเป็นร้อย ละ 1.60 และไม่พบว่าคณะทำงานและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้การประสานงาน อย่างไม่เป็นทางการประสานงานด้านบุคลากรและด้านงบประมาณกับนายอำเภอ

การประสานงานของปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนากับนายอำเภอในฐานะ ประธานคณะทำงานและสมาชิกคณะทำงาน หรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ พบว่ามี 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.5 มีการประสานงานด้านการวางแผนกับปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและ พัฒนาอย่างเป็นทางการ มี 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.40 ตอบว่ามีการประสานงานด้าน ปฏิบัติและด้านบุคลากรกับปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนาอย่างไม่เป็นทางการ มี 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.7 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับปลัดอำเภอ ฝ่ายปกครองและพัฒนา

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ กับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งมี 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.6 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการวางแผนกับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.2 ตอบว่ามีการประสานงานด้านปฏิบัติกับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.5 ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรกับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 41 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.2 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ กับศึกษานิเทศก์อำเภอ มี 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.30 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการวางแผนกับศึกษานิเทศก์อำเภออย่างเป็นทางการ มีผู้ตอบ 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.60 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับศึกษานิเทศก์อำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 31 รายคิดเป็นร้อยละ 49.20 ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรกับศึกษานิเทศก์อำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.10 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับศึกษานิเทศก์อำเภอ

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับ มอบหมายอื่น ๆ กับเกษตรอำเภอ มีผู้ให้ข้อมูล 30 รายคิดเป็นร้อยละ 49.20 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการวางแผนกับเกษตรอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.80 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับเกษตรอำเภออย่างไม่เป็นทางการมี 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.50 ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรกับเกษตรอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 49 รายคิดเป็นร้อยละ 80.30 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับเกษตรอำเภอ

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ กับพัฒนาการอำเภอ พบว่ามี 29 ราย คิดเป็นร้อยละ

47.5 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการวางแผนกับพัฒนาการอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.5 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับพัฒนาการอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.2 ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรกับพัฒนาการอำเภออย่างเป็นทางการ มี 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 63.90 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับพัฒนาการอำเภอ

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ กับสาธารณสุขอำเภอ จำนวนมี 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.20 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการวางแผนกับสาธารณสุขอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.80 ตอบว่ามีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับสาธารณสุขอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.20 ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรกับสาธารณสุขอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 75.40 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับสาธารณสุขอำเภอ

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ กับผู้ประสานงานการศึกษาออกโรงเรียนระดับอำเภอ จากผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.7 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกับผู้ประสานงานการศึกษาออกโรงเรียนระดับอำเภอมี 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.30 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับผู้ประสานงานการศึกษาออกโรงเรียนระดับอำเภอ มี 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.70 ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรอย่างเป็นทางการกับผู้ประสานงานการศึกษาออกโรงเรียนระดับอำเภอ มี 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 90.50 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับผู้ประสานงานการศึกษาออกโรงเรียนระดับอำเภอ

การประสานงานของนายอำเภอในฐานะประธานคณะกรรมการและสมาชิกคณะทำงานหรือผู้ได้รับมอบหมายอื่น ๆ กับผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ มี 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.80 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกับผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ

มี 53 ราย คิดเป็นร้อยละ 85.5๑ ตอบว่ามีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ มี 55 รายคิดเป็นร้อยละ 88.7๑ ตอบว่ามีการประสานงานด้านบุคลากรกับผู้ประสานงานชาวเขาอำเภออย่างเป็นทางการ และมี 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.4๑ ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 2 ประกอบ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 2 แสดงความถี่และร้อยละการประสานงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในคณะทำงานชาวเขา
อำเภอ ในการดำเนินงานด้านการวางแผนด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากรและด้านงบประมาณ

เจ้าหน้าที่ ประสานงาน	ด้านการวางแผน						ด้านการปฏิบัติ					
	ไม่มี		มีไม่เป็นทางการ		มีเป็นทางการ		ไม่มี		มีไม่เป็นทางการ		มีเป็นทางการ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
นายอำเภอ	9	14.3	3	4.8	51	81.0	2	3.2	1	1.6	60	95.2
ปลัดอำเภอ	2	36.5	23	36.5	17	27.0	9	14.3	33	52.4	21	33.3
หัวหน้าการ- ประมงฯ	16	26.2	26	42.6	19	31.1	4	6.6	30	49.2	24	44.3
ศึกษาธิการ อำเภอ	14	22.2	23	36.5	26	41.3	2	3.2	30	47.6	31	49.2
เกษตร- อำเภอ	18	29.5	30	49.2	13	21.3	6	9.8	31	50.8	24	39.3
พัฒนาการ อำเภอ	14	23.0	29	47.5	18	29.5	5	8.2	27	44.3	29	47.5
สาธารณสุข อำเภอ	17	27.9	30	49.2	14	23.0	6	9.8	31	50.8	24	39.3
ผู้ประสาน- งาน กศน. ระดับอำเภอ	37	58.7	15	23.8	11	17.5	26	41.3	14	22.2	23	36.5
ผู้ประสาน- งานชาวเขา อำเภอ	34	45.8	22	35.5	6	9.7	2	3.2	7	11.3	53	85.5

ตารางที่ 2 (ต่อ)

เจ้าหน้าที่ ประสานงาน	ด้านบุคลากร						ด้านงบประมาณ					
	ไม่มี		มีไม่เป็นทางการ		มีเป็นทางการ		ไม่มี		มีไม่เป็นทางการ		มีเป็นทางการ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
นายอำเภอ	3	4.8	0	0.0	60	95.2	17	27.0	0	0.0	46	73.0
ปลัดอำเภอ	9	14.3	33	52.4	21	33.3	42	66.7	6	9.5	15	23.8
หัวหน้าการ- ประถม	4	6.6	29	47.5	28	45.5	41	67.2	6	9.8	14	23.0
ศึกษาธิการ	2	3.2	31	49.2	30	47.6	36	57.1	6	9.5	21	33.3
อำเภอ												
เกษตร-	6	9.8	32	52.5	23	37.7	49	80.3	4	6.6	8	13.1
อำเภอ												
พัฒนาการ-	6	9.8	25	41.0	30	49.2	39	63.9	7	11.5	15	24.6
อำเภอ												
สาธารณสุข	7	11.5	30	49.2	24	39.3	46	75.4	7	11.5	8	13.1
อำเภอ												
ผู้ประสาน-	27	42.9	11	17.5	25	39.7	57	90.5	1	1.6	5	7.9
งาน กศน.												
ระดับอำเภอ												
ผู้ประสาน-	1	1.6	6	9.7	55	88.7	61	98.4	1	1.6	0	0.0
งานชาวเขา												
อำเภอ												

วิธีการและโอกาสในการประสานงานที่คณะทำงานชาวเขาอำเภอใช้ในการ
ประสานงานด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ ในโอกาส
ต่าง ๆ อย่างเป็นทางการ และไม่เป็นทางการ

การประสานงานอย่างเป็นทางการ

จากผู้ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.4 ตอบว่า มีการใช้ประชุม
อำเภอประจำเดือนประสานงานด้านการวางแผนอย่างเป็นทางการ มี 58 ราย คิดเป็น
ร้อยละ 82.9 ตอบว่า มีการใช้การประชุมอำเภอ ประจำเดือนประสานงานด้านการปฏิบัติ
และด้านบุคลากรประสานงานอย่างเป็นทางการ และมี 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.6
ตอบว่า มีการใช้การประชุมอำเภอประจำเดือนประสานงาน ด้านงบประมาณอย่างเป็นทางการ

จากประชากรที่ศึกษาทั้งหมดพบว่า มี 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.4 ตอบว่า มี
การใช้การประชุมเฉพาะคณะทำงานชาวเขาอำเภอประสานงานด้านการวางแผนอย่างเป็นทางการมี 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.00 ตอบว่า มีการใช้การประชุมเฉพาะคณะทำงาน
ชาวเขาอำเภอประสานงานด้านการปฏิบัติ และด้านบุคลากรอย่างเป็นทางการ มี 1 ราย
คิดเป็นร้อยละ 1.4 ตอบว่า มีการใช้การประชุมเฉพาะคณะทำงานชาวเขาอำเภอประสาน
งานด้านงบประมาณอย่างเป็นทางการ

มี 15 ราย จากผู้ให้ข้อมูลทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 21.4 ตอบว่ามีการใช้วิธีการมี
หนังสือแจ้งให้ทราบ ประสานงานด้านการวางแผนอย่างเป็นทางการ มี 67 ราย คิดเป็น
ร้อยละ 95.7 ตอบว่า มีการใช้วิธีการมีหนังสือแจ้งให้ทราบประสานงานด้านการปฏิบัติ ไม่
มีผู้ตอบ 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.3 ตอบว่ามีการใช้วิธีการมีหนังสือแจ้งให้ทราบประสาน
งานด้านบุคลากรและด้านบุคลากร และมี 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.00 ตอบว่า มีการใช้
วิธีการมีหนังสือแจ้งให้ทราบประสานงานด้านงบประมาณ

จากผู้ตอบคำถามทั้งหมดพบว่า มี 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.00 ตอบว่ามีการใช้
การประชุมร่วมกันที่สภาตำบล ประสานงานด้านการวางแผนอย่างเป็นทางการมี 29 ราย

คิดเป็นร้อยละ 41.40 ตอบว่า มีการใช้การประชุมสภาตำบลประสานงานด้านปฏิบัติและด้านบุคลากรอย่างเป็นทางการ และมี 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.3 ตอบว่า มีการใช้การประชุมที่สภาตำบลประสานงานด้านงบประมาณอย่างเป็นทางการ

มี 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.3 ตอบว่า มีการใช้การประชุมที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานด้านการวางแผนอย่างเป็นทางการ มี 51 ราย และ 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.9 และ 74.3 ตามลำดับ ตอบว่า มีการใช้การประชุมร่วมกันที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานด้านการปฏิบัติและด้านบุคลากรอย่างเป็นทางการ และมี 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.4 ตอบว่า มีการใช้การประชุมร่วมกันที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานด้านงบประมาณอย่างเป็นทางการ

การประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ

จากการศึกษามี 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 30 ตอบว่า มีการใช้การพบปะกันนอกเวลาราชการที่อำเภอประสานงานด้านการวางแผนอย่างไม่เป็นทางการ มี 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.0 ตอบว่ามีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่อำเภอประสานงานด้านการปฏิบัติ มีผู้ตอบ 56 รายคิดเป็นร้อยละ 78.0 ตอบว่ามีการพบปะนอกเวลาราชการที่อำเภอประสานงาน บุคลากรอย่างไม่เป็นทางการและมี 7 รายคิดเป็นร้อยละ 10.0 ตอบว่า มีการใช้การพบปะนอกเวลา ราชการที่อำเภอประสานงานด้านงบประมาณอย่างไม่เป็นทางการ

ในจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบคำถาม มี 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.9 ตอบว่า มีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่ตำบลประสานงานด้านการวางแผนอย่างไม่เป็นทางการ มี 50 ราย และ 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.0 และ 70.0 ตามลำดับ ตอบว่า มีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่ตำบลร้อยละ 4.3 ตอบว่า มีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่ตำบลประสานงานด้านงบประมาณ อย่างไม่เป็นทางการและ พบว่ามี 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.5 ตอบว่า มีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานด้านการวางแผนอย่างไม่เป็นทางการ มี 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.60 ตอบว่า

มีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานด้านการปฏิบัติและด้านบุคลากรอย่างไม่เป็นทางการและมี 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.3 ตอบว่า มีการใช้การพบปะนอกเวลาราชการที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานด้านงบประมาณอย่างไม่เป็นทางการตั้งรายละเอียดในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงความถี่และร้อยละในการประสานงานด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณโดยวิธีการประสานงานในโอกาสต่าง ๆ

วิธีการ-โอกาสในการประสาน	การวางแผน		การปฏิบัติ		บุคลากร		งบประมาณ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การประสานงานอย่างเป็นทางการ								
ประชุมอำเภอประจำเดือน	50	71.4	58	82.9	58	82.9	34	48.6
ประชุมเฉพาะคณะทำงาน	8	11.4	14	20.0	14	20.0	1	1.4
มีหนังสือแจ้งให้ทราบ	15	21.4	67	95.7	66	93.4	7	10.0
ประชุมร่วมที่สภาตำบล	14	20.0	29	41.4	29	41.4	10	14.3
ประชุมที่หมู่บ้านชาวเขา	10	14.3	51	72.9	52	74.3	1	1.4
การประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ								
พบปะนอกเวลาราชการที่อำเภอ	21	30.0	55	78.0	56	80.0	7	10.0
พบปะนอกเวลาราชการที่ตำบล	9	12.9	50	71.0	49	70.0	3	4.3
พบปะนอกเวลาราชการที่หมู่บ้าน-ชาวเขา	9	12.9	55	78.6	55	78.6	3	4.3

ระดับเจ้าหน้าที่ของคณะทำงานชาวเขาอำเภอและของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประสานงานด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ ในการจัดการศึกษานอกระบบหรือการส่งเสริมอบรม เผยแพร่ ความรู้ให้กับชาวเขา

พบว่า มี 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.4 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับ อำเภอในการวางแผนและมี 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.4 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการวางแผนกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.0 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับอำเภอมี 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.4 ตอบว่า มีการประสานงานด้านบุคลากรกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 53 ราย คิดเป็นร้อยละ 75.7 ตอบว่า มีการประสานงานด้านงบประมาณกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับอำเภอ อย่างไม่เป็นทางการ

จากผู้ตอบคำถามทั้งหมดมี 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.0 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกันในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ มี 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการวางแผนกันในคณะทำงานชาวเขาอำเภออย่างไม่เป็นทางการ มี 58 ราย คิดเป็นร้อยละ 82.9 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการปฏิบัติในคณะทำงานชาวเขาอำเภออย่างเป็นทางการ มี 50 ราย และ 53 ราย คิดเป็น ร้อยละ 71.4 และ 75.7 ตามลำดับ ตอบว่า มีการประสานงานกันในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ ด้านบุคลากรและด้านงบประมาณอย่างไม่เป็นทางการ

เกินกว่าครึ่งหนึ่งของประชากรที่ศึกษาซึ่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบล มี 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.6 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบลอย่างเป็นทางการมี 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 74.3 ตอบว่า มีการประสานงานด้านบุคลากรกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบล อย่างไม่เป็นทางการ และมี 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 80.0 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบล

ร้อยละ 48.6 ขอกลุ่มประชากรที่ศึกษาตอบว่า มีการประสานงานด้านการวางแผนกับเจ้าหน้าที่ระดับหน่วยพัฒนาและสงเคราะห์ชาวเขาเคลื่อนที่อย่างเป็นทางการ มี 58 ราย คิดเป็นร้อยละ 82.9 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับเจ้าหน้าที่ระดับหน่วยพัฒนาและสงเคราะห์ชาวเขาเคลื่อนที่ อย่างเป็นทางการ มี 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.1 ตอบว่า มีการประสานงานด้านบุคลากรกับเจ้าหน้าที่ระดับหน่วยพัฒนาและสงเคราะห์ชาวเขาเคลื่อนที่อย่างเป็นทางการ และมี 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.4 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับเจ้าหน้าที่ระดับหน่วยพัฒนาและสงเคราะห์ชาวเขาเคลื่อนที่

ในการศึกษารั้งนี้พบว่า มี 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.5 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่นๆ มี 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 75.4 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่น ๆ อย่างเป็นทางการ มี 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.1 ตอบว่า มีการประสานงานด้านบุคลากรกับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่นๆ อย่างเป็นทางการ มี 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.0 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่น ๆ

จากจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.3 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการวางแผนกับกำนันอย่างเป็นทางการ มี 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 79.7 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับกำนันอย่างเป็นทางการ มี 41 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.6 ตอบว่า มีการประสานงานด้านบุคลากรกับกำนันอย่างเป็นทางการ มี 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 88.6 ตอบว่า มีการประสานงานด้านงบประมาณกับกำนันอย่างเป็นทางการ

มี 42 ราย คิดเป็น 60.9 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกับผู้ใหญ่บ้าน มี 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.20 ตอบว่า มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับผู้ใหญ่บ้านอย่างเป็นทางการมี 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 88.6 ตอบว่า มีการประสานงานด้านบุคลากรกับผู้ใหญ่บ้านอย่างเป็นทางการและมี 38 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.3 ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับผู้ใหญ่บ้าน ดังรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงความถี่และร้อยละการประสานงานของเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ ในด้านการวางแผน
ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ

ระดับเจ้าหน้าที่ ที่เข้าไป ประสานงาน	ด้านการวางแผน						ด้านการปฏิบัติ					
	ไม่มี		มีไม่เพียงพอ		มีเพียงพอ		ไม่มี		มีไม่เพียงพอ		มีเพียงพอ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
สูงกว่าระดับอำเภอ	22	31.4	15	21.4	33	47.1	28	40.0	14	20.0	28	40.0
ในคณะทำงาน	29	41.0	14	20.0	27	38.0	10	14.3	2	2.9	58	82.9
ชาวเขาอำเภอ												
ระดับตำบล	42	60.0	12	17.1	16	22.9	27	38.6	9	12.9	34	48.6
หน่วยฯ เครื่องที่	27	38.6	9	12.9	34	48.6	7	10.0	5	7.1	58	82.9
เจ้าหน้าที่สนามอื่นๆ	30	43.5	15	21.7	24	34.8	11	15.9	6	8.7	52	75.4
กำนัน	10	14.5	5	7.2	45	78.3	11	15.9	3	4.3	55	79.7
ผู้ใหญ่บ้าน	42	10.9	20	29.0	7	10.1	5	7.2	8	11.6	56	81.2
	ด้านบุคลากร						ด้านงบประมาณ					
สูงกว่าระดับอำเภอ	6	8.7	6	8.7	57	82.6	66	95.7	3	4.3	0	0.0
ในคณะทำงาน	11	15.7	50	71.4	9	12.9	6	8.6	53	75.7	11	15.7
ชาวเขาอำเภอ												
ระดับตำบล	7	10.0	52	74.3	11	15.7	56	80.0	13	18.6	1	1.4
หน่วยฯ เครื่องที่	19	27.1	11	15.7	40	57.1	32	45.5	8	11.4	30	42.7
เจ้าหน้าที่สนามอื่นๆ	2	2.9	7	10.0	61	87.1	35	50.0	4	5.7	31	44.3
กำนัน	18	25.7	11	15.7	41	58.6	2	2.9	6	8.6	62	88.6
ผู้ใหญ่บ้าน	2	2.9	6	8.6	62	88.6	38	57.3	1	1.4	31	44.3

เปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกคณะทำงาน และผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงาน ใช้ประสานงานทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการวางแผน ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากรและด้านงบประมาณ กับเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ

ซึ่งถ้าใช้วิธีการประสานงานวิธีเดียวในทุก กิจกรรมทั้ง 4 ด้าน ค่าเฉลี่ยของวิธีนั้นจะเท่ากับ 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จะเท่ากับ 0.00 และถ้ามีการใช้วิธีการประสานงานหลายวิธีค่าเฉลี่ยของวิธีการประสานงานจะลดลง ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากค่าเฉลี่ยจะเพิ่มขึ้นจากการศึกษา พบว่า ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสานงานกับ ปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนา หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอเกษตรอำเภอ พัฒนาการอำเภอ ทุกกิจกรรมคือมีค่าเฉลี่ยการใช้วิธีการประสานงาน อย่างเป็นทางการ 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการกับสาธารณสุขอำเภอเกือบจะทุกกิจกรรมคือมีค่าเฉลี่ยการใช้วิธีการประสานงาน อย่างเป็นทางการ 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .39 ประสานงานกับผู้ประสานงานการศึกษานอกโรงเรียนระดับอำเภอ และผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอระดับปานกลางคือมีค่าเฉลี่ยการใช้วิธีการประสานงาน 2.9, 2.7 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการใช้วิธีการประสาน .52 และ .41 ตามลำดับ

สมาชิกคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ ประสานงานกับ นายอำเภอและปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนาค่อนข้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยการใช้วิธีการประสานงาน 3.65, 3.40 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการใช้วิธีการประสานงาน .76 และ .79 ซึ่งเป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่น้อย ใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสานงานกับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอมีค่าเฉลี่ยการใช้ 2.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.06 ศึกษาธิการอำเภอ มีค่าเฉลี่ยในการใช้การประสานงาน อย่างเป็นทางการ 2.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 เกษตรอำเภอ มีค่าเฉลี่ยในการใช้การประสานงาน อย่างเป็นทางการ 2.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 พัฒนาการอำเภอ มีค่าเฉลี่ยในการใช้การประสานงาน อย่างเป็นทางการ 2.94 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.99

สาธารณสุขอำเภอ มีค่าเฉลี่ยในการใช้การประสานงานอย่างเป็นทางการ 2.31 ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.02 ผู้ประสานงานการศึกษานอกโรงเรียนระดับอำเภอ มีค่า
เฉลี่ยในการใช้การประสานงานอย่างเป็นทางการ 2.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.33
และ ผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ มีค่าเฉลี่ยในการประสานงานอย่างเป็นทางการ 2.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งกลุ่มนี้ได้รับการประสานงานจากสมาชิกคณะทำงานอย่าง
เป็นทางการ

ผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสาน
งาน กับนายอำเภอ โดยมีค่าเฉลี่ยของด้านที่ใช้ประสาน 3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.03
ใช้ประสานกับปลัดอำเภอฝ่ายปกครองและพัฒนา มีค่าเฉลี่ยของด้านที่ใช้ประสาน 3.00 ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.15 ใช้ประสานกับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ 3.33 ส่วนเบี่ยง-
เบนมาตรฐาน 0.58 จากค่าของตัวเลขที่ใช้ประสานนับว่ามีการใช้วิธีการประสานงานอย่าง
เป็นทางการค่อนข้างมาก ใช้ประสานอย่างเป็นทางการกับศึกษาธิการอำเภอ มีค่าเฉลี่ยของ
ด้านที่ใช้ประสาน 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.42 ใช้ประสานกับเกษตรอำเภอมีค่า
เฉลี่ย 2.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ใช้ประสานกับพัฒนาการอำเภอมีค่าเฉลี่ยของ
การใช้ 2.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ใช้ประสานกับผู้ประสานงานการศึกษานอก
ระบบโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยของด้านที่ใช้ประสาน 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71
ใช้ประสานกับผู้ประสานงานชาวเขาอำเภอ มีค่าเฉลี่ยของด้านที่ใช้ประสาน 2.00 ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ซึ่งจากตัวเลขวิธีการใช้การประสานงานอย่างเป็นทางการกับ
กลุ่มนี้มีการใช้ในระดับปานกลาง ดังรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การแสดงเปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกและผู้
ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้ในการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ในระดับอำเภอ

ผู้ถูกประสานงาน	วิธีประสานงาน	ผู้ประสานงาน					
		ประธาน		สมาชิก		ผู้ได้รับมอบหมาย	
		Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
นายอำเภอ	เป็นทางการ	-	-	3.65	0.76	3.33	1.03
	ไม่เป็นทางการ	-	-	1.50	0.71	1.00	0.00
	ไม่มี	-	-	1.17	0.82	2.33	1.53
ปลัดอำเภอ	เป็นทางการ	4.00	0.00	3.40	0.84	3.00	1.15
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.76	0.79	1.33	0.58
	ไม่มี	-	-	1.92	1.11	2.04	1.52
หัวหน้าการประม	เป็นทางการ	4.00	0.00	2.63	1.06	3.33	0.58
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.45	0.97	2.50	1.00
	ไม่มี	-	-	1.54	0.90	1.60	0.54
ศึกษาธิการอำเภอ	เป็นทางการ	4.00	0.00	3.45	0.80	2.00	1.42
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.85	0.86	2.17	0.75
	ไม่มี	-	-	1.48	0.82	1.57	0.53

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ผู้ถูกประสานงาน	วิธีการประสาน	ผู้ประสานงาน					
		ประธาน		สมาชิก		ผู้ได้รับมอบหมาย	
		Mean	Std Dev	Mean	Std Dev		
เกษตรอำเภอ	เป็นทางการ	4.00	0.00	2.23	0.72	2.75	0.50
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.56	0.89	2.00	0.00
	ไม่มี	-	-	1.60	0.98	1.04	0.54
พัฒนาการอำเภอ	เป็นทางการ	4.00	0.00	2.94	0.99	2.20	0.83
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.50	0.99	1.50	0.70
	ไม่มี	-	-	1.65	0.99	1.50	0.57
สาธารณสุขอำเภอ	เป็นทางการ	3.90	0.39	2.31	0.75	2.60	0.55
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.65	1.00	-	-
	ไม่มี	1.00	0.00	1.64	0.98	1.83	1.18
ผู้ประสานงาน กศน. ระดับอำเภอ	เป็นทางการ	2.30	0.52	2.85	1.02	2.00	0.71
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.53	0.83	1.50	0.71
	ไม่มี	2.00	1.00	2.75	1.36	2.14	1.34
ผู้ประสานงาน ชาวเขาอำเภอ	เป็นทางการ	2.17	0.41	2.06	0.33	2.00	0.00
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	1.42	0.89	-	-
	ไม่มี	1.75	0.76	1.55	0.61	2.00	0.00

เปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกคณะทำงานและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงาน ใช้ประสานงานด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง 8 หน่วยงาน ในคณะทำงานชาวเขาอำเภออย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ

จากการศึกษา พบว่าประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสานงานด้านการวางแผนกับหน่วยงานในคณะทำงานชาวเขาอำเภอค่อนข้างมาก คือ มีค่าเฉลี่ยหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 6.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสานงาน 0.79 ส่วนสมาชิกคณะทำงาน ใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสานงานด้านการวางแผนกับหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะทำงานค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 2.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.25 ของหน่วยงานที่ใช้ ผู้ได้รับมอบหมายจากคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่าง เป็นทางการประสานงานด้านการวางแผน ค่อนข้างน้อยเช่นกันคือ ค่าเฉลี่ยในการใช้ 3.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.79 ตามลำดับและประสานงานอย่างไม่เป็นทางการมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสานงานระดับใกล้เคียงกันคือ 2.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสานงาน 0.50

ซึ่งนับว่ามีการประสานงานในระดับน้อย ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่าง เป็นทางการด้านการปฏิบัติ กับหน่วยงานในคณะทำงานชาวเขาอำเภอค่อนข้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 7.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ใช้ประสานงานมีน้อยคือ 0.49 ส่วนสมาชิกคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่าง เป็นทางการ ประสานงานด้านการปฏิบัติกับหน่วยงานในคณะทำงานมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 3.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.66 และมีการประสานอย่างไม่เป็นทางการ มีค่าเฉลี่ยหน่วยงานที่ประสาน 3.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.59 และผู้ได้รับมอบหมายใช้วิธีการประสานงานอย่าง เป็นทางการประสานงานด้านการปฏิบัติในระดับปานกลางค่อนข้าง

มากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสานงาน 5.28 ความแตกต่างของหน่วยงานที่ประสาน 1.89 ซึ่งนับว่ามีความแตกต่างน้อย

ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานอย่างเป็นทางการ ประสานงานด้านบุคลากร กับหน่วยงานในคณะทำงานชาวเขาอำเภอคอนช้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ 7.71 ความแตกต่างของหน่วยงานที่ประสานค่อนข้างน้อยคือ 0.49 ส่วนสมาชิกคณะทำงาน ใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ ประสานงานด้านบุคลากร ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.67 และผู้ได้รับมอบหมายใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ ในระดับปานกลางค่อนข้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสาน 5.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.71 ซึ่งเป็นความแตกต่างในระดับน้อย

ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ ประสานงานด้านงบประมาณกับหน่วยงานในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ ในระดับปานกลางค่อนข้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน งาน 5.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 0.38 ส่วนสมาชิกคณะทำงานชาวเขาอำเภอ ตอบว่าไม่มีการประสานงาน ด้านการวางแผนกับหน่วยงานในคณะทำงาน โดยค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ ตอบว่า ไม่มีการประสานอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมากคือ 5.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ไม่ประสาน 1.33 และผู้ได้รับมอบหมาย ตอบว่า ไม่มีการประสานงานด้านการวางแผนกับหน่วยงานในคณะทำงานมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ตอบว่าไม่มีการประสานงาน 6.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.25 ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงการเปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธาน สมาชิกและทำงานและ
ผู้ได้รับมอบหมาย ในคณะทำงานใช้ในการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ระดับอำเภอ ด้านการ
วางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากรและด้านงบประมาณ

ด้านที่ประสานงาน	วิธีการประสาน	ผู้ประสานงาน						ผู้ได้รับมอบหมาย	
		ประธาน		สมาชิก					
		Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev		
ด้านการวางแผน	เป็นทางการ	6.43	0.79	2.13	1.25	3.80	1.79		
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	3.80	1.47	2.25	0.50		
	ไม่มี	1.50	0.55	2.84	1.59	4.65	3.20		
ด้านการปฏิบัติ	เป็นทางการ	7.71	0.49	3.65	1.66	5.28	1.89		
	ไม่เป็นทางการ	-	-	3.60	1.59	2.16	0.75		
	ไม่มี	1.00	0.00	1.59	1.04	3.00	0.00		
ด้านบุคลากร	เป็นทางการ	7.71	0.49	3.71	1.67	5.42	1.71		
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	3.47	1.53	2.00	0.89		
	ไม่มี	1.00	0.00	1.71	1.36	3.00	0.00		
ด้านงบประมาณ	เป็นทางการ	5.85	0.38	1.71	0.91	1.75	0.50		
	ไม่เป็นทางการ	-	-	1.50	0.65	1.00	0.00		
	ไม่มี	2.14	0.38	5.80	1.33	6.71	1.25		

เปรียบเทียบวิธีการและโอกาสในการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิก
คณะทำงานและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงาน ใช้ในการประสานงานในโอกาสต่าง ๆ

ซึ่งถ้ามีการใช้วิธีการและโอกาสประสานงานวิธีเดียวทุกกิจกรรมในทุกด้าน ค่าเฉลี่ยจะเป็น 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจะเป็น 0.00 ซึ่งถือเป็นค่าสูงสุด แต่ถ้ามีการใช้หลายวิธีตามโอกาสที่เหมาะสม ค่าเฉลี่ยจะลดลง ค่าของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานหรือค่าความแตกต่างวิธีการและโอกาส ในการใช้จะเพิ่มขึ้น

การประสานงานอย่างเป็นทางการ

ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ โดยการประชุม
อำเภอประจำเดือนประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานคณะทำงานทุกกิจกรรมในทุกด้าน
คือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีนี้ 4.00 ค่าความแตกต่างของวิธีใช้ 0.00 ใช้การประชุม
เฉพาะคณะทำงานชาวเขาอำเภอค่อนข้างน้อย คือมีค่าเฉลี่ยของการใช้ 1.17 ส่วนเบี่ยง
เบนมาตรฐานของการใช้วิธีนี้ 1.25 ใช้วิธีการมีหนังสือราชการแจ้งให้ทราบในระดับปาน
กลางคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 1.49 และไม่พบ
ว่าประธานคณะทำงานใช้วิธีการและโอกาสประสานงานโดยการประชุมที่สภาตำบล ส่วน
ประชุมในพื้นที่หมู่บ้านชาวเขานั้น ประธานใช้ในระดับน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของวิธีใช้ 0.29
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 0.76

สมาชิกคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ โดยการประชุม
อำเภอประจำเดือนประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานคณะทำงาน ในระดับปานกลาง
คือ มีค่าเฉลี่ยในการใช้ 2.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 1.42 ซึ่งสมาชิก
คณะทำงานมีการใช้การประสานงานอย่างเป็นทางการใช้น้อยกว่าประธานคณะทำงาน ส่วน
การประชุมที่สภาตำบลและประชุมในพื้นที่หมู่บ้านเป้าหมายนั้นสมาชิกคณะทำงานมีการใช้ใน
ระดับน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 1.27 1.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการ
ใช้ 1.48 และ 0.93 ซึ่ง 2 วิธีนี้สมาชิกคณะทำงานใช้ประสานงานมากกว่าประธานคณะ
ทำงาน

ผู้ได้รับมอบหมายใช้วิธีการประสานงานอย่าง เป็นทางการ โดยการประชุมอำเภอ ประจำเดือน และประชุมที่สภาตำบลประสานงานกับ เจ้าหน้าที่ในคณะทำงานชาวเขาอำเภอ ในระดับน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 1.57 1.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการ ใช้ 1.40 1.81 ตามลำดับ มีการใช้หนังสือราชการแจ้งให้ทราบประชุมในพื้นที่หมู่บ้าน ชาวเขาในระดับปานกลางคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.42 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของวิธีใช้ 0.75 และ 1.15 ตามลำดับ

การประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ

ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ โดยพบปะนอก เวลาราชการที่อำเภอ ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานคณะทำงานในระดับปานกลาง คือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 1.63 ใช้วิธีพบปะ นอกเวลาราชการที่ตำบลประสานกับเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานในระดับน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของ การใช้ 0.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 0.95 และไม่พบว่าประธานคณะทำงาน ใช้วิธีการพบปะที่หมู่บ้านชาวเขาประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ กับเจ้าหน้าที่ในคณะทำ งานชาวเขาอำเภอ

สมาชิกคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างไม่เป็นทางการโดยพบปะนอกเวลา ราชการที่อำเภอ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 1.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.00 และพบปะ นอกเวลาราชการที่ตำบลค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 1.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการใช้ 1.86 ตามลำดับ ส่วนการพบปะที่หมู่บ้านชาวเขานั้น สมาชิกคณะทำงานมี การใช้ในระดับน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 0.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 0.34

ผู้ได้รับมอบหมายใช้วิธีการประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ โดยการพบปะนอก เวลาราชการที่อำเภอ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.00 และ พบปะนอกเวลาราชการที่ตำบลประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานคณะทำงาน ในระดับ

ปานกลางค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 1.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของวิธีใช้ 0.90 ส่วนวิธีพบปะที่หมู่บ้านชาวเขา ผู้ได้รับมอบหมายใช้ประสานในระดับน้อยคือมีค่าเฉลี่ยของการใช้ 0.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 1.20 ดังรายละเอียดในตารางที่ 7 ประกอบ

ตารางที่ 7 แสดงเปรียบเทียบวิธีการและโอกาสในการประสานงานที่ประธาน สมาชิกคณะทำงานและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้ในการประสานงานอย่างเป็นทางการในโอกาสต่าง ๆ

วิธี-โอกาสการประสาน	ผู้ประสานงาน					
	ประธาน		สมาชิกคณะทำงาน		ผู้ได้รับมอบหมาย	
	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
การประสานงานอย่างเป็นทางการ						
ประชุมอำเภอประจำเดือน	4.00	0.00	2.88	1.42	1.57	1.40
ประชุมเฉพาะคณะทำงาน	1.17	1.25	0.37	0.94	0.53	1.15
มีหนังสือแจ้งให้ทราบ	2.17	1.49	2.13	0.63	2.42	0.75
ประชุมที่สภาตำบล	0.00	0.00	1.27	1.48	1.57	1.81
ประชุมในพื้นที่หมู่บ้านชาวเขา	0.29	0.76	1.75	0.93	2.00	1.15
การประสานงานอย่างไม่เป็นทางการ						
พบปะนอกเวลาราชการที่อำเภอ	2.00	1.63	1.98	1.18	2.00	1.00
พบปะสังสรรค์นอกเวลาราชการที่ตำบล	0.71	0.95	1.66	1.13	1.86	0.90
พบปะที่หมู่บ้านชาวเขา	0.00	0.00	0.42	0.34	0.68	1.20

เปรียบเทียบการประสานงานที่ประธาน สมาชิกและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงาน
ใช้ในการประสานงานโอกาสต่าง ๆ ด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากร และ
ด้านงบประมาณ

จากการศึกษาประธานคณะทำงาน 7 อำเภอ สมาชิกคณะทำงานและผู้ได้รับมอบ
หมาย 68 ราย จากหน่วยงานในคณะทำงานอำเภอละ 8 หน่วยงาน พบว่า
ด้านการวางแผน

ประธานคณะทำงาน มีการประสานงานด้านการวางแผนโดยเฉลี่ยหน่วยงานที่
ประสานงาน 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.00 สมาชิกคณะทำงาน มีค่าเฉลี่ยของ
หน่วยงานที่ประสาน 2.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.98 และผู้ได้รับมอบหมาย มี
การประสานงานค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 1.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.18
ซึ่งการประสานงานกับหน่วยงานในคณะทำงานด้านการวางแผนค่อนข้างน้อย

ด้านการปฏิบัติ

ประธานคณะทำงาน มีการประสานงานด้านการปฏิบัติกับหน่วยงานในคณะทำงานใน
ระดับปานกลางค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยหน่วยงานที่ประสาน 3.29 ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 0.95 สมาชิกคณะทำงานมีการประสานงานด้านการ
ปฏิบัติกับหน่วยงานในคณะทำงาน ในระดับปานกลางค่อนข้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วย
งานที่ประสาน 5.61 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.82 และผู้ได้รับ
มอบหมายมีการประสานงานด้านการปฏิบัติมากที่สุด คือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน
6.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของหน่วยงานที่ประสาน 2.44

ด้านบุคลากร

ประธานคณะทำงาน มีการประสานงานด้านบุคลากรกับหน่วยงานในคณะทำงานใน
ระดับปานกลางค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยหน่วยงานที่ประสาน 3.00 ส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.15 ส่วนสมาชิกคณะทำงานมีการประสานงานด้านบุคลากรในระดับปานกลางค่อนข้างมาก คือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 5.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.82 และผู้ได้รับมอบหมายมีการประสานงานด้านบุคลากรกับหน่วยงานในคณะทำงานในระดับปานกลางค่อนข้างมากคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 6.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 2.41

ด้านงบประมาณ

ประธานคณะทำงาน มีการประสานงานด้านงบประมาณกับหน่วยงานในคณะทำงานค่อนข้างน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.00 ส่วนสมาชิกคณะทำงาน มีการประสานงานกันน้อยที่สุดคือ มีค่าเฉลี่ยในการประสานงาน 0.82 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.01 และผู้ได้รับมอบหมายมีการประสานงานด้านงบประมาณน้อยเช่นกันคือ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประสาน 0.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของหน่วยงานที่ประสาน 1.22 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 แสดงการเปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้ในการประสานงานโอกาสต่าง ๆ ด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากรและด้านงบประมาณ

ด้านที่ประสาน	ผู้ประสาน					
	ประธาน		สมาชิก		ผู้ได้รับมอบหมาย	
	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
ด้านการวางแผน	2.00	1.00	2.28	2.98	1.89	1.18
ด้านการปฏิบัติ	3.29	0.95	5.61	1.82	6.00	2.44
ด้านบุคลากร	3.00	1.15	5.63	1.82	6.14	2.41
ด้านงบประมาณ	2.00	1.00	0.82	1.01	0.86	1.22

เปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกคณะทำงาน และผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้ในการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ

ซึ่งถ้ามีการใช้วิธีการประสานงานวิธีเดียวทุกกิจกรรมทั้ง 4 ด้าน ค่าเฉลี่ยของการใช้จะเท่ากับ 4.00 ซึ่งเป็นค่าสูงสุด ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้จะเท่ากับ 0.00 แต่ถ้าใช้วิธีการประสานงานหลายวิธีค่าเฉลี่ยจะลดลง ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของวิธีใช้จะเพิ่มมากขึ้นตามลำดับ จากการศึกษาพบว่า ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับอำเภอ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ประสานงานอย่างเป็นทางการ กับเจ้าหน้าที่ระดับอำเภอมีค่าเฉลี่ยของการใช้ 3.67 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในการใช้ 0.82 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบลโดยมีระดับการใช้เฉลี่ย 3.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 0.45 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับกำนันและผู้ใหญ่บ้านสูงในระดับเดียวกันคือ ค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีประสานงาน 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับเจ้าหน้าที่ศูนย์พัฒนาและส่งเสริมชาวเขาจังหวัดเชียงราย มีค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีประสานงานในระดับปานกลางคือ 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในการใช้คือ 0.57 ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 ซึ่งนับว่าอยู่ในระดับปานกลาง

สมาชิกคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับอำเภอ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.02 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับเจ้าหน้าที่ระดับอำเภอ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบล มีค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการประสานงาน 2.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับหน่วยพัฒนาและส่งเสริมชาวเขาเคลื่อนที่ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.29 ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57 ประสานงานอย่างเป็นทางการกับกำนันมีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.98 และประสานงานอย่างเป็นทางการกับผู้ใหญ่บ้านมี

ค่าเฉลี่ยของการใช้เท่ากับ 2.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.98

ผู้ได้รับมอบหมายใช้วิธีการประสานงานอย่าง เป็นทางการกับเจ้าหน้าที่สูงกว่าระดับ
อำเภอ มีค่าเฉลี่ยการใช้ 2.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 1.00 ประสานงาน
กับเจ้าหน้าที่ระดับอำเภอ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78
ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ระดับตำบล มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
0.83 ประสานงานอย่าง เป็นทางการกับระดับหน่วยพัฒนาและสงเคราะห์ชาวเขาเคลื่อนที่ มีค่า
เฉลี่ยของการใช้ 2.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 ประสานงานอย่าง เป็นทางการ
กับเจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่นๆ มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 2.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71
ประสานงานอย่าง เป็นทางการกับกำนันมีค่าเฉลี่ย 3.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.84
ประสานงานอย่าง เป็นทางการกับผู้ใหญ่บ้าน มีค่าเฉลี่ยของการใช้ 3.40 ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐานในการใช้ 0.89 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 9

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 9 แสดงการเปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกและ
ผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้ในการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ

ระดับเจ้าหน้าที่ที่ เข้าไปประสานงาน	วิธีการประสาน	ผู้ประสานงาน					
		ประธาน		สมาชิกคณะทำงาน		ผู้ได้รับมอบหมาย	
		Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
สูงกว่าระดับอำเภอ	เป็นทางการ	4.00	0.00	2.46	1.02	2.00	1.00
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.50	0.98	-	-
	ไม่มี	-	-	2.25	1.39	3.14	1.25
ระดับอำเภอ	เป็นทางการ	3.67	0.82	2.43	0.59	2.57	0.78
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	2.31	1.25	1.16	0.00
	ไม่มี	2.00	0.00	2.75	1.35	1.80	0.45
ระดับตำบลหรือ หัวหน้าเขต	เป็นทางการ	3.80	0.45	2.49	0.76	2.50	0.83
	ไม่เป็นทางการ	-	-	1.60	0.98	2.50	2.12
	ไม่มี	3.00	1.73	1.89	1.06	1.06	0.55
หน่วยฯ เคลื่อนที่	เป็นทางการ	2.00	0.57	2.04	0.29	2.33	0.54
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	1.41	0.85	2.50	2.12
	ไม่มี	1.85	0.69	1.79	0.85	1.50	0.54

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ระดับเจ้าหน้าที่ที่ประสาน	วิธีการประสาน	ผู้ประสานงาน					
		ประธาน		สมาชิกคณะทำงาน		ผู้ได้รับมอบหมาย	
		Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
เจ้าหน้าที่ภาคสนามอื่น ๆ	เป็นทางการ	2.85	0.69	2.33	0.57	2.50	0.71
	ไม่เป็นทางการ	-	-	3.14	0.63	2.75	0.95
	ไม่มี	1.33	0.52	1.36	0.96	2.00	1.09
กำนันท้องถิ่น	เป็นทางการ	4.00	0.00	2.96	0.98	3.20	0.84
	ไม่เป็นทางการ	-	-	2.27	1.10	2.50	0.70
	ไม่มี	-	-	1.64	0.79	1.40	0.54
ผู้ใหญ่บ้าน	เป็นทางการ	4.00	0.00	2.96	0.96	3.40	0.89
	ไม่เป็นทางการ	-	-	1.58	0.90	2.50	0.70
	ไม่มี	-	-	1.58	0.78	1.50	0.57

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

เปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกคณะทำงานและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงาน ให้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ในคณะทำงานชาวเขาอำเภอทั้ง 8 หน่วยงานในด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติ ด้านบุคลากรและด้านงบประมาณ

จากการศึกษาพบว่า ประธานคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการประสานงานด้านการวางแผน มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 5.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 ด้านการปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 6.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ด้านบุคลากรมีค่าเฉลี่ยของการใช้ประสานงาน 6.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.43 ตามลำดับและใช้ประสานงานงบประมาณกับหน่วยงานต่างๆ ในการทำงานในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 4.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ส่วนการประสานงานอย่างไม่เป็นทางการนั้น ประธานคณะทำงานใช้การประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานในระดับน้อยที่สุด

สมาชิกคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการ ประสานงานด้านการวางแผนมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 3.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.14 ด้านการปฏิบัติมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 4.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.44 ด้านบุคลากรมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 4.32 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.99 ตามลำดับ ส่วนการประสานงานอย่างไม่เป็นทางการด้านงบประมาณนั้น มีค่าเฉลี่ยสมาชิกจากหน่วยงานในคณะทำงานจำนวน 5.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.43 ตอบว่าไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณอย่างเป็นทางการ

ผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานใช้วิธีการประสานงานอย่างเป็นทางการด้านการวางแผน มีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 2.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ 1.67 ด้านการปฏิบัติมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 1.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.95 ใช้การประสานงานด้านบุคลากรมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ใช้ประสานงาน 4.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 และพบว่า ผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงานไม่มีการประสานงานด้านงบประมาณกับหน่วยงานต่างๆ โดยมีค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ตอบว่าไม่มีการประสานงาน 5.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.70 ดังรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 แสดงการเปรียบเทียบวิธีการประสานงานที่ประธาน สมาชิกและผู้ได้รับมอบหมายในคณะทำงาน ใช้ในการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ ด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติด้านบุคลากรและด้านงบประมาณ

ด้านที่ประสาน	วิธีการประสาน	ผู้ประสานงาน					
		ประธาน		สมาชิก		ผู้ได้รับมอบหมาย	
		Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
ด้านการวางแผน	เป็นทางการ	5.42	0.78	3.31	1.14	2.34	1.67
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	2.34	1.36	2.00	0.82
	ไม่มี	1.50	0.54	3.04	1.44	3.83	3.12
ด้านการปฏิบัติ	เป็นทางการ	6.57	0.53	4.31	1.14	4.71	0.95
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	1.75	1.05	1.66	0.81
	ไม่มี	1.00	0.00	1.87	1.39	1.00	0.00
ด้านบุคลากร	เป็นทางการ	6.28	1.13	4.42	0.99	4.57	0.97
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	1.66	0.91	1.66	0.81
	ไม่มี	2.00	1.41	1.89	1.41	1.16	0.42
ด้านงบประมาณ	เป็นทางการ	4.43	0.53	2.17	0.76	2.00	0.82
	ไม่เป็นทางการ	1.00	0.00	1.36	0.59	2.00	0.00
	ไม่มี	2.43	0.53	5.71	1.43	5.28	1.70

ปัญหาและอุปสรรคการประสานงานของคณะทำงานชาวเขาอำเภอ ที่เกิดจาก
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะทำงาน ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากระบบการทำงาน
ของคณะทำงาน ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากหน่วยงานต้นสังกัดของสมาชิกคณะทำงาน

ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะทำงาน

จากผู้ตอบคำถามทั้งหมด มี 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.7 ตอบว่ามีปัญหาเกิด
จากเจ้าหน้าที่บางคนของบางหน่วยงานขาดความรับผิดชอบ มี 8 ราย คิดเป็นร้อยละ
11.4 ตอบว่า มีเจ้าหน้าที่บางคนของบางหน่วยงานมีทัศนคติไม่ดีต่องาน และมี 6 ราย
คิดเป็นร้อยละ 8.60 ตอบว่ามีเจ้าหน้าที่บางคนของบางหน่วยงานขาดความรู้ความสามารถ
และไม่เห็นคุณค่าของการส่งเสริม อบรม เผยแพร่ ความรู้ให้กับชาวเขา

ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากระบบการทำงานของคณะทำงานชาวเขาอำเภอ

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ พบว่า มี 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.10 ตอบว่า คณะ
ทำงานชาวเขาอำเภอเป็นคณะทำงานที่แต่งตั้งขึ้นใหม่ยังไม่มี การประสานงานในการวางแผน
ส่งเสริม อบรม เผยแพร่ ความรู้ให้กับชาวเขาร่วมกันมี 3 ราย คิดเป็นร้อยละ
4.30 ตอบว่า คณะทำงานยังขาดการติดต่อสื่อสารภายในคณะที่ดี มี 11 รายคิดเป็นร้อยละ
15.7 ตอบว่า คณะทำงานไม่มีการติดตามและประเมินผลงานโครงการร่วมกัน และมี
17 ราย คิดเป็นร้อยละ 20 ตอบว่า คณะทำงานชาวเขาอำเภอเป็นคณะที่แต่งตั้งขึ้นใหม่ยังไม่มี
การตกลงในรายละเอียดที่จะปฏิบัติร่วมกัน

ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากหน่วยงานต้นสังกัดของสมาชิกคณะทำงาน

จากจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด มี 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 50 ตอบว่า ระเบียบ
ปฏิบัติของหน่วยงานไม่เอื้อต่อการประสานงาน มี 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.10 ตอบว่ามี
ปัญหาการสื่อสารกับผู้นำระดับบัญชา มี 67 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.70 ตอบว่าเครื่องมือและ
ยานพาหนะไม่เพียงพอ มี 70 ราย คิดเป็นร้อยละ 100 ตอบว่างบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ
ดังรายละเอียดในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 แสดงความถี่และร้อยละ ของปัญหาและอุปสรรคในการประสานงานของคณะทำงานชาวเขาอำเภอที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ระบบการทำงานของคณะทำงาน และระบบการทำงานของหน่วยงานต้นสังกัด

ปัญหาและอุปสรรค	ความถี่	ร้อยละ	หมายเหตุ
ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากเจ้าหน้าที่			
ขาดความรับผิดชอบ	11	15.7	
ทัศนคติไม่ดีต่องาน	8	11.4	
ขาดความรู้ความสามารถ	6	8.6	
ไม่เห็นคุณค่าของการทำงาน	6	8.6	
ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการทำงานของคณะทำงานชาวเขาอำเภอ			
ขาดการวางแผนร่วมกัน	12	17.1	
ขาดการสื่อสารภายในกลุ่มที่ดี	3	4.3	
ขาดการติดตามประเมินผลร่วมกัน	11	15.7	
เป็นคณะทำงานตั้งขึ้นใหม่ ยังไม่มี การตกลงในรายละเอียด	17	20.0	
ปัญหาและอุปสรรคการประสานงานที่เกิดจากหน่วยงานต้นสังกัด			
ระเบียบไม่เอื้อต่อการประสานงาน	35	50.0	
ลักษณะงานไม่เอื้อต่อการประสาน	1	1.4	
วัตถุประสงค์ของงานไม่แน่ชัด	2	2.9	
กระจายอำนาจไม่เพียงพอ	1	1.4	
ระบบการสื่อสารกับผู้บังคับบัญชา	5	7.1	
เครื่องมือ-ยานพาหนะ	67	95.7	
งบประมาณไม่พอ	70	100.0	

เปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคที่ประธานคณะทำงาน สมาชิกคณะทำงาน และผู้ได้รับมอบหมายเผชิญ

ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ในคณะทำงาน

มีปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากเจ้าหน้าที่บางคนที่บางหน่วยงานขาดความรับผิดชอบ บางคนทัศนคติไม่ดีต่องาน บางคนขาดความรู้ความสามารถและบางคนไม่เห็นคุณค่าของการทำงาน ซึ่งในหัวข้อปัญหานี้มี 4 ข้อย่อยที่คณะทำงานเผชิญ พบว่า ประธานคณะทำงานเผชิญกับปัญหาทั้ง 4 ข้อนี้ ในระดับปานกลางคือ มีค่าเฉลี่ยของข้อปัญหาที่เผชิญ 1.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาที่เผชิญ 0.76

ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากระบบการทำงานของคณะทำงาน

มีปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากขาดการวางแผนร่วมกัน ขาดการสื่อสารภายในคณะที่ดี ขาดการประเมินผลร่วมกัน และปัญหาที่เกิดจากยังไม่มีข้อตกลงที่จะปฏิบัติร่วมกันในคณะทำงาน ในหัวข้อนี้มีปัญหา 4 ข้อย่อย ที่คณะทำงานชาวเขาเผชิญ พบว่า ประธานคณะทำงานเผชิญปัญหามีค่าเฉลี่ย 1.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 และสมาชิกคณะทำงานเผชิญกับปัญหานี้ในระดับปานกลางคือ มีค่าเฉลี่ยของข้อปัญหาที่เผชิญ 1.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาที่เผชิญ 0.80 ตามลำดับ ส่วนผู้ได้รับมอบหมายเผชิญกับปัญหานี้ในระดับน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยของข้อปัญหาที่เผชิญ 0.72 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาที่เผชิญ 0.81

ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากหน่วยงานต้นสังกัด

มีปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจาก ระเบียบของหน่วยงานไม่เอื้อต่อการประสานงาน ลักษณะงานไม่เอื้อต่อการประสานงาน วัตถุประสงค์ของงานไม่แน่ชัดและกระจายอำนาจไม่เพียงพอ ระบบการสื่อสารกับผู้บังคับบัญชา เครื่องมือยานพาหนะ และงบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ในหัวข้อนี้มีปัญหา 7 ข้อย่อยที่คณะทำงานชาวเขาเผชิญโดยพบว่า ขาดเครื่องมือและยานพาหนะ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ค่อนข้างมากและมีค่าเฉลี่ยของข้อปัญหาที่ประธานคณะทำงาน 2.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 สมาชิก 2.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

0.53 และผู้ได้รับมอบหมายเฉลี่ย 2.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.37 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 12 ประกอบ

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการประสานงานที่ประธานสมาชิกและผู้ได้รับมอบหมายเฉลี่ย

ปัญหาและอุปสรรค	ผู้ประสานงาน					
	ประธาน		สมาชิก		ผู้ได้รับมอบหมาย	
	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev	Mean	Std Dev
ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากเจ้าหน้าที่หน่วยงานในคณะทำงาน	1.29	0.76	0.39	0.98	0.28	0.48
ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากระบบการทำงานของคณะทำงาน	1.50	0.63	1.40	0.80	0.72	0.81
ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากระบบการทำงานของหน่วยงานต้นสังกัด	2.29	0.49	2.07	0.53	2.14	0.37