

บทที่ 5

ผลการวิจัย

การเสนอผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาทั้งหมดมาวิเคราะห์ โดยจะเสนอผลการวิจัยออกเป็น 3 ขั้นตอน คือ

1. การเสนอข้อมูลส่วนตัวของประชากร ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดเกี่ยวกับภูมิหลังของเจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามการก่อการจลาจล ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเชียงใหม่

2. การเสนอผลการพิสูจน์ความพร้อมในการปราบปรามจลาจล เป็นการแสดงให้เห็นว่าสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า " เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ผ่านการฝึกอบรมการปราบปรามการก่อการจลาจลขาดความพร้อม ในเชิงดำเนินการปราบปรามต่อสถานการณ์จริง "นั้นจะเป็นจริงหรือไม่

3. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่มีผลและไม่มีผลต่อความพร้อมของเจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามจลาจล ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเชียงใหม่

ผู้วิจัยได้ทดสอบแบบสอบถามไป 150 ชุด และได้รับตอบกลับคืนมาทั้งหมด สามารถนำมาใช้วิเคราะห์ได้ ดังนี้

5.1 ข้อมูลส่วนตัวของประชากร

ตารางที่ 1 แสดงสถานที่ทำการของกลุ่มประชากร

สถานที่ทำการ	จำนวน	ร้อยละ
สภ.อ.เมืองเชียงใหม่	51	34.0
สภ.ต.ช้างเผือก	48	32.0
สภ.ต.แม่ปิง	50	33.3
สภ.ต.ภูพิงค์ฯ	1	0.7
รวม	150	100.0

จากตารางดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ผ่านการฝึกอบรมการปราบปรามจลาจลจำนวน 150 คน มาจาก สภ.อ.เมืองเชียงใหม่ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 มาจาก สภ.ต.ช้างเผือก จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 มาจาก สภ.ต.แม่ปิง จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และ มาจาก สภ.ต.ภูพิงค์ฯ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตารางที่ 2 แสดงข้อมูลชั้นยศของกลุ่มประชากร

ชั้นยศ	จำนวน	ร้อยละ
พลตำรวจ	6	4.0
ส.ต.ต. - ส.ต.อ.	87	58.0
จ.ส.ต. - ต.ต.	52	34.7
ร.ต.ต. ขึ้นไป	5	3.3
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีชั้นยศในระดับ ส.ต.ต. - ส.ต.อ. ซึ่งมีจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 58.0 รองลงมาได้แก่กลุ่ม จ.ส.ต. - ต.ต. จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 กลุ่มพลตำรวจ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 และกลุ่ม ร.ต.ต. ขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลอายุของกลุ่มประชากร

อายุตัว	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	36	24.0
26 - 30 ปี	46	30.7
31 - 35 ปี	31	20.7
36 ปีขึ้นไป	37	24.7
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 26 - 30 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 30.7 รองลงมาได้แก่อายุ 36 ปี ขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 ส่วนกลุ่มอายุ 18 - 25 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 และกลุ่มอายุ 31 - 35 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงข้อมูลอายุราชการของกลุ่มประชากร

อายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	64	42.7
6 - 10 ปี	18	12.0
11 - 15 ปี	38	25.3
16 ปีขึ้นไป	30	20.0
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า อายุราชการของผู้ตอบส่วนใหญ่มีระยะเวลา 1 - 5 ปี ซึ่งมีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 รองลงมาได้แก่กลุ่มอายุ 11 - 15 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 ส่วนกลุ่มอายุราชการ 16 ปีขึ้นไป มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และกลุ่มอายุราชการ 6 - 10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงข้อมูลระดับการศึกษาของกลุ่มประชากร

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	140	93.3
ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	9	6.0
ปริญญาโท หรือเทียบเท่า	1	0.7
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของผู้ตอบส่วนใหญ่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มีจำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 93.3 กลุ่มที่มีจำนวนรองลงมาได้แก่ ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 และส่วนกลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาโทหรือเทียบเท่า จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตารางที่ 6 แสดงข้อมูลของกลุ่มประชากรในการทบทวนการฝึกปราบจลาจล

การรับการทบทวนการฝึกปราบจลาจล	จำนวน	ร้อยละ
เคย	121	80.7
ไม่เคย	29	19.3
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่เคยได้รับการทบทวนการฝึกปราบจลาจล จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 80.7 และผู้ที่ไม่เคยได้รับการฝึกทบทวน มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3

ตารางที่ 7 แสดงข้อมูลของกลุ่มประชากรในการปฏิบัติหน้าที่ปราบจลาจลตามสถานการณ์จริง

การปฏิบัติหน้าที่ปราบจลาจลตามสถานการณ์จริง	จำนวน	ร้อยละ
เคย	8	5.3
ไม่เคย	142	94.7
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ไม่เคยผ่านการปฏิบัติหน้าที่ปราบจลาจลตามสถานการณ์จริง ซึ่งมีจำนวนถึง 142 คน คิดเป็นร้อยละ 94.7 ส่วนผู้ที่เคยผ่านการปฏิบัติหน้าที่ มีจำนวนเพียง 8 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 เท่านั้น

ตารางที่ 8 แสดงข้อมูลเรื่อง โรคประจำตัวของกลุ่มประชากร

การมีโรคประจำตัว	จำนวน	ร้อยละ
มี	16	10.7
ไม่มี	134	89.3
รวม	150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ไม่มีโรคประจำตัว ซึ่งมีจำนวนถึง 134 คน คิดเป็นร้อยละ 89.3 และผู้มีโรคประจำตัว มีจำนวนเพียง 16 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 ตามข้อมูลในตารางข้างต้น

5.2 การพิสูจน์ความพร้อมในการปราบปรามจลาจล

ในการพิสูจน์ความพร้อมในการปราบปรามจลาจล ผู้วิจัยได้จัดทำตาราง เพื่อวิเคราะห์และหาระดับทัศนคติ เพื่อพิสูจน์ความพร้อมของผู้ตอบ แบบสอบถาม ดังนี้ ตารางที่ 9 แสดงความเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการปราบปรามจลาจลที่ได้รับจากการฝึกอบรม

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านได้รับความรู้เกี่ยวกับการ ปราบปรามจลาจลเป็นอย่างดี	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	11	7.3
	2. เห็นด้วย	90	60.0
	3. ไม่แน่ใจ	37	24.7
	4. ไม่เห็นด้วย	10	6.7
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.3
รวม		150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีถึง จำนวนร้อยละ 67.3 มีความเห็นไปในทางที่เห็นด้วยที่ได้รับความรู้เกี่ยวกับการปราบปรามจลาจลเป็นอย่างดี สำหรับผู้ตอบไปในทางไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 8.0 และ ตอบไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.7

ตารางที่ 10 แสดงความเห็นในการจัดจำหน่ายวิธีการปราบปรามจลาจล

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ขณะนี้ท่านยังจัดจำหน่ายวิธีการ ปราบปรามจลาจลได้	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	5.3
	2. เห็นด้วย	82	54.7
	3. ไม่น่าใจ	24	16.0
	4. ไม่เห็นด้วย	33	22.0
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3	2.0
รวม		150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีถึง จำนวนร้อยละ 60.0 ให้ความเห็นว่ายังจัดจำหน่ายวิธีการปราบปรามจลาจลได้ สำหรับผู้ตอบไปในทางที่จำหน่ายวิธีการปราบปรามจลาจลไม่ค่อยได้ และจำไม่ได้เลย รวมแล้วมีเพียงร้อยละ 24.0 และไม่แน่ใจว่าจำได้ร้อยละ 16.0

ตารางที่ 11 แสดงความเห็นในเรื่องการทบทวนฝึกปราบจลาจล

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าควรจะมีการฝึกทบทวน บ่อย ๆ	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	4.0
	2. เห็นด้วย	72	48.0
	3. ไม่แน่ใจ	19	12.7
	4. ไม่เห็นด้วย	47	31.3
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	4.0
รวม		150	100.0

จากตารางดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.0 หรือมี

จำนวน 78 คน เห็นว่าควรจะมีการฝึกทบทวนการปราบจลาจลบ่อย ๆ สำหรับผู้ตอบที่ไม่เห็นด้วยมีเพียงร้อยละ 35.3 และ ตอบไม่แน่ใจ มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 12.7 ตามข้อมูลใน

ตารางที่ 11

ตารางที่ 12 แสดงความเห็น ในเรื่องการสมัครใจเข้าฝึกอบรมการปราบจลาจล

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านได้สมัครใจเข้ารับการฝึกอบรมเอง	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5	3.3
	2. เห็นด้วย	47	31.3
	3. ไม่แน่ใจ	23	15.3
	4. ไม่เห็นด้วย	54	36.0
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	21	14.0
รวม		150	100.0

จากตารางข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีความเห็นว่าที่ไม่ได้สมัครใจเข้ารับการฝึกอบรมการปราบจลาจลเอง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 50.0 หรือจำนวนประชากร 75 คน ส่วนผู้ที่ได้สมัครใจเข้ารับการฝึกอบรมเอง มีร้อยละ 34.6 และ ส่วนผู้ตอบไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.3 ตามข้อมูลในตารางที่ 12

ตารางที่ 13 แสดงความเห็น ระหว่างช่วงการฝึกอบรม

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านมีความสนุกและเพลิดเพลิน กับการฝึกอบรม	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	2.7
	2. เห็นด้วย	51	34.0
	3. ไม่แน่ใจ	36	24.0
	4. ไม่เห็นด้วย	45	30.0
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	14	9.3
รวม		150	100.0

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่เห็นด้วยว่า ระหว่างที่ฝึกมีความสนุกและเพลิดเพลิน มีจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 และผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่ไม่เห็นด้วยมีจำนวน 59 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 39.3 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่มีความเห็นไปในทางที่เห็นด้วยกับผู้ที่มีความเห็นไปในทางที่ไม่เห็นด้วย แล้วพบว่ามีจำนวนแตกต่างกันน้อย แสดงว่าทั้งผู้ที่มีความเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย มีจำนวนพอ ๆ กัน ส่วนผู้ตอบไม่แน่ใจ มีร้อยละ 24.0

ตารางที่ 14 แสดงความเห็นในการนำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมไปใช้

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านได้ผ่านการฝึกอบรมมาแล้ว จึงพร้อมที่จะนำความรู้ที่ได้รับไป ใช้ในสถานการณ์จริง	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	13	8.7
	2. เห็นด้วย	84	56.0
	3. ไม่แน่ใจ	44	29.3
	4. ไม่เห็นด้วย	7	4.7
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.3
รวม		150	100.0

จากตารางดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีถึง ร้อยละ 64.7 หรือจำนวน 97 คน มีความเห็นไปในทางบวกโดยคิดว่า พร้อมที่จะนำเอาความรู้ที่ได้รับจากการฝึกอบรมไปใช้ในสถานการณ์จริง สำหรับผู้ตอบไปในทางไม่เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 6.0 เท่านั้น ส่วนผู้ตอบไม่แน่ใจ มีร้อยละ 29.3 ดังข้อมูลในตารางที่ 14

ตารางที่ 15 แสดงความเห็นในเรื่องความภูมิใจในหน้าที่ปราบปรามจลาจล

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านมีความภูมิใจที่ผู้บังคับบัญชา มอบหมายให้ท่านอยู่ในชุดปราบ ปรามจลาจล อีกหน้าที่หนึ่ง	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	4.0
	2. เห็นด้วย	68	45.3
	3. ไม่แน่ใจ	34	22.7
	4. ไม่เห็นด้วย	35	23.3
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	4.7
รวม		150	100.0

จากตารางดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบเกือบครึ่งซึ่งมีถึงร้อยละ 49.3 หรือเท่ากับ 74 คน มีความภูมิใจที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย ให้อยู่ในชุดปราบปรามจลาจลอีกหน้าที่หนึ่ง นอกเหนือจากหน้าที่ในสถานที่ทำการของตนเอง สำหรับผู้ที่ไม่เห็นว่าเป็นเรื่องที่น่ายกย่องมีเพียงร้อยละ 28.0 ละ ส่วนผู้ตอบไม่แน่ใจมีร้อยละ 22.7 หรือมีจำนวนถึง 35 คน ที่ยังตัดสินใจไม่ได้ว่ามาทำหน้าที่ปราบปรามจลาจลแล้วเป็นความภูมิใจหรือไม่ ตามข้อมูลตารางที่ 15

ตารางที่ 16 ความเห็นในเรื่องความกระตือรือร้นที่จะเข้าปราบจลาจล

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านมีความกระตือรือร้นอยู่ตลอด เวลาที่จะเข้าทำการปราบปราม จลาจล	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	2.7
	2. เห็นด้วย	55	36.7
	3. ไม่แน่ใจ	49	32.7
	4. ไม่เห็นด้วย	35	23.3
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	4.7
รวม		150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบเป็นจำนวน ร้อยละ 39.4 หรือเท่ากับ 59 คน มีความกระตือรือร้นที่จะทำการปราบจลาจล สำหรับผู้ตอบไปในทางที่ไม่เห็นด้วย หรือไม่มีความกระตือรือร้นที่จะทำหน้าที่ มีร้อยละ 28.0 และผู้ตอบไม่แน่ใจมีร้อยละ 32.7

ตารางที่ 17 แสดงความเห็นเกี่ยวกับโรคประจำตัว

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
โรคประจำตัวของท่านมีผลทำให้ อ่อนแอไม่ค่อยแข็งแรง	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	19	12.7
	2. เห็นด้วย	46	30.7
	3. ไม่แน่ใจ	25	16.7
	4. ไม่เห็นด้วย	42	28.0
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	18	12.0
รวม		150	100.0

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่เห็นด้วยกับการมีโรคประจำตัวที่มีผลทำให้อ่อนแอไม่ค่อยแข็งแรง คิดเป็นร้อยละ 43.4 สำหรับผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่ไม่เห็นด้วย กล่าวคือถึงแม้มีโรคประจำตัวแต่ร่างกายยังแข็งแรง คิดเป็นร้อยละ 40.0 และผู้ตอบไม่แน่ใจในเรื่องนี้ คิดเป็นร้อยละ 16.7 และเป็นจำนวนถึง 25 คน

ตารางที่ 18 แสดงความเห็นในเรื่องความเคยชินในการต้องยื่นเป็นเวลานาน

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยชินกับการที่ต้องยื่นอยู่ นาน ๆ	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.3
	2. เห็นด้วย	43	28.7
	3. ไม่แน่ใจ	52	34.7
	4. ไม่เห็นด้วย	45	30.0
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	4.7
รวม		150	100.0

จากตารางดังกล่าวข้อมูลแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่ตอบว่าเคยชินในการยื่นเป็นเวลานาน ๆ มีร้อยละ 30.0 สำหรับผู้ตอบที่มีความเห็นว่ายังไม่ค่อยชินมีจำนวนมากกว่าถึงร้อยละ 34.7 และผู้ตอบไม่แน่ใจร้อยละ 34.7 ซึ่งมีเป็นจำนวนค่อนข้างมาก

จะพบว่าผู้ตอบในแนวทางเห็นด้วย ร้อยละ 30.0 คิดเป็นจำนวน 45 คน แสดงว่าเคยผ่านและมีความอดทนในการยื่นเป็นเวลานาน ส่วนผู้ตอบในแนวทางไม่เห็นด้วยและผู้ตอบไม่แน่ใจ มีจำนวนเท่ากันคือ 52 คน มีแนวโน้มที่ไม่เคยผ่านการยื่นเป็นเวลานาน ปรากฏตามตารางที่ 18

ตารางที่ 19 แสดงถึงประสบการณ์ในเรื่องตื่นเต้นระทึกใจ

ข้อความ	ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยพบเหตุการณ์ที่ทำให้ท่าน ตื่นเต้นระทึกใจมาแล้วหรือไม่	1. ไม่เคย	86	57.3
	2. เคย	60	40.0
	3. ไม่ตอบ	4	2.7
รวม		150	100.0

ข้อมูลจากตารางดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.3 หรือจำนวน 86 คน ไม่เคยพบเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดอาการตื่นเต้นระทึกใจมาก่อน ส่วนผู้ที่เคยพบเหตุการณ์ที่ตื่นเต้นระทึกใจ ก็มีเป็นจำนวนมากถึงร้อยละ 40.0 ตามข้อมูลในตารางที่ 19

ตารางที่ 20 แสดงความเห็น เมื่อพบเหตุการณ์ที่ต้นเต็น

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านมักตกใจและทำอะไรไม่ถูก เมื่อพบเหตุการณ์ที่ต้นเต็นทุกครั้ง	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	4.7
	2. เห็นด้วย	40	26.7
	3. ไม่น่าใจ	25	16.7
	4. ไม่เห็นด้วย	11	7.3
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.3
	ไม่ตอบ	65	43.3
รวม		150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบจำนวนมากถึงร้อยละ 31.4 หรือจำนวน 47 คน มีความเห็นไปในทางที่เห็นด้วยว่าทุกครั้งที่พบเหตุการณ์ที่ต้นเต็นจะตกใจและทำอะไรไม่ถูก ในขณะเดียวกัน จำนวนที่รองลงมาคือผู้ตอบไม่น่าใจ ซึ่งมีร้อยละ 16.7 หรือจำนวน 25 คน และผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่ไม่เห็นด้วย คือผู้ที่ไม่มีอาการต้นเต็นหรือตกใจเมื่อพบเหตุการณ์ร้อยละ 8.6 ตามลำดับ และมีผู้ไม่ตอบซึ่งมีจำนวนมากถึง 65 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3

ตารางที่ 21 แสดงความเห็นเกี่ยวกับปฏิกิริยาของร่างกายเมื่อพบเหตุการณ์ที่ตื่นเต้นหรือตกใจ

ข้อความ	ระบบทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยเกิดอาการสั่น เช่น ตัว สั่น มือสั่น ปากสั่น เมื่อท่านพบ เหตุการณ์ที่ตื่นเต้นหรือตกใจ	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	4.0
	2. เห็นด้วย	43	28.7
	3. ไม่แน่ใจ	23	15.3
	4. ไม่เห็นด้วย	13	8.7
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.7
	ไม่ตอบ	64	42.6
รวม		150	100.0

ข้อมูลจากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่ามีผู้ตอบจำนวนมากถึงร้อยละ 32.7 หรือจำนวน 49 คน มีความเห็นไปในทางที่เห็นด้วยว่าเคยเกิดอาการสั่น เช่น ตัวสั่น มือสั่น ปากสั่น เมื่อพบเหตุการณ์ที่ตื่นเต้นหรือตกใจ จำนวนที่ตอบมากที่สุดรองลงมาคือผู้ตอบไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.3 หรือจำนวน 23 คน ผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่ไม่เห็นด้วย หรือผู้ที่ไม่ปรากฏอาการใด ๆ เมื่อพบเหตุการณ์ที่ตื่นเต้น หรือตกใจ ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 9.4 ตามลำดับ และผู้ไม่ตอบมีอยู่จำนวนมากถึงร้อยละ 42.6 หรือมีจำนวน 64 คน

ตารางที่ 22 แสดงถึงประสบการณ์ในสถานที่ถึงชั้นชุลมุนต่อสู้

ข้อความ	ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ในชีวิตของท่านที่ผ่านมา เคยมีเรื่องถึงชั้นชุลมุนต่อสู้หรือไม่	1. ไม่เคย	88	58.7
	2. เคย	58	38.7
	3. ไม่ตอบ	4	2.7
รวม		150	100.0

ข้อมูลในตารางข้างต้น แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีความเห็นว่าตนเองไม่เคยมีเรื่องถึงชั้นชุลมุนต่อสู้ ร้อยละ 58.7 หรือจำนวน 88 คน สำหรับผู้ที่เคยมีเรื่องถึงชั้นชุลมุนต่อสู้ก็มีจำนวนมากถึงร้อยละ 38.7 ส่วนผู้ไม่ตอบมีเพียงร้อยละ 2.7 ดังข้อมูลปรากฏในตารางที่ 22

ตารางที่ 23 แสดงความเห็นในการปฏิบัติหน้าที่ปราบปรามจลาจล

ข้อความ	ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
การเข้าปะทะกับผู้ก่อการจลาจล ท่านอาจบาดเจ็บ แต่ท่านจะไม่ หลีกเลี่ยงเพราะเป็นการปฏิบัติ หน้าที่	1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง	17	11.3
	2. เห็นด้วย	62	41.3
	3. ไม่แน่ใจ	37	24.7
	4. ไม่เห็นด้วย	22	14.7
	5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	11	7.3
	ไม่ตอบ	1	0.7
รวม		150	100.0

จากตารางดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 52.6 มีความเห็น
ไปในทางที่เห็นด้วยว่า แม้จะ ได้รับบาดเจ็บจากการเข้าปะทะกับผู้ก่อการจลาจลก็จะไม่หลีกเลี่ยง
เพราะถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ สำหรับผู้ตอบที่มีความเห็นไปในทางที่ไม่เห็นด้วยมีร้อยละ
22.0 และผู้ตอบไม่แน่ใจมีร้อยละ 24.7

ตารางที่ 24 แสดงความพร้อมของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดปราบปรามจลาจล

ระดับความพร้อม	จำนวน	ร้อยละ	\bar{X}
พร้อม	83	55.3	1.00-2.33
ไม่แน่ใจ	64	42.7	2.34-3.66
ไม่พร้อม	3	2.0	3.67-5.00
รวม	150	100.0	

จากตารางดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า เมื่อนำระดับทัศนคติของคำถามในแต่ละข้อมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) แล้วพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามจากจำนวนทั้งหมด 150 คน ส่วนใหญ่มีความพร้อมในการดำเนินการปราบปรามจลาจลในสถานการณ์จริง คิดเป็นร้อยละ 55.3 หรือเป็นจำนวน 83 คน สำหรับผู้ตอบที่ขาดความพร้อมมีเพียงร้อยละ 2.0 เท่านั้น ในส่วนของผู้ตอบไม่แน่ใจในความพร้อมนั้นมีร้อยละ 42.7 ซึ่งเมื่อได้นำค่าเฉลี่ยระดับทัศนคติของผู้ตอบไม่แน่ใจไปหาค่า mean พบว่า ผู้ตอบไม่แน่ใจมีแนวโน้มว่ามีความพร้อมในการดำเนินการปราบปรามจลาจล ในสถานการณ์จริง ดังข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 24

5.3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของข้อมูลส่วนตัวที่มีผลและไม่มีผลต่อความพร้อมของผู้ตอบแบบสอบถาม
 ตารางที่ 25 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ทำการกับความพร้อม

สถานที่ทำการ	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
สภ.อ.เมือง	34 (66.7)	17 (33.3)	-	51
สภ.ต.ช้างเผือก	16 (33.3)	30 (62.5)	2 (4.2)	48
สภ.ต.แม่โป่ง	32 (64.0)	17 (34.0)	1 (2.0)	50
สภ.ต.ภูพืด	1 100.0	-	-	1
รวม	83	64	3	150

$$X^2 = 15.362 \text{ , D.F.} = 6$$

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ทำการกับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่าจากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่ากับ 15.362 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 6 เท่ากับ 12.592 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าสถานที่ทำการกับความพร้อมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($\alpha = 0.05$) กล่าวคือ สถานที่ทำการมีผลต่อความพร้อมจากตารางจะเห็นว่าผู้ตอบจาก สภ.อ.เมืองเชียงใหม่ส่วนใหญ่มีความพร้อมในการปราบจลาจลคือร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ สภ.ต.แม่ปิง มีความพร้อมคิดเป็นร้อยละ 64.0 และ สภ.ต.ช้างเผือกมีความพร้อมคิดเป็นร้อยละ 33.3 ตามลำดับ ส่วน สภ.ต.ภูพิงค์ มีจำนวนผู้ตอบเพียง 1 คน จึงไม่อาจแสดงค่าความสัมพันธ์ได้ จึงกล่าวได้ว่าเจ้าหน้าที่จาก สภ.อ.เมือง และ สภ.ต.แม่ปิง จะมีความพร้อมในการปราบจลาจลมากกว่าเจ้าหน้าที่จาก สภ.ต.ช้างเผือก

ตารางที่ 26 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับความพร้อม

ชั้นยศ	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
พลตำรวจ	3 (50.0)	3 (50.0)	-	6
ส.ต.ต.- ส.ต.อ.	47 (54.0)	37 (42.5)	3 (3.4)	87
จ.ส.ต.- ต.ต.	29 (55.8)	23 (44.2)	-	52
ร.ต.ต.ชั้นไป	4 (80.0)	1 (20.0)	-	5
รวม	83	64	3	150

$$X^2 = 3.490 \quad , \quad D.F. = 6$$

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศ กับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่า จากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่ากับ 3.490 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 6 เท่ากับ 12.592 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าชั้นยศ กับความพร้อมไม่มี ความสัมพันธ์กันหรือในทุกกลุ่มชั้นยศจะมีความพร้อมที่ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ข้อมูลจากตารางจะ เห็นได้ว่าทุกกลุ่มชั้นยศมากกว่าร้อยละ 50.0 จะมีความพร้อม ในขณะที่กลุ่มที่เห็นว่าไม่แน่ใจ ในความพร้อม ก็มีจำนวนมากใกล้เคียงกันอีกด้วย

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 27 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความพร้อม

อายุ	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
18 - 25 ปี	18 (50.0)	17 (47.2)	1 (2.8)	36
26 - 30 ปี	25 (54.3)	20 (43.5)	1 (2.2)	46
31 - 35 ปี	17 (54.8)	13 (41.9)	1 (3.2)	31
36 ปีขึ้นไป	23 (62.2)	14 (37.8)	-	37
รวม	83	64	3	150

$$X^2 = 1.983 \quad , \quad D.F. = 6$$

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่าจากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่ากับ 1.983 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 6 เท่ากับ 12.592 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าอายุกับความพร้อมไม่มีความสัมพันธ์กัน หรือในทุกกลุ่มอายุจะมีความพร้อมที่ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้จากตารางจะเห็นได้ว่าทุกกลุ่มอายุมากกว่า ร้อยละ 50.0 จะมีความพร้อม

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 28 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับความพร้อม

อายุราชการ	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
1 - 5 ปี	32 (50.0)	31 (48.4)	1 (1.6)	64
6 - 10 ปี	11 (61.1)	6 (33.3)	1 (5.6)	18
11 - 15 ปี	22 (57.9)	15 (39.5)	1 (2.6)	38
10 ปีขึ้นไป	18 (60.0)	12 (40.0)	-	30
รวม	83	64	3	150

$$X^2 = 3.483 \quad , \quad D.F. = 6$$

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่า จากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่ากับ 3.483 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 6 เท่ากับ 12.592 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าอายุราชการกับความพร้อมไม่มีความสัมพันธ์กัน หรือในทุกกลุ่มของอายุราชการจะมีความพร้อมที่ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้จากตารางจะเห็นได้ว่าทุกกลุ่มอายุราชการ มากกว่าร้อยละ 50.0 จะมีความพร้อม ในขณะที่กลุ่มที่แสดงว่าไม่แน่ใจในความพร้อม ก็มีจำนวนสูงใกล้เคียงกัน และกลุ่มที่ระบุว่าไม่พร้อมจะมีเป็นจำนวนน้อยมาก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 29 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความพร้อม

ระดับการศึกษา	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	77 (55.0)	60 (42.9)	3 (2.1)	140
ปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	5 (55.6)	4 (44.4)	-	9
ปริญญาโทหรือ เทียบเท่า	1 (100.0)	-	-	1
รวม	83	64	3	150

$$\chi^2 = 1.012, \text{ D.F.} = 4$$

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่าจากการคำนวณค่าไคสแควร์เท่ากับ 1.012 (ค่าไคสแควร์ที่ D.F. 4 เท่ากับ 9.488 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าระดับการศึกษากับความพร้อมไม่มีความสัมพันธ์กัน หรือในกลุ่มของระดับการศึกษาจะมีความพร้อมที่ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้จากตารางจะเห็นได้ว่า ทุกกลุ่มระดับการศึกษามากกว่าร้อยละ 55.0 จะมีความพร้อม

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 30 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการทบทวนการฝึกปราบจลาจลกับความพร้อม

การทบทวนการฝึก ปราบจลาจล	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
ไม่เคย	15 (51.7)	13 (44.8)	1 (3.4)	29
เคย	68 (56.2)	51 (42.1)	2 (1.7)	121
รวม	83	64	3	150

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 $\chi^2 = 0.501$, D.F. = 2
 Copyright © by Chiang Mai University
 All rights reserved

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างจากทบทวนการฝึกปราบจลาจล กับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่า จากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่ากับ 0.501 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 2 เท่ากับ 5.991 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าการทบทวนการฝึกปราบจลาจลกับความพร้อมไม่มีความสัมพันธ์กันหรือในกลุ่มของผู้ที่เคย และไม่เคย ทบทวนฝึกปราบจลาจลจะมีความพร้อมที่ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้จากตารางจะเห็นว่าทุกกลุ่มของการทบทวนการฝึกปราบจลาจล มากกว่าร้อยละ 51.7 จะมีความพร้อม ในขณะที่มีกลุ่มประชากรจำนวนมากเช่นกัน ที่ยังแสดงความไม่แน่ใจว่ามีความพร้อมหรือไม่

ตารางที่ 31 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ปราบจลาจลกับความพร้อม

ประสบการณ์ปราบ จลาจลมาก่อน	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
ไม่เคย	80 (56.3)	59 (41.5)	3 (2.1)	142
เคย	3 (37.5)	5 (62.5)	-	8
รวม	83	64	3	150

$$\chi^2 = 1.434, \text{ D.F.} = 2$$

จากตารางดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการผ่าน
 ประสบการณ์ปราบจลาจล กับ ความพร้อมของผู้ตอบ พบว่า จากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่า
 กับ 1.434 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 2 เท่ากับ 5.991 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่า
 การผ่านประสบการณ์ปราบจลาจลกับความพร้อม ไม่มีความสัมพันธ์กัน หรือในกลุ่มของผู้ที่เคย
 และไม่เคยผ่านประสบการณ์ปราบจลาจลมาก่อน จะมีความพร้อมที่ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้จาก
 ตารางจะเห็นว่าทั้งผู้ที่เคยและไม่เคยมีประสบการณ์ปราบจลาจลมากกว่าร้อยละ 37.5 และ
 56.3 ตามลำดับจะมีความพร้อม ในขณะที่มีประชากรเป็นจำนวนมาก (41.5 % และ 62.5 %)
 ที่ไม่แน่ใจในความพร้อม ในขณะที่เดียวกันมีจำนวนเพียง 3 คน (2.1 %) ที่ตอบว่าไม่พร้อม
 ดังข้อมูลในตารางที่ 31

ตารางที่ 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างโรคประจำตัวกับความพร้อม

โรคประจำตัว	ความพร้อม			รวม
	พร้อม	ไม่แน่ใจ	ไม่พร้อม	
ไม่มี	75 (56.0)	58 (43.3)	1 (0.7)	134
มี	8 (50.0)	6 (37.5)	2 (12.5)	16
รวม	83	64	3	160

$$\chi^2 = 10.078 \quad , \quad D.F. = 2$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างโรคประจำตัวกับความพร้อมของผู้ตอบ พบว่า จากการคำนวณค่าไคสแคว์เท่ากับ 10.078 (ค่าไคสแคว์ที่ D.F. 2 เท่ากับ 5.991 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95%) แสดงว่าการมีหรือไม่มีโรคประจำตัวของผู้ตอบกับความพร้อมของผู้ตอบ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญของสถิติ ($\alpha = 0.05$) กล่าวคือ การมีหรือไม่มีโรคประจำตัว มีผลต่อความพร้อมจากตารางจะเห็นว่าผู้ที่ไม่มีโรคประจำตัวส่วนใหญ่ จะมีความพร้อมในการปราบจลาจลถึงร้อยละ 56.0 และขาดความพร้อมเพียงร้อยละ 0.7 ในขณะที่ผู้ที่มีโรคประจำตัวขาดความพร้อมถึงร้อยละ 12.5 จึงกล่าวได้ว่า กลุ่มที่ไม่มีโรคประจำตัวจะมีความพร้อมในการปราบจลาจลมากกว่ากลุ่มที่มีโรคประจำตัว