

บทที่ 4

ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการเมือง

4.1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง

ตารางที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- เพศ		
ชาย	204	51.4
หญิง	193	48.6
รวม	397	100.0
- อายุ		
18 - 25 ปี	147	36.8
26 - 40 ปี	149	37.3
มากกว่า 40 ปี	104	26.0
รวม	400	100.0
- ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	79	19.8
มัธยมศึกษา	92	23.1
อาชีวศึกษา	76	19.0
ปริญญาตรี	122	30.6
สูงกว่าปริญญาตรี และอื่น ๆ	30	7.5
รวม	399	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- อาชีพ		
รับราชการ	49	12.4
รัฐวิสาหกิจ	17	4.3
พนักงานบริษัท	58	14.7
รับจ้างทั่วไป	51	12.9
ค้าขาย	136	34.5
อื่น ๆ	83	21.1
รวม	394	100.0
- ภูมิสำเนา		
ในท้องถิ่น	256	64.5
นอกท้องถิ่น	141	35.5
รวม	397	100.0
- จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
ไม่เกิน 4 คน	378	94.5
4 คนขึ้นไป	22	5.5
รวม	400	100.0
- รายได้ของครอบครัวเดือนละ		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	177	44.8
10,001-20,000 บาท	136	34.4
20,001-30,000 บาท	44	11.1
มากกว่า 30,000 บาท	38	9.6
รวม	395	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชากร ซึ่งเป็นกลุ่มของผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล ปรากฏว่า

เพศ กลุ่มประชากร ร้อยละ 51.4 เป็นเพศชาย ร้อยละ 48.6 เป็นเพศหญิง
อายุ กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 26-40 ปี ซึ่งมีถึงร้อยละ 37.3 และใกล้เคียงกับกลุ่มอายุ 18-28 ปี ซึ่งมีร้อยละ 36.8 ส่วนที่เหลือเป็นกลุ่มอายุมากกว่า 40 ปีทั้งสิ้น คิดเป็นร้อยละ 26.0

การศึกษา การศึกษาจำแนกเป็น 5 กลุ่ม กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ร้อยละ 30.6 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ประถมศึกษา และ อาชีวศึกษาซึ่งมีกลุ่มละ 23.1 19.8 และ 19.0 ตามลำดับ ส่วนที่เหลือมีการศึกษาที่สูงกว่าระดับปริญญาตรี และอื่น ๆ โดยมีร้อยละ 7.5 ของกลุ่มประชากรทั้งหมด

อาชีพ กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 34.5 ประกอบอาชีพค้าขาย ประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 21.1 อาชีพพนักงานบริษัท ร้อยละ 14.7 อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 12.9 รับราชการร้อยละ 12.4 ส่วนอาชีพรัฐวิสาหกิจมีเพียงร้อยละ 4.3

ภูมิลำเนา กลุ่มประชากรที่ศึกษาในครั้งนี้ พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 64.5 เป็นคนภายในท้องถิ่น ร้อยละ 35.5 เป็นคนนอกท้องถิ่น

สมาชิกในครอบครัว กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ร้อยละ 94.5 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวไม่เกิน 4 คน ร้อยละ 5.5 มีสมาชิกในครอบครัวมากกว่า 4 คน

รายได้ครอบครัว รายได้ภายในครอบครัวของกลุ่มประชากร พบว่า ร้อยละ 44.8 มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทต่อเดือน รองลงมา ร้อยละ 34.4 มีรายได้ครอบครัวเดือนละ 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 11.1 มีรายได้ครอบครัวเดือนละ 20,001-30,000 บาท และมีเพียงร้อยละ 9.6 ที่มีรายได้ครอบครัวเดือนละมากกว่า 30,000 บาท

4.2 ข้อมูลทัศนคติต่อการเมืองเทศบาล ของผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง

ตารางที่ 2 ทัศนคติต่อการเมืองเทศบาล

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- การเลือกตั้ง สท. ครั้งต่อไป		
ไป	268	69.3
ไม่ไป	119	30.7
รวม	387	100.0
- การพิจารณาเลือก สท.		
พิจารณาเลือกตัวบุคคล	120	31.3
พิจารณาเลือกกลุ่มการเมือง	103	26.8
พิจารณาเลือกตัวบุคคล		
และกลุ่มการเมือง	161	41.9
รวม	384	100.0
- พิจารณาเลือก สท. เป็นบุคคลเพราะ		
รู้จักมักคุ้นเป็นส่วนตัว	20	6.1
ผู้สมัครมีความสามารถสมเป็นสมาชิก		
สภาเทศบาลที่ดี	262	79.6
ผู้สมัครรับปากจะให้ความช่วยเหลือ		
ด้านต่าง ๆ	28	8.5
เลือกตามคำแนะนำของหัวหน้า	2	0.6
อื่น ๆ	17	5.2
รวม	329	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- จะเลือก สท.สังกัดกลุ่มใด		
กลุ่มอาเนกภูมิ	103	29.2
กลุ่มประชาสันติ	41	11.6
กลุ่มประชาธิปไตย	97	27.5
กลุ่มพลังธรรม	112	31.7
รวม	353	100.0
- สาเหตุเลือกเป็นกลุ่ม		
ชอบนโยบาย	230	64.1
ชอบหัวหน้ากลุ่ม	27	7.5
กลุ่มให้ความช่วยเหลือ	79	22.0
กลุ่มชื่อเสียง	4	1.1
อื่น ๆ	19	5.3
รวม	359	100.0
- กลุ่มที่โอกาสที่จะได้รับเลือกเป็น สท.		
กลุ่มการเมืองที่เป็นกลุ่ม		
ระดับท้องถิ่น	209	56.9
กลุ่มการเมืองที่มีพรรคการเมืองสนับสนุน		
เมืองสนับสนุน	158	43.1
รวม	367	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- กลุ่มท้องถิ่นกลุ่มใดที่ต้องการจะเลือก		
กลุ่มอานันทภูมิ	156	42.9
กลุ่มประชาสันติ	100	27.5
ไม่เลือกเลย	108	29.7
รวม	364	100.0
- กลุ่มใดที่คาดว่าจะได้รับเลือกมากที่สุด		
กลุ่มอานันทภูมิ	131	36.7
กลุ่มประชาสันติ	61	17.1
กลุ่มที่สนับสนุน โดยพรรคประชาธิปัตย์	78	21.8
กลุ่มที่สนับสนุน โดยพรรคพลังธรรม	87	24.4
รวม	357	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของประชากรซึ่งเป็นกลุ่มของผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล ต่อการเมืองเทศบาล ปรากฏว่า การออกเสียงเลือกตั้งครั้งต่อไป ประชากรร้อยละ 69.3 จะไปออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล หากมีการเลือกตั้งในครั้งต่อไป และร้อยละ 30.7 จะไม่ไปออกเสียงเลือกตั้ง

การพิจารณาเลือก ในการเลือกสมาชิกสภาเทศบาลของกลุ่มประชากรนั้น พบว่า ประชากรยังพิจารณาเลือกเป็นตัวบุคคลและกลุ่มการเมืองอยู่ถึงร้อยละ 41.9 ในขณะที่ร้อยละ 31.3 จะพิจารณาเลือกจากตัวบุคคล และร้อยละ 26.8 จะพิจารณาเลือกบุคคลที่มาจากกลุ่มการเมืองที่ตนเองชื่นชอบ

เหตุผลการพิจารณาตัวบุคคล ในการเลือกสมาชิกสภาเทศบาลของกลุ่มประชากรที่เจาะจงเลือกบุคคล นั้นมีสาเหตุมาจาก กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ร้อยละ 79.6 เห็นว่าผู้สมัครเข้ารับเลือกตั้ง มีความสามารถสมเป็นสมาชิกสภาเทศบาลที่ดีได้ รองลงมาซึ่งมีจำนวนร้อยละ 8.5 ของกลุ่มประชากรให้เหตุผลว่าการเลือกบุคคลเพราะผู้สมัครรับปากจะให้ความช่วยเหลือด้านต่าง ๆ ส่วนเหตุผลอื่น ๆ คือ รู้จักมักคุ้นเป็นการส่วนตัว เลือกตามคำแนะนำของหัวหน้าคณะ และเหตุผลอื่น ๆ มีเพียงร้อยละ 6.1 0.6 และ 5.2 ตามลำดับ

กลุ่มที่ต้องการเลือกเป็นสมาชิกสภาเทศบาล จากแบบสอบถาม ได้ถามกลุ่มประชากรว่า ถ้ามีความประสงค์จะเลือกเป็นกลุ่ม คิดว่าจะเลือกกลุ่มใด โดยมีกลุ่มต่าง ๆ ที่ให้เลือกคือ กลุ่มอาคันตุกะ กลุ่มประชาสันติ กลุ่มประชาธิปไตย และกลุ่มพลังธรรม ปรากฏว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 31.7 มีความประสงค์จะเลือกกลุ่มพลังธรรม รองลงมาที่มีความประสงค์จะเลือกกลุ่มอาคันตุกะ ส่วนกลุ่มประชาธิปไตย และกลุ่มประชาสันติ ประชากรมีความประสงค์จะเลือกเพียงร้อยละ 27.5 และ 11.6 ตามลำดับ

เหตุผลในการพิจารณาเลือกเป็นกลุ่ม หากประชากรได้ใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล โดยเลือกเป็นกลุ่มแล้ว กลุ่มประชากรจะพิจารณาเลือกบุคคลจากกลุ่มที่มีนโยบายที่ตนเองชอบ ซึ่งมีถึงร้อยละ 64.1 รองลงมาคือจะเลือกบุคคลจากกลุ่มที่ให้ความช่วยเหลือ ในขณะที่จะเลือกบุคคลจากกลุ่มที่ตนเองชอบหัวหน้ากลุ่ม จากกลุ่มที่มีการชื่อเสียง และเหตุผลอื่นมีเพียงร้อยละ 7.5 1.1 และ 5.3 ตามลำดับ

โอกาสของกลุ่ม จากการสอบถามประชากรว่า มีความคิดเห็นถึงกลุ่มใดที่จะมีโอกาสได้รับเลือกมากกว่า กลุ่มประชากรร้อยละ 56.9 ระบุว่ากลุ่มการเมืองที่เป็นกลุ่มระดับท้องถิ่น มีโอกาสได้รับเลือกเข้าเป็นสมาชิกสภาเทศบาลมากกว่ากลุ่มอื่น ส่วนประชากรที่เหลือร้อยละ 43.1 มีความเห็นว่ากลุ่มการเมืองที่มีพรรคการเมืองให้การสนับสนุนน่าจะมีโอกาสได้รับเลือกเข้าเป็นสมาชิกสภาเทศบาลมากกว่า

กลุ่มท้องถิ่นที่ประสงค์จะเลือก จากการสอบถามประชากรว่า หากมีกลุ่มการเมืองท้องถิ่นเพียงสองกลุ่มเท่านั้นที่ส่งบุคคลเข้าสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มประชากรจะเลือกกลุ่มการเมืองท้องถิ่นใด ปรากฏว่าร้อยละ 42.9 จะเลือกกลุ่มอานันทภูมิ และร้อยละ 27.5 จะเลือกกลุ่มประชาสันติ แต่ร้อยละ 29.7 กล่าวว่าจะไม่เลือกกลุ่มการเมืองใดทั้งสิ้น

กลุ่มที่คาดว่าจะได้รับเลือกครั้งต่อไปมากที่สุด ประชากรส่วนใหญ่ร้อยละ 36.7 มีความเห็นว่าในการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลครั้งต่อไป กลุ่มอานันทภูมิมีโอกาสได้รับเลือกมากที่สุด ร้อยละ 24.4 เห็นว่ากลุ่มที่สนับสนุนโดยพรรคพลังธรรมจะมีโอกาสได้รับเลือกมากที่สุด ส่วนร้อยละ 21.8 และ 17.1 เห็นว่ากลุ่มที่สนับสนุนโดยพรรคประชาธิปัตย์ และกลุ่มประชาสันติ มีโอกาสได้รับเลือกตั้งมากที่สุด ตามลำดับ

4.3 ความรู้สึกของผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 3 ความรู้สึกต่อการเมืองเทศบาล

	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยปานกลาง	ไม่เห็นด้วยปานกลาง	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด	ไม่เห็น
ความรู้สึก					
-ผู้ที่จะเป็นสมาชิกสภาเทศบาล					
มีความรู้ตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป	182	90	76	28	16
-ผู้ที่จะเป็นเทศมนตรี					
มีความรู้ตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป	203	74	83	24	7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ความรู้สึก	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย ปาน กลาง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยปาน กลาง	ไม่เห็น มากที่สุด
-ผู้ที่จะเป็นนายกเทศมนตรี ควรมี ความรู้ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	226	63	77	15	9
-ผู้เป็นสมาชิกสภาเทศบาลอยู่แล้ว น่าจะ ได้รับเลือกมากกว่า	46	60	86	130	59
-นายกเทศมนตรีคนปัจจุบันสมควร ที่จะเป็นนายกเทศมนตรีอีกหนึ่ง สมัย (ห้าปี)	38	45	76	134	88
-นักการเมืองหรือกลุ่มการเมืองที่ เสนอความช่วยเหลือแก่ท่านและ ชุมชนของท่าน จะมีโอกาสได้รับ เลือกมากกว่านักการเมือง และ กลุ่มการเมืองที่ไม่เคยเสนอความ ช่วยเหลือแก่ท่านและชุมชนของท่าน	80	84	130	56	31
-ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ขอเสียงเป็น คนไม่ดี	191	33	81	42	42
-ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ขอเสียงยอม มีโอกาสดำเนินการเลือกมากกว่า	64	49	105	87	85
-ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ขอเสียง เมื่อ ได้รับเลือกแล้วจะเข้าไปถอนทุน ทำให้เกิดปัญหาคอรัปชั่น	214	64	78	12	23

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ความรู้ลึก	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย ปาน กลาง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยปาน กลาง	ไม่เห็น มากที่สุด
-ถ้าหากการเลือกตั้งเป็นไปอย่าง บริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการซื้อเสียง บ้านเมืองจะพัฒนาได้ดีกว่านี้	249	57	68	7	7
-ประชาชนจะ ไปใช้สิทธิน้อยถ้าไม่มี การซื้อเสียง	57	59	107	95	66
-ประชาชนที่รับเงินจากผู้สมัคร มัก จะลงคะแนนให้กับผู้สมัครที่ ให้เงินแก่ตน	54	52	121	105	47
-ผู้สมัครที่เป็นคนดี มีความรู้ถ้าไม่ซื้อ เสียงเลยก็ จะไม่ได้รับเลือก	60	60	82	111	70
-ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ที่มีประวัติไม่ดี ไม่มีความรู้ ถ้าทุ่มเทเงินซื้อเสียง ก็มีโอกาสได้รับเลือก	55	54	111	72	91
-เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นประชาธิปไตย อย่างแท้จริงการเลือกตั้ง จะต้องเป็น ไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการซื้อเสียง	280	38	52	9	8
-ถ้าผู้สมัครรับเลือกตั้งให้เงินแก่เรา ควรรับไว้แต่พิจารณาเลือกคนดี มีความรู้	178	53	69	34	53
-ควรเลือกคนที่ไม่ซื้อเสียง เพื่อจัด ปัญหาเรื่องซื้อเสียง	243	48	60	16	18

ตารางที่ 4 คะแนนความรู้สึก ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีสิทธิ์เลือกตั้ง

ความรู้สึก	ค่าเฉลี่ย	S.D.	อันดับที่
-ผู้ที่จะเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ควรมีความรู้ตั้งแต่ระดับปริญญา ตรีขึ้นไป	4.01	1.15	7
-ผู้ที่จะเป็นเทศมนตรี ควรมีความรู้ ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	4.13	1.06	5
-ผู้ที่จะเป็นนายกเทศมนตรี ควรมี ความรู้ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	4.24	1.04	4
-ผู้เป็นสมาชิกสภาเทศบาลอยู่แล้ว น่าจะได้รับการเลือกมากกว่า	2.75	1.24	16
-นายกเทศมนตรีคนปัจจุบันสมควร ที่จะเป็นนายกเทศมนตรีอีกหนึ่ง สมัย (ห้าปี)	2.50	1.24	17
-นักการเมืองหรือกลุ่มการเมืองที่ เสนอความช่วยเหลือแก่ท่านและ ชุมชนของท่าน จะมีโอกาสได้รับ เลือกมากกว่านักการเมือง และ กลุ่มการเมืองที่ไม่เคยเสนอความ ช่วยเหลือแก่ท่านและชุมชนของท่าน	3.33	1.20	10
-ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ชื่อเสียง เป็น คนไม่ดี	3.74	1.43	8

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ความรู้สึก	ค่าเฉลี่ย	S.D.	อันดับที่
-ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ซื้อเสียงยอม มีโอกาสได้รับเลือกมากกว่า	2.80	1.36	14
-ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ซื้อเสียง เมื่อ ได้รับเลือกแล้วจะเข้าไปถอนทุน ทำให้เกิดปัญหาคอร์รัปชัน	4.11	1.18	6
-ถ้าหากการเลือกตั้งเป็นไปอย่าง บริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการซื้อเสียง บ้านเมืองจะพัฒนาได้ดีกว่านี้	4.38	0.96	2
-ประชาชนจะ ไปใช้สิทธิน้อยถ้า ไม่มี การซื้อเสียง	2.86	1.29	12
-ประชาชนที่รับเงินจากผู้สมัคร มัก จะลงคะแนนให้กับผู้สมัครที่ให้เงิน แก่ตน	2.90	1.21	11
-ผู้สมัครที่เป็นคนดี มีความรู้ถ้า ไม่ซื้อ เสียงเลยก็จะได้ไม่ได้รับเลือก	2.82	1.33	13
-ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ที่มีประวัติไม่ดี ไม่มีความรู้ ถ้าทุ่มเทเงินซื้อเสียง ก็มีโอกาสได้รับเลือก	2.76	1.34	15
-เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นประชาธิปไตย อย่างแท้จริงการเลือกตั้ง จะต้องเป็น ไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการ ซื้อเสียง	4.48	0.95	1

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ความรู้สึก	ค่าเฉลี่ย	S.D.	อันดับที่
-ถ้าผู้สมัครรับเลือกตั้งให้เงินแก่เรา			
ควรรับไว้แต่พิจารณาเลือกคนดี มีความรู้	3.70	1.46	9
-ควรเลือกคนที่ไม่ซื้อเสียง เพื่อจัด			
ปัญหาเรื่องซื้อเสียง	4.25	1.15	3
รวม	3.50	0.49	

จากตารางที่ 3 และ 4 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็น หรือความรู้สึกที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย เกี่ยวกับการเมืองในระดับเทศบาล ทั้งด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาล และความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ออกเสียงเลือกตั้ง

ในความเห็นด้านต่าง ๆ ของกลุ่มประชากร พิจารณาตามระดับคะแนนเฉลี่ย และตามระดับความเห็นที่แสดงไว้ในตารางที่ 4 โดยภาพรวมแล้วกลุ่มประชากรมีความเห็นในทุก ๆ ข้อคำถามในระดับปานกลาง ด้วยค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 และจากตารางเดียวกัน ระดับความเห็นพร้อมคะแนนเฉลี่ยจากสูงสุดลงไปสู่อันดับต่ำกว่า 5 ลำดับมีดังนี้

1. อันดับที่ 1 กลุ่มประชากรเห็นว่า เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นประชาธิปไตยอย่างแท้จริงการเลือกตั้งจะต้องเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการซื้อเสียง ซึ่งต่อความเห็นดังกล่าวมีในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.48 (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.95)

2. อันดับที่ 2 กลุ่มประชากรเห็นว่า ถ้าหากการเลือกตั้งเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการซื้อเสียงบ้านเมืองจะพัฒนาได้ดีกว่านี้ ซึ่งความเห็นนี้กลุ่มประชากรมีความเห็นด้วยมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.38 (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.96)

3. อันดับที่ 3 กลุ่มประชากรเห็นว่า การเลือกสมาชิกสภาเทศบาล ควรเลือกคนที่ไม่ซื้อเสียง เพื่อจัดปัญหาเรื่องซื้อเสียง ด้วยระดับเห็นด้วยมากที่สุด มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.15)

4. อันดับที่ 4 กลุ่มประชากรเห็นว่า ความรู้ของผู้ที่จะเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรี ควรีระดับไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี และความเห็นดังกล่าวประชากรเห็นด้วยมากที่สุด มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.04)

5. อันดับที่ 5 กลุ่มประชากรเห็นว่า ผู้ที่จะเป็นเทศมนตรี ควรมีความรู้ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป ซึ่งเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.06)

จากความเห็นสูงสุด 5 อันดับ ปรากฏว่าได้เด่นชัดว่า ความรู้สึกของประชากรมีทัศนคติต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลในด้านการซื้อเสียง และระดับการศึกษาของผู้จะเป็นนายกเทศมนตรี และเทศมนตรี ตามลำดับ ส่วนความเห็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของการสอบถามครั้งนี้ ปรากฏว่า ประชากรไม่เห็นด้วยปานกลาง หรืออยู่ในอันดับที่ 17 ต่อข้อถามว่า นายกเทศมนตรีคนปัจจุบันสมควรที่จะเป็นนายกเทศมนตรีอีกหนึ่งสมัย (ห้าปี) ด้วยคะแนนเฉลี่ย 2.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.24

4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

4.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับทัศนคติต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับกลุ่มการเมืองที่ประสงค์จะเลือก

อายุ	อานันทภูมิ	ประชาสันติ	ประชาธิปไตย	พลังธรรม	รวม
18 - 25 ปี	39(30.5)	6 (4.7)	47(36.7)	36(28.1)	128
25 - 40 ปี	37(26.8)	22(15.9)	31(22.5)	48(34.8)	138
40 ปีขึ้นไป	27(31.0)	13(14.9)	19(21.8)	28(32.2)	87
รวม	103(29.3)	41(11.6)	97(27.5)	112(31.7)	353

$$X^2 = 15.97, D.F. = 6, Sig. = 0.014$$

ค่าไคแอสควร์ แสดงให้เห็นว่าอายุของประชากรมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกกลุ่มการเมือง และจากตารางพบว่า กลุ่มประชากรที่มีอายุที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (นัยสำคัญของตารางเท่ากับ 0.014) มีความประสงค์จะเลือกกลุ่มการเมืองเพื่อเข้าปฏิบัติงานในสภาเทศบาลแตกต่างกัน คือ กลุ่มประชากรที่มีอายุ 18-25 ปีจะเลือกกลุ่มการเมืองที่พรรคประชาธิปัตย์สนับสนุนมากที่สุดกลุ่มอายุ 25-40 ปีประสงค์จะเลือกกลุ่มการเมืองที่พรรคพลังธรรมสนับสนุนอยู่ และกลุ่มอายุ 40 ปีขึ้นไป ก็มีความประสงค์เลือกกลุ่มการเมืองเดียวกัน

ถึงแม้ว่าการศึกษาในครั้งนี้จะได้ตามถึงการเป็นสมาชิกกลุ่มการเมืองของประชากร แต่ก็ทำให้ทราบว่า ความนิยมชอบแตกต่างกันไปตามระดับกลุ่มอายุ กล่าวคือกลุ่มอานันทภูมิ และกลุ่มพรรคพลังธรรม มีกลุ่มคนที่นิยมมากกว่ากลุ่มอื่น ในด้านพรรคพลังธรรมนั้นเป็นเพราะกระแสการเมือง ส่วนกลุ่มอานันทภูมิอาจเนื่องจากปัจจุบันกำลังอยู่ในระหว่างการดำรงสภาพเป็นสมาชิกสภาเทศบาล

ตารางที่ 6 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับกลุ่มการเมืองท้องถิ่นที่จะเลือกในครั้งต่อไป

อายุ	อานันทภูมิ	ประชาสันติ	ไม่เลือกเลย	รวม
18 - 25 ปี	66 (48.5)	26 (19.1)	44 (32.4)	136
26 - 40 ปี	50 (36.2)	53 (38.4)	35 (25.4)	138
40 ปีขึ้นไป	40 (44.4)	21 (23.3)	29 (32.2)	90
รวม	156 (42.9)	100 (27.5)	108 (29.7)	364

$$X^2 = 13.90, D.F. = 4, \text{Sig.} = 0.008$$

ค่าไคแอสควร์ แสดงให้เห็นว่า อายุของกลุ่มประชากร มีความสัมพันธ์กับความถึงกลุ่มที่จะได้รับเลือกตั้งเข้าเป็นสมาชิกสภาเทศบาลของการเมืองกลุ่มต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านี้สำคัญจากตารางเท่ากับ 0.008) ซึ่งจากตารางพบว่า กลุ่มประชากรอายุ 18-25 ปี และกลุ่มอายุ 40 ปีขึ้นไป เชื่อว่ากลุ่มอานันทภูมิจะได้รับเลือกเข้าเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ในขณะที่กลุ่มอายุ 26-40 ปี เชื่อว่ากลุ่มประชาสันติจะได้รับเลือกเข้าเป็นสมาชิกสภาเทศบาล

ตารางที่ 7 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับความเห็นว่าการเมืองที่จะได้รับเลือก

อายุ	อานันทภูมิ	ประชาสันติ	ประชาธิปไตย	พลังธรรม	รวม
18 - 25 ปี	41(30.4)	17(12.6)	47(28.9)	38(28.1)	135
26 - 40 ปี	52(38.5)	30(22.2)	31(17.0)	30(22.2)	135
40 ปีขึ้นไป	38(43.7)	14(16.1)	19(18.4)	19(21.8)	87
รวม	131(36.7)	61(17.1)	78(21.8)	87(24.4)	357

$$X^2 = 12.72 , D.F. = 6 , Sig. = 0.048$$

จากค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า อายุของประชากรจะมีความสัมพันธ์กับความเห็นถึงกลุ่มการเมืองที่จะได้รับเลือกเป็นสมาชิกสภาเทศบาลในการเลือกตั้งครั้งคราวต่อไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านี้สำคัญจากตารางเท่ากับ 0.048) ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ พบว่า ประชากรที่มีอายุ 18-25 ปี เห็นว่ากลุ่มอานันทภูมิมีโอกาสได้รับเลือกตั้ง และความเห็นของโอกาสในกลุ่มอานันทภูมิมีจำนวนใกล้เคียงกับความเห็นในโอกาสของกลุ่มประชาธิปไตย และกลุ่มพลังธรรม ส่วนกลุ่มอายุ 26-40 ปี และกลุ่มอายุ 40 ปีขึ้นไป เห็นว่ากลุ่มอานันทภูมิจะมีโอกาสได้รับเลือก

4.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับความเห็นหรือความรู้สึกต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 8 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับความเห็นว่าผู้เป็นสมาชิกสภาเทศบาลอยู่แล้ว น่าจะได้รับเลือกมากกว่า

อายุ	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม
18 - 25 ปี	20 (14.1)	50 (35.2)	43 (30.3)	17 (12.0)	12
26 - 40 ปี	24 (16.9)	41 (28.9)	33 (23.2)	27 (19.0)	17
40 ปีขึ้นไป	15 (15.5)	39 (40.2)	10 (10.3)	16 (16.5)	17
รวม	59 (15.5)	130 (34.1)	86 (22.6)	60 (15.7)	46

$$X^2 = 19.06, D.F. = 8, Sig. = 0.015$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่าอายุของกลุ่มประชากร มีความเห็นว่าผู้เป็นสมาชิกสภาเทศบาลอยู่แล้ว น่าจะได้รับเลือกมากกว่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.015) และจากตารางพบว่า ทุกกลุ่มอายุไม่เห็นด้วยปานกลาง ส่วนความเห็นอื่น ๆ ค่อนข้างแตกต่างกัน

ตารางที่ 9 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับความเห็นควรเลือกคนไม่ซื้อเสี่ยง

อายุ	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม
18 - 25 ปี	7 (4.9)	5 (3.5)	23 (16.1)	27 (18.9)	81 (56.6)
26 - 40 ปี	8 (5.7)	5 (3.5)	27 (19.1)	14 (9.9)	87 (61.7)
40 ปีขึ้นไป	3 (3.0)	6 (5.9)	10 (9.9)	7 (6.9)	75 (74.3)
รวม	18 (4.7)	16 (4.7)	60 (15.6)	48 (12.5)	243 (63.1)

$$X^2 = 16.17, D.F. = 8, Sig. = 0.040$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า อายุของกลุ่มประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็นต่อการเลือกคนที่ไม่ซื้อเสี่ยงซึ่งจะสามารถจัดปัญหาเรื่องซื้อเสี่ยงได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.04) และจากตาราง พบว่า ในทุกกลุ่มเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนระดับความเห็นที่ต่ำลงไปในั้น มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน

จากการศึกษาพบว่าประชากรทุกกลุ่มอายุไม่เห็นด้วยกับการซื้อขายเสี่ยง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าความพยายามของนักวิชาการ สื่อมวลชน นักประชาธิปไตย ต่อการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงการซื้อขายเสี่ยงเป็นการทำลายระบอบการปกครองในรูปแบบประชาธิปไตย และทำให้รู้ถึงอุดมการณ์ของประชาธิปไตยที่แท้จริง ได้บังเกิดผลขึ้น อันจะเป็นแนวทางในการจัดปัญหาการซื้อขายเสี่ยงต่อไปในอนาคต

4.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา กับทัศนคติต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 10 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา กับสาเหตุของการเลือกเป็นกลุ่ม

การศึกษา	นโยบาย	หัวหน้ากลุ่ม	ความช่วยเหลือ	ข้อเสียด	อื่น ๆ	รวม
ประถมศึกษา	30(46.9)	7(10.9)	24(37.5)	1 (1.6)	2 (3.1)	64
มัธยมศึกษา	56(65.9)	3 (3.5)	24(28.2)	-	2 (2.4)	85
อาชีวศึกษา	46(64.8)	8(11.3)	11(15.5)	1 (1.4)	5 (7.0)	71
ปริญญาตรี	82(73.2)	5 (4.5)	16(14.3)	2 (1.8)	7 (6.3)	112
อื่น ๆ	15(57.7)	4(15.4)	4(15.4)	-	3(11.5)	26
รวม	229(64.0)	27 (7.5)	79(22.1)	4 (1.1)	19 (5.3)	358

$$X^2 = 31.95, D.F. = 16, Sig. = 0.010$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า การศึกษาของกลุ่มประชากร มีความสัมพันธ์กับสาเหตุการเลือกเป็นกลุ่มด้วยเหตุผลต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และจากตารางพบว่า ในทุกกลุ่มประชากรส่วนใหญ่เลือกเพราะนโยบายของกลุ่มการเมือง ในขณะที่การเลือกด้วยเหตุเพราะรู้จักกับหัวหน้ากลุ่ม เพราะการได้รับความช่วยเหลือ การข้อเสียด หรืออื่น ๆ ของแต่ละกลุ่มประชากรค่อนข้างแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด

การวิจัยครั้งนี้ สอดคล้องกับการศึกษาของ กิตติพงษ์ เตชะพันธ์ (2534 : 53) ที่พบว่า กลุ่มประชากรจะพิจารณาผู้สมัครรับเลือกตั้งข้อเสียด นโยบายของกลุ่ม เป็นสำคัญ

ตารางที่ 11 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา กับความเห็นว่าการเมืองที่จะได้รับเลือก

การศึกษา	อาเนนทภูมิ	ประชาสันติ	ประชาธิปัตย์	พลังธรรม	รวม
ประถมศึกษา	26(38.2)	17(25.0)	11(16.2)	14(20.6)	68
มัธยมศึกษา	30(36.1)	14(16.9)	10(12.0)	29(34.9)	83
อาชีวศึกษา	28(40.6)	4 (5.8)	32(30.4)	16(23.2)	69
ปริญญาตรี	35(32.1)	21(19.3)	32(29.4)	21(19.3)	109
อื่น ๆ	12(44.4)	5(18.5)	4(14.8)	6(22.2)	27
รวม	131(36.8)	61(17.1)	78(21.9)	86(24.2)	356

$$X^2 = 25.22, D.F. = 12, Sig. = 0.014$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของกลุ่มประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็นเกี่ยวกับกลุ่มการเมืองที่จะได้รับเลือกเข้าเป็นสมาชิกสภาเทศบาล หากมีการเลือกตั้งในคราวถัดไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (ค่าไคสแควร์จากตารางเท่ากับ 0.014) และจากตาราง พบว่า ในประชากรโดยส่วนใหญ่ของทุกกลุ่มระดับการศึกษามีความเห็นว่าการเมืองอาเนนทภูมิจะได้รับเลือกเข้าไปบริหารงานอีกครั้งหนึ่ง ส่วนกลุ่มการเมืองอื่น ๆ ในแต่ละกลุ่มประชากรมีความเห็นต่างกัน คือ กลุ่มการศึกษาระดับประถมศึกษา เห็นว่าการเมืองประชาสันติจะได้รับเลือก กลุ่มการศึกษามัธยมศึกษา และกลุ่มการศึกษาอื่น ๆ เห็นว่าการเมืองพลังธรรมจะได้รับเลือก ส่วนกลุ่มอาชีวศึกษา กับกลุ่มปริญญาตรีเห็นว่าการเมืองประชาธิปัตย์จะได้รับเลือก

4.4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความเห็นหรือความรู้ลึก

ต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 12 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความเห็นการลงคะแนนให้ผู้ขายเสียง

การศึกษา	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม
ประถมศึกษา	14(19.7)	24(33.8)	11(15.5)	9(12.7)	13(18.3)	71
มัธยมศึกษา	16(18.2)	23(26.1)	23(26.1)	8(9.1)	18(20.5)	88
อาชีวศึกษา	3(4.2)	19(26.4)	29(40.3)	14(19.4)	7(9.7)	72
ปริญญาตรี	8(6.7)	31(26.1)	50(42.0)	18(15.1)	12(10.1)	119
อื่น ๆ	5(17.9)	8(28.6)	8(28.6)	3(10.7)	4(14.3)	28
รวม	46(12.2)	105(27.8)	121(32.0)	52(13.8)	54(14.3)	378

$$X^2 = 36.10, D.F. = 16, \text{Sig.} = 0.003$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของประชากร มีความสัมพันธ์กับ
 ความเห็นว่าผู้ที่ได้รับเงินจากผู้สมัครมักจะลงคะแนนให้กับผู้สมัครที่จ่ายเงินแก่ตน อย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านี้ยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.003) และจากตาราง
 พบว่า ประชากรที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการศึกษาอื่น ๆ ไม่เห็น
 ด้วยปานกลาง ส่วนประชากรที่มีระดับการศึกษาอาชีวศึกษา ปริญญาตรี เห็นด้วย

จากการศึกษาจะสังเกตได้ว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูง จะมีความเชื่อว่าการซื้อเสียงยังคงจะอำนวยความสะดวกต่อผู้สมัครอยู่ ทั้งนี้เนื่องจากจากการได้รับทราบข่าวสารการศึกษา คำนวณของประชากรกลุ่มนี้ ทำให้เกิดความเชื่อเช่นนั้นขึ้นมา ทั้งนี้หากพิจารณาจากเอกสารในช่วงของการหาเสียงเมื่อคราวเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมา ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น หรือหนังสือพิมพ์ระดับชาติ มีส่วนประกอบข่าวความเห็นอันหลากหลาย และชวนให้ผู้ได้อ่าน หรือคั่นคว้าเชื่อว่าการซื้อเสียงจะยังอำนวยความสะดวกอยู่ แต่หากมาพิจารณาจากการศึกษาของ ธน อนุมานราชธน และณัฐ ชพานนท์ (2532 : 41) ที่พบว่า โอกาสในการได้รับเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ใช้วิธีการซื้อเสียง จะค่อนข้างสูงมากกว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ไม่ใช้วิธีการซื้อเสียง และจากการศึกษาของ กิตติพงษ์ เตชะพันธ์ (2534 : 92) พบว่า การซื้อเสียงมีแนวโน้มทำให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อย และจากการวิจัยเดียวกัน ก็พบว่า การได้รับเงินที่แจกกับการใช้สิทธิเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 13 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความเห็นควรเลือกคนไม่ซื้อเสียง

การศึกษา	ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		รวม
	มากที่สุด	ปานกลาง	ปานกลาง	มากที่สุด	
ประถมศึกษา	1 (1.4)	5 (6.8)	8 (11.0)	6 (8.2)	53 (72.6)
มัธยมศึกษา	6 (6.7)	1 (1.1)	14 (15.7)	6 (6.7)	62 (69.7)
อาชีวศึกษา	3 (4.1)	1 (1.4)	12 (16.4)	8 (11.0)	49 (67.1)
ปริญญาตรี	8 (6.6)	4 (3.3)	20 (16.5)	22 (18.2)	67 (55.4)
อื่น ๆ	-	5 (17.9)	6 (21.4)	5 (17.9)	12 (42.9)
รวม	18 (4.7)	16 (4.2)	60 (15.6)	47 (12.2)	243 (63.3)

$$X^2 = 36.23, D.F. = 16, Sig. = 0.003$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของกลุ่มประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็นต่อการเลือกคนที่ไม่ซื้อเสียงซึ่งจะสามารถจัดปัญหาเรื่องซื้อเสียงได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.003) และจากตารางพบว่า ในทุกกลุ่มเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนระดับความเห็นที่ต่ำลงไปในั้น มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน

จากการศึกษาพบว่าผู้ที่มีการศึกษาสูง จะมีความเข้าใจถึงผลเสียที่เกิดจากการซื้อขายเสียงในการเลือกตั้งมากกว่า เป็นการแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีการศึกษาสูงจะเข้าใจในอุดมการณ์ประชาธิปไตยมากกว่า และยังเป็นเครื่องบ่งชี้ว่าถ้าจะให้การปกครองในระบอบประชาธิปไตยเป็นไปตามอุดมการณ์ การศึกษาคือ ปัจจัยที่สำคัญ

4.4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะกับทัศนคติต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะ กับกลุ่มการเมืองที่ประสงค์จะเลือก

ภูมิฐานะ	อานันทภูมิ	ประชาสันติ	ประชาธิปไตย	พลั้งธรรม	รวม
ภายในท้องถิ่น	66(29.2)	35(15.5)	46(20.4)	79(35.0)	226
นอกท้องถิ่น	37(29.8)	5 (4.0)	50(40.3)	32(25.8)	124
รวม	103(22.96)	40(11.4)	96(27.4)	111(31.7)	350

$$\chi^2 = 22.96, D.F. = 3, Sig. = 0.000$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ภูมิฐานะของกลุ่มประชากรมีความสัมพันธ์กับการเมืองที่คิดว่าจะเลือกหากจะเลือกเป็นกลุ่มการเมือง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 และจากตาราง พบว่า กลุ่มประชากรภายในท้องถิ่นประสงค์จะเลือกพลพรรค ขณะที่กลุ่มภูมิฐานะนอกท้องถิ่นจะเลือกกลุ่มประชาธิปัตย์

จากกระแสของการเมืองเมื่อปี พ.ศ. 2535 แสดงให้เห็นถึงความนิยมในพรรคการเมืองพลพรรคเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะกลุ่มบุคคลภายในเขตเทศบาล ได้ชี้คะแนนอย่างเห็นได้ชัด ส่วนในเขตรอบนอกพรรคดังกล่าวได้คะแนนเสียงน้อยกว่า ดังนั้นกระแสการเมืองดังกล่าวอาจก่อความนิยมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะ กับกลุ่มที่คาดว่าจะได้รับเลือกมากที่สุด

ภูมิฐานะ	อานันทภูมิ	ประชาสันติ	ประชาธิปัตย์	พลพรรค	รวม
ภายในท้องถิ่น	90(39.6)	43(18.9)	37(16.3)	57(25.1)	227
นอกท้องถิ่น	41(32.3)	16(12.6)	41(32.3)	29(22.8)	127
รวม	131(37.0)	59(16.7)	78(22.0)	86(24.3)	354

$$X^2 = 12.78, D.F. = 3, Sig. = 0.005$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ภูมิฐานะของประชากรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นกลุ่มที่จะได้รับเลือกมากที่สุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.05) จากตาราง พบว่า กลุ่มประชากรที่มีภูมิฐานะภายในท้องถิ่นมีความเห็นว่ากลุ่มอานันทภูมิจะได้รับเลือก ในขณะที่กลุ่มภูมิฐานะนอกท้องถิ่นเห็นว่ากลุ่มอานันทภูมิและกลุ่มประชาธิปัตย์จะได้รับเลือกเข้ามามากกว่ากลุ่มอื่น

จากผลการวิเคราะห์ แสดงว่า กลุ่มคนภายในท้องถิ่นเองถึงแม้จะมีความนิยมในกลุ่มพรรคการเมืองที่ตนเองชื่นชอบ แต่ก็ยังมองเห็นว่าอาจมีปัจจัยอื่น ๆ ที่เป็นตัวกำหนดให้กลุ่มการเมืองอื่นมีโอกาสได้รับเลือกมากกว่ากลุ่มการเมืองที่ตนเองนิยม ทั้งนี้อาจจะพิจารณาถึงชื่อเสียงของกลุ่ม และประวัติของเทศบาลที่ผ่านมามีกลุ่มการเมืองเคยเข้าไปบริหารสภาเทศบาลบ้าง และประการสำคัญ กลุ่มการเมืองที่สนับสนุนโดยพรรคการเมืองนั้น เพิ่ง ได้มีบทบาทไปสู่ท้องถิ่นเมื่อไม่นานมานี้

4.4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะกับความเห็นหรือความรู้สึกต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะ กับความคิดเห็นในการใช้สิทธิของประชาชน

ภูมิฐานะ	ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		เห็นด้วย		รวม
	มากที่สุด	ปานกลาง	มากที่สุด	ปานกลาง	มากที่สุด	มากที่สุด	
ภายในท้องถิ่น	44(17.8)	61(24.7)	66(26.7)	29(11.7)	47(19.0)		247
นอกท้องถิ่น	22(16.4)	33(24.6)	40(29.9)	30(22.4)	9 (6.7)		134
รวม	66(17.3)	94(24.7)	106(27.8)	59(15.5)	56(14.7)		381

$$\chi^2 = 15.72, D.F. = 4, Sig. = 0.003$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ภูมิฐานะของกลุ่มประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็นว่าประชาชนจะ ไปใช้สิทธิหรือไม่ถ้าไม่มีการซื้อเสียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

0.01 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.003) และจากตารางพบว่า ทั้งสองกลุ่มเห็นด้วย ส่วนความเห็นอื่น ๆ กลุ่มประชากรมีความเห็นค่อนข้างแตกต่างกัน

กลุ่มประชากร ยังค่อนข้างเห็นด้วยเกี่ยวกับการซื้อเสียง ซึ่งในหลายงานวิจัยได้ชี้ให้เห็นว่าการซื้อเสียงเป็นการบ่อนทอนระบอบประชาธิปไตย แต่ก็ยังยอมรับเงินที่มีผู้เสนอให้ และยังเห็นว่าเป็นการกระจายรายได้ (สุวิทย์ รุ่งวิสัย, 2531 : 34) และหากนำผลการวิจัยของ ธนัน อนุมานราชธน และณัฐ ชพานนท์ (2532 : 40-41) ที่แสดงให้เห็นว่าโอกาสการได้รับเลือกตั้งของผู้สมัครที่ใช้วิธีการซื้อเสียงจะมีค่อนข้างสูง ดังนั้นกลุ่มประชากรอาจเห็นเช่นนั้นด้วย

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับความคิดเห็นการเลือกตั้งแบบประชาธิปไตย

ภูมิลำเนา	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม	
ภายในท้องถิ่น	1 (0.4)	3 (1.2)	34 (13.7)	26 (10.4)	185 (74.3)	249
นอกท้องถิ่น	7 (5.2)	6 (4.4)	18 (13.3)	12 (8.9)	92 (68.1)	135
รวม	8 (2.1)	9 (2.3)	52 (13.5)	38 (9.9)	277 (72.1)	384

$$X^2 = 14.21, D.F. = 4, Sig. = 0.007$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ภูมิลำเนาของประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็นว่าการเลือกตั้งจะบริสุทธิ์ยุติธรรมถ้าไม่มีการซื้อเสียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.007) และจากตาราง พบว่า กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนความเห็นอื่น ๆ แต่ละกลุ่มประชากรแตกต่างกัน

จากที่กล่าวมาแล้วถึงงานวิจัยของ สุวิทย์ รุ่งวิสัย ว่ากลุ่มประชากรเห็นว่าการซื้อเสียงเป็นสิ่งที่ไม่ดี และในการศึกษารั้งนี้กลุ่มประชากรก็มีความเห็นเช่นเดียวกันและยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่าถ้าไม่มีการซื้อเสียงกันจริงแล้ว ย่อมก่อให้เกิดความบริสุทธิ์ยุติธรรมในการเลือกตั้ง

4.4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับทัศนคติต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับกลุ่มการเมืองที่ประสงค์จะเลือก

อาชีพ	อานันทภูมิ	ประชาสันติ	ประชาธิปไตย	พลังธรรม	รวม
รับราชการ	25(53.2)	3 (6.4)	7(14.9)	12(25.5)	47
รัฐวิสาหกิจ	2(15.4)	6(46.2)	2(15.4)	3(23.1)	13
พนักงานบริษัท	16(30.2)	6(11.3)	9(17.0)	22(41.5)	53
รับจ้างทั่วไป	15(33.3)	7(15.6)	10(22.2)	13(28.9)	45
ค้าขาย	23(19.7)	15(12.8)	34(29.1)	45(38.5)	117
อื่น ๆ	22(30.1)	4 (5.5)	32(43.8)	15(20.5)	73
รวม	103(29.6)	41(11.8)	94(27.0)	110(31.6)	348

$$X^2 = 51.73 , D.F. = 15 , Sig. = 0.000$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า อาชีพของกลุ่มประชากร มีความสัมพันธ์กับความเห็นที่จะเลือกกลุ่มการเมือง ได้ถ้ามีการเลือกเป็นกลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และจากตาราง พบว่า กลุ่มอาชีพรับราชการ กลุ่มรับจ้างทั่วไป มีความเห็นจะเลือกกลุ่มอำนาจนิยม กลุ่มอาชีพรัฐวิสาหกิจ จะเลือกกลุ่มประชาสันติ กลุ่มพนักงานบริษัท และกลุ่มอาชีพค้าขาย ประสงค์จะเลือกกลุ่มพันธมิตร

การที่กลุ่มข้าราชการมีความเห็นที่จะเลือกกลุ่มอำนาจนิยม เนื่องจากกลุ่มบุคคลเหล่านี้มีความสัมพันธ์กับกลุ่มอำนาจนิยม ในฐานะเป็นผู้บริหารหน่วยราชการหน่วยหนึ่ง ในปัจจุบัน และได้รับความสะดวกจากกลุ่มอำนาจนิยมในการประสานงาน และอีกส่วนหนึ่งก็เป็นข้าราชการที่สังกัดเทศบาล ส่วนกลุ่มอาชีพอื่น ๆ นั้น ไม่ได้มีความสัมพันธ์กับทางเทศบาลก็ไม่เลือก โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มพ่อค้าที่จะเลือกกลุ่มพันธมิตร เพราะไม่ได้รับความสะดวกจากทางเทศบาลในด้านการบริการ และเบียดเบียนปัญหาเรื่องคอร์รัปชันในเทศบาล จึงเชื่อว่ากลุ่มพรรคพันธมิตร ซึ่งเชื่อกันว่าเป็นกลุ่มที่ใจซื่อมือสะอาด จะแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้ จึงเลือกกลุ่มพันธมิตร

4.4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความเห็นหรือความรู้สึกต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับความคิดเห็นในนายกเทศมนตรีคนปัจจุบัน

อาชีพ	ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		รวม
	มากที่สุด	ปานกลาง	ปานกลาง	มากที่สุด	
รับราชการ	10(20.4)	8(16.3)	9(18.4)	16(32.7)	49
รัฐวิสาหกิจ	2(13.3)	7(46.7)	2(13.3)	2(13.3)	15
พนักงานบริษัท	9(16.7)	24(44.4)	13(24.1)	5 (9.3)	54
รับจ้างทั่วไป	16(33.3)	12(25.0)	7(14.6)	4 (8.3)	48
ค้าขาย	34(26.6)	50(39.1)	24(18.8)	9 (7.0)	128
อื่น ๆ	6(19.5)	32(39.0)	20(24.4)	8 (9.8)	82
รวม	87(23.1)	133(35.4)	75(19.9)	44(11.7)	376

$$X^2 = 44.45 , D.F. = 20 , Sig. = 0.001$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า อาชีพของประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็นต่อผู้เป็นนายกเทศมนตรีคนปัจจุบันน่าจะเป็นนายกเทศมนตรีอีกสมัยหนึ่ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.001) และจากตาราง พบว่า อาชีพรับราชการ เห็นด้วยปานกลาง อาชีพรัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัท ค้าขาย ไม่เห็นด้วยปานกลาง ส่วนอาชีพรับจ้าง ไม่เห็นด้วยที่สุด

จากการศึกษาตารางที่ 19 จะสอดคล้องกับตารางที่ 18 กลุ่มที่ไม่เลือกกลุ่มอานันท์ภูมิ ก็จะไม่เห็นด้วยที่จะให้นายกเทศมนตรีคนปัจจุบันดำรงตำแหน่งอีกสมัยหนึ่ง เนื่องจากนายกเทศมนตรีเป็นหัวหน้ากลุ่มอานันท์ภูมิ

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับความเห็นถ้าผู้ซื้อเสี่ยง ได้รับเลือก

อาชีพ	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม
รับราชการ	4 (8.2)	1 (2.0)	12 (24.5)	6 (12.2)	26 (53.1)	49
รัฐวิสาหกิจ	-	2 (13.3)	3 (20.0)	4 (26.7)	6 (40.0)	15
พนักงานบริษัท	3 (5.2)	2 (3.4)	15 (25.9)	9 (15.5)	29 (50.0)	58
รับจ้างทั่วไป	9 (18.4)	2 (4.1)	10 (20.4)	9 (18.4)	19 (38.8)	49
ค้าขาย	4 (3.0)	4 (3.0)	29 (22.0)	20 (15.2)	75 (56.8)	132
อื่น ๆ	3 (3.6)	1 (1.2)	8 (9.6)	15 (18.1)	56 (67.5)	83
รวม	23 (6.0)	12 (3.1)	77 (19.9)	63 (16.3)	211 (54.7)	386

$$X^2 = 36.87, D.F. = 20, Sig. = 0.012$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า อาชีพของประชากรมีความสัมพันธ์กับความเห็น หากผู้สมัครที่ซื้อเสี่ยง ได้รับเลือก จะเข้าไปถอนทุนทำให้เกิดปัญหาคอร์รัปชัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านี้ยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.012) และจากตารางพบว่า ทุกกลุ่มอาชีพเห็นด้วยมากที่สุด ในขณะที่ความเห็นอื่น ๆ ของแต่ละอาชีพ ค่อนข้างแตกต่างกันอย่างมาก

ความเห็นดังกล่าวค่อนข้างเป็นความเห็นพื้นฐานที่มิต้องใช้งานวิจัยใดมารองรับ หรือสนับสนุน ทั้งนี้จะเห็นว่าในช่วงระยะหลังเหตุการณ์ รสช. ได้มีการรณรงค์ระบอบประชาธิปไตยในระดับหนึ่ง เพื่อให้ทราบถึงข้อเสียในการซื้อเสี่ยงของผู้สมัครเลือกตั้ง ซึ่งแนวคิดดังกล่าวก็สอดคล้องกับแนวคิดโดยทั่วไปของประชาชน

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับความเห็นในการรับเงินซื้อเสียง

อาชีพ	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม
รับราชการ	4 (8.2)	8 (16.3)	18 (36.7)	6 (12.2)	13 (26.5)	49
รัฐวิสาหกิจ	1 (6.7)	3 (20.0)	5 (33.3)	3 (20.0)	3 (20.0)	15
พนักงานบริษัท	6 (10.7)	15 (26.8)	26 (46.4)	6 (10.7)	3 (5.4)	56
รับจ้างทั่วไป	14 (29.2)	13 (27.1)	10 (20.8)	8 (16.7)	3 (6.3)	48
ค้าขาย	12 (9.4)	42 (33.1)	34 (26.8)	15 (11.8)	24 (18.9)	127
อื่น ๆ	10 (12.5)	24 (30.0)	25 (31.3)	14 (17.5)	7 (8.8)	80
รวม	47 (12.5)	105 (28.0)	118 (31.5)	52 (13.9)	53 (14.1)	375

$$X^2 = 40.82, D.F. = 20, Sig. = 0.004$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า อาชีพของประชากรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นว่าประชาชนที่รับเงินจากผู้สมัคร มักจะลงคะแนนให้กับผู้ที่ให้เงิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (ค่านัยสำคัญจากตารางเท่ากับ 0.004) และจากตารางพบว่า อาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ และพนักงานบริษัท เห็นด้วย ในขณะที่อาชีพรับจ้างทั่วไป ไม่เห็นด้วยมากที่สุด และอาชีพค้าขายไม่เห็นด้วยปานกลาง

การขายเสียงในปัจจุบัน ถึงแม้ว่าจะมีการกล่าวถึงกันเป็นอย่างมาก แต่ก็ไม่มีหลักฐานที่เด่นชัดว่าการขายเสียงเมื่อมีการซื้อเสียง ทั้งนี้หากพิจารณาจากผลงานวิจัยของ กิตติพงษ์ เตชะพันธ์ (2534 : 58-59) ระบุว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่รู้ว่าการซื้อเสียง แต่มีประชากรเพียงร้อยละ 19 ที่รับเงินจากการซื้อเสียง แต่ก็ยังไม่มีรายงานวิจัยใดระบุได้ชัดเจนว่าเมื่อซื้อเสียงแล้วจะขายเสียง แต่ในการศึกษาครั้งนี้ สังเกตได้ว่ากลุ่มอาชีพที่ทำงานเป็นพนักงานของรัฐ หรือพนักงานองค์กรอื่น ๆ เชื่อว่าเมื่อมีการซื้อเสียงประชาชนจะขายเสียงจริง

4.4.9 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับทัศนคติต่อ

การเมืองเทศบาล

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิก กับความเห็นต่อกลุ่มที่จะได้รับเลือกตั้ง

จำนวนสมาชิก	กลุ่มท้องถิ่น	กลุ่มพรรคการเมือง	รวม
น้อยกว่า 4 คน	202 (58.4)	144 (41.6)	346
4 คนขึ้นไป	7 (33.3)	14 (66.7)	21
รวม	209 (56.9)	158 (43.1)	367

$$X^2 = 4.10, D.F. = 1, Sig. = 0.043$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า กลุ่มประชากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกัน จะมีความเห็นต่อกลุ่มที่มีโอกาสจะเข้ามาบริหารเทศบาลมากที่สุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านี้สำคัญจากตารางเท่ากับ 0.043) และจากตาราง พบว่า กลุ่มที่มีจำนวนสมาชิกภายในครอบครัวน้อยกว่า 4 คน เห็นว่ากลุ่มท้องถิ่นจะมีโอกาสมากกว่า ในขณะที่กลุ่มที่มีจำนวนสมาชิก 4 คนขึ้นไปมีความเห็นที่แตกต่างออกไป

จากการศึกษาพบว่า ผู้ที่เลือกกลุ่มการเมืองท้องถิ่นมากกว่าเลือกกลุ่มการเมืองที่สังกัดพรรคการเมือง เนื่องจากการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ที่ผ่านมา ยังไม่เคยปรากฏว่ามีกลุ่มการเมืองที่สังกัดพรรคการเมืองลงสมัครรับเลือกมาก่อน อันเป็นสาเหตุที่ผู้คิดจะเลือกไม่เคยเห็นผลงานมาก่อนประการหนึ่ง อีกประการหนึ่งคือ ไม่มั่นใจว่าพรรคการเมืองจะส่งผู้สมัครลงมาหรือไม่ เพราะไม่เชื่อว่าพรรคการเมืองจะส่งผู้สมัครลงสมัครรับเลือกตั้ง

4.4.10 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับความเห็นหรือ
ความรู้สึกต่อการเมืองเทศบาล

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิก กับความเห็นในการพิจารณาเลือกบุคคล

จำนวนสมาชิก	ไม่เห็นด้วย มากที่สุด	ไม่เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มากที่สุด	รวม
น้อยกว่า 4 คน	46(12.6)	32 (8.8)	66(18.1)	48(13.2)	173(47.4)	365
4 คนขึ้นไป	7(31.8)	2 (9.1)	3(13.6)	5(22.7)	5(22.7)	22
รวม	53(13.7)	34 (8.8)	69(17.8)	53(13.7)	178(46.0)	387

$$X^2 = 9.96, D.F. = 4, \text{Sig.} = 0.041$$

ค่าไคสแควร์ แสดงให้เห็นว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกภายในครอบครัวแตกต่างกัน จะมีความเห็นเกี่ยวกับหากผู้สมัครรับเลือกตั้งให้เงิน คवरรับไว้ และควรได้พิจารณาเลือกคนดี มีความรู้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านี้สำคัญจากตารางเท่ากับ 0.041) และจากตาราง พบว่า กลุ่มประชากรที่มีจำนวนสมาชิกภายในครอบครัวเห็นด้วยมากที่สุด ในขณะที่กลุ่มประชากรที่มีจำนวนสมาชิกภายในครอบครัว 4 คนขึ้นไป ไม่เห็นด้วยมากที่สุด

ถึงแม้ว่า จะมีนักการเมืองท้องถิ่นในกลุ่มการเมืองหนึ่ง (กิตติพงษ์ เตชะพันธ์, 2534 : 51) กล่าวว่า ประชาชนจำนวนมากที่ออกมาใช้สิทธิเพื่อถูกจูงใจ โดยใช้เงิน แต่ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แสดงให้เห็นว่ากลุ่มประชากรเชื่อว่าเป็นสิ่งไม่ดี ควรได้พิจารณาในการลงคะแนนเสียงให้