

บทที่ 5

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัคร
คุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างประชากรที่เป็นอาสาสมัครคุม
ประพฤติ กระทรวงยุติธรรม ในภาค 5 คือจังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง และแพร่
จำนวน 74 คน ซึ่งอาสาสมัครคุมประพฤติเหล่านี้ ล้วนเป็นผู้ที่เคยได้รับมอบหมายคดีจาก
สำนักงานคุมประพฤติ และได้ดำเนินการควบคุมและสอดส่องผู้ถูกคุมความประพฤติที่ได้รับมอบ
หมาย จนพ้นการคุมความประพฤติไปด้วยดี โดยเสนอผลการศึกษาเป็น 7 หัวข้อ ดังนี้

- 5.1 ภูมิหลังของอาสาสมัครคุมประพฤติผู้ตอบแบบสอบถาม
- 5.2 ฐานะทางเศรษฐกิจของอาสาสมัครคุมประพฤติ
- 5.3 ทักษะคติต่องานคุมประพฤติ
- 5.4 ทักษะคติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ
- 5.5 ทักษะคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติ
- 5.6 การทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ
- 5.7 ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็น

การวิเคราะห์ตัวแปร

5.1 ภูมิหลังของอาสาสมัครคุมประพฤติ

โดยจะนำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่และอัตราส่วนร้อยละอธิบายลักษณะ
การกระจายของข้อมูล

ตารางที่ 1 จำนวนและอัตราส่วนร้อยละของอาสาสมัครคุมประพฤติ จำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลังทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
5.1.1 เพศ		
ชาย	70	94.6
หญิง	4	5.4
	74	100
5.1.2 อายุ		
20 - 30 ปี	3	4.1
31 - 40 ปี	19	25.7
41 - 50 ปี	20	27.0
51 ปีขึ้นไป	31	41.9
ไม่ตอบ	1	1.4
	74	100
5.1.3 สถานภาพการสมรส		
โสด	5	6.8
สมรส	65	87.8
ม้าย	4	0.4
	74	100
5.1.4 การศึกษา		
จบ ป.4, ป.6 หรือ ป.7	22	29.7
จบ ม.ศ.3 หรือ ม.3	15	20.3
จบ ม.ศ.5 หรือ ม.6 หรือ ปวช.	8	10.8
จบ ปวส. หรืออนุปริญญา	3	4.1

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ภูมิหลังทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
จบปริญญาตรี	23	31.1
ปริญญาตรีขึ้นไป	2	2.7
อื่น ๆ	1	1.4
	74	100
<u>5.1.5 อาชีพ</u>		
รับราชการ	26	35.1
รัฐวิสาหกิจ	2	2.7
ค้าขาย	21	28.4
ทำไร่ ทำนา ทำสวน	17	23.0
รับจ้างบริษัทเอกชน	2	2.7
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	6	8.1
	74	100
<u>5.1.6 ประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์</u>		
มีประสบการณ์	39	52.7
ไม่มีประสบการณ์	28	37.8
ไม่ตอบ	7	9.5
	74	100
<u>5.1.7 การมีตำแหน่งหน้าที่หรือสมาชิก/อาสาสมัคร</u>		
<u>องค์กรต่าง ๆ ในปัจจุบัน</u>		
มี	44	59.5
ไม่มี	26	35.1

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ภูมิหลังทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	4	5.4
	74	100
5.1.8 การได้โล่ประกาศเกียรติคุณหรือมีผลงานดีเด่น		
เคยได้	17	23.0
ไม่เคยได้	52	70.3
ไม่ตอบ	5	6.8
	74	100

จากการศึกษาภูมิหลังทางสังคมของอาสาสมัครคุมประพฤติจำนวน 74 คน
จากตารางที่ 1 พบว่า

5.1.1 เพศ อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 94.6 เป็นเพศชาย และร้อยละ 5.4 เป็นเพศหญิง

5.1.2 อายุ อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 41.9 เป็นผู้ที่อยู่ในช่วงอายุ 51 ปีขึ้นไป รองลงมาร้อยละ 27.0 คือผู้ที่อยู่ในช่วงอายุ 41 - 50 ปี ร้อยละ 25.7 จะอยู่ในช่วงอายุ 31 - 40 ปี และร้อยละ 4.1 เป็นผู้ที่อยู่ในช่วงอายุ 20 - 30 ปี

5.1.3 สถานภาพการสมรส อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 87.8 เป็นผู้ที่สมรสแล้วและยังคงอยู่กับคู่สมรสเดิม ร้อยละ 6.8 ยังคงเป็นโสด และร้อยละ 5.4 ดำรงสถานภาพหม้าย

5.1.4 การศึกษา ทางด้านการศึกษาปรากฏว่าอาสาสมัครคุมประพฤติ ซึ่งเป็นกลุ่มประชากรในการวิจัยครั้งนี้ จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 31.1 รองลงมาคือจบการศึกษาในระดับประถม ร้อยละ 29.7 ร้อยละ 20.3 จบในระดับมัธยมต้น ร้อยละ 10.8 จบในระดับมัธยมปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไปร้อยละ 2.7 และอื่น ๆ ร้อยละ 1.4

5.1.5 อาชีพ อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการมากที่สุด คือร้อยละ 35.1 รองลงไปที่ประกอบอาชีพค้าขายร้อยละ 28.4 ทำไร่นามีจำนวนร้อยละ 23.0 ไม่ได้ประกอบอาชีพใดมีจำนวนร้อยละ 8.1 และผู้ประกอบอาชีพเป็นพนักงานในรัฐวิสาหกิจและรับจ้างบริษัทเอกชน มีจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 2.7

5.1.6 ประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์ มีอาสาสมัครคุมประพฤติซึ่งมีประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์ คิดเป็นจำนวนร้อยละ 52.7 และไม่เคยมีประสบการณ์ ร้อยละ 39.8 มีผู้ไม่ตอบคิดเป็นร้อยละ 9.5

5.1.7 การมีตำแหน่งหน้าที่ก่อน ๆ กลุ่มประชากรศึกษาในที่นี้เป็นผู้มีตำแหน่งหน้าที่ หรือเป็นสมาชิก/อาสาสมัครองค์กรต่าง ๆ ในปัจจุบันคิดเป็นร้อยละ 59.5 และไม่เคยมีตำแหน่งใด ๆ ร้อยละ 35.1 และมีผู้ไม่ตอบร้อยละ 5.4

5.1.8 การได้โล่ประกาศเกียรติคุณหรือมีผลงานดีเด่น อาสาสมัครคุมประพฤติ ร้อยละ 70.3 ไม่เคยได้รับโล่ประกาศเกียรติคุณหรือเป็นผู้มีผลงานดีเด่น ส่วนที่เหลือเคยได้รับโล่หรือมีผลงานดีเด่นร้อยละ 23.0 และมีผู้ไม่ตอบมีจำนวนร้อยละ 6.8

สรุปว่าภูมิหลังส่วนตัวของอาสาสมัครคุมประพฤติกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นชาย มากกว่าหญิง เป็นผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไปเป็นส่วนใหญ่ และเป็นผู้ที่สมรสแล้ว มีการศึกษาตั้งแต่ ประถม มัธยม จนถึงปริญญาตรี ซึ่งมีจำนวนมากที่สุด ส่วนใหญ่รับราชการและประกอบอาชีพค้าขาย ภูมิหลังทางด้านสังคม ปรากฏว่าอาสาสมัครคุมประพฤติเคยมีประสบการณ์ด้านงานสังคมสงเคราะห์มาแล้ว และเป็นสมาชิกหรืออาสาสมัครขององค์กรต่าง ๆ อยู่ ส่วนใหญ่เคยได้รับโล่ประกาศเกียรติคุณมาแล้ว

5.2 ฐานะทางเศรษฐกิจของอาสาสมัครคนประพฤติ

ตารางที่ 2 แสดงฐานะทางเศรษฐกิจของอาสาสมัครคนประพฤติ

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.1 รายได้ของอาสาสมัครคนประพฤติ		
รายได้สูง (8,001 บาทขึ้นไป)	37	50.0
รายได้ปานกลาง (4,000-8,000 บาท)	15	20.2
รายได้ต่ำ (น้อยกว่า 4,000 บาท)	20	27.0
ไม่ตอบ	2	2.7
	74	100
5.2.2 รายได้ของคู่สมรส		
รายได้สูง (8,001 บาทขึ้นไป)	20	27.1
รายได้ปานกลาง (4,000-8,000 บาท)	9	12.2
รายได้ต่ำ (น้อยกว่า 4,000 บาท)	32	43.2
ไม่ตอบ	9	17.6
	74	100
5.2.3 รายได้ของบุตร		
มีรายได้	23	31.1
ไม่มีรายได้	41	55.4
ไม่ตอบ	10	13.5
	74	100

จากตารางที่ 2 แสดงฐานะทางเศรษฐกิจของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ผลปรากฏว่า

5.2.1 รายได้ของอาสาสมัครคุมประพฤติ อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ ครึ่งหนึ่งของจำนวนประชากรที่ศึกษาจะมีรายได้ส่วนตัวค่อนข้างสูง คือประมาณ 8,000 บาทขึ้นไปถึงร้อยละ 50.0 รองลงมาจะเป็นผู้มีรายได้ค่อนข้างต่ำ คือน้อยกว่า 4,000 บาท จำนวนร้อยละ 27.3 และที่เหลือจะเป็นผู้มีรายได้ระหว่าง 4,001 - 8,000 บาท จัดเป็นผู้มีรายได้ระดับปานกลางร้อยละ 20.27 มีผู้ไม่ตอบร้อยละ 2.7

5.2.2 รายได้ของคู่สมรส คู่สมรสของอาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่มักเป็นผู้มีรายได้ต่ำ คืออยู่ในระหว่าง 4,001 - 8,000 บาท ซึ่งมีอยู่ร้อยละ 43.2 และร้อยละ 27.1 จะมีรายได้ในระดับสูง คือ 8,000 บาทขึ้นไป และที่เหลืออีก 12.2 จะเป็นผู้มีรายได้ระดับปานกลาง คือตั้งแต่ 4,001 - 8,000 บาท มีผู้ไม่ตอบ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 47.6

5.2.3 รายได้ของบุตร บุตรของอาสาสมัครคุมประพฤติมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนประชากรที่ศึกษาเป็นผู้ไม่มีรายได้จากการประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 55.4 และที่มีรายได้มีอยู่ร้อยละ 31.1 และมีผู้ไม่ตอบร้อยละ 13.6

อย่างไรก็ดี จากข้อมูลที่เสนอมาข้างต้นอาจจะสามารถวัดฐานะทางเศรษฐกิจของอาสาสมัครคุมประพฤติอันเป็นกลุ่มประชากรที่ทำการศึกษาวิจัยได้ แต่เพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นจึงมีการนำเอาทัศนคติเกี่ยวกับคำตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติเป็นตัวแปรอิสระตัวหนึ่ง เพื่อศึกษาว่ามีผลหรือไม่ต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่ของอาสาสมัครชุมชนประเพณี
โดยการแจกแจงความถี่และในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.2.4 อสค.ที่ฐานะดีสามารถ ปฏิบัติหน้าที่ได้ดี	30 (45.0)	34 (45.9)	7 (9.5)	- (0.0)	1 (1.4)	2 (2.7)	74 (100)
5.2.5 ค่าพาหนะเป็นปัญหา ของการไปสวดส้อง	17 (23.0)	31 (41.9)	8 (10.8)	15 (20.3)	2 (2.7)	1 (1.4)	74 (100)
5.2.6 ค่าพาหนะเป็นปัญหา ของการเข้าร่วม กิจกรรมกับสำนักงานฯ	13 (17.6)	33 (44.6)	7 (9.5)	17 (23.0)	2 (2.7)	2 (2.7)	74 (100)
5.2.7 อสค.น่าจะมียาค่าตอบแทนรายเดือน	14 (18.9)	23 (31.1)	8 (10.8)	27 (36.5)	2 (2.7)	- (0.0)	74 (100)
5.2.8 ค่าพาหนะเหมาจ่าย 150 บาทต่อสัปดาห์ ข้างน้อย	15 (20.3)	32 (43.2)	11 (14.9)	15 (20.3)	- (0.0)	1 (1.4)	74 (100)
5.2.9 หากมีมูลนิธิหรือกองทุน ในการสงเคราะห์ช่วยเหลือจะช่วยให้การ แก้ไขฟื้นฟูสังคมความ ประเพณีดีขึ้น	44 (59.5)	26 (30.1)	3 (4.1)	- (0.0)	1 (1.4)	- (0.0)	74 (100)

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการ
ในด้านความต้องการค่าตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่ของอาสาสมัครชุมชนประเพณี พบว่า

5.2.4 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีฐานะดี สามารถปฏิบัติงานได้ดี โดยมีผู้เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 45.9 เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 40.5 มีผู้ไม่แน่ใจในเรื่องดังกล่าวร้อยละ 9.5 และมีผู้ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเพียงรายเดียวคือร้อยละ 1.4 และมีผู้ไม่ตอบคิดเป็นร้อยละ 2.7

5.4.5 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 41.9 ต่างมีความเห็นว่าค่าพาหนะเป็นปัญหาของการออกไปสอดส่องผู้ถูกคุมความประพฤติ โดยมีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 23 ไม่เห็นด้วยร้อยละ 20.3 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 2.7 แต่มีผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 10.8 และมีผู้ไม่ตอบร้อยละ 1.4

5.2.6 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 44.6 เห็นว่าค่าพาหนะเป็นปัญหาในการเดินทางมาเข้าร่วมกิจกรรมกับสำนักงานคุมประพฤติ แต่มีผู้ไม่เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวร้อยละ 23 เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่แน่ใจร้อยละ 17.6 และ 9.5 ตามลำดับ ซึ่งมีผู้ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 2.7 และมีผู้ไม่ตอบร้อยละ 2.7

5.2.7 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยร้อยละ 36.5 ต่อข้อความที่ว่าอาสาสมัครคุมประเดติน่าจะมีค่าตอบแทนรายเดือน แต่ก็มีผู้เห็นด้วยในอัตราใกล้เคียงกันคือร้อยละ 31.1 และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 18.9 อย่างไรก็ตามมีผู้ไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 10.8 และ 2.7 ตามลำดับ

5.2.8 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 43.2 เห็นด้วยที่ว่าค่าพาหนะเหมาะสม 150 บาทต่อคืนนั้น ค่อนข้างน้อยเกินไป และมีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วยในอัตราที่เท่ากัน คือร้อยละ 20.3 มีผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 14.9 และไม่ตอบร้อยละ 1.4

5.2.9 อาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 59.5 ต่างเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า หากมีมูลนิธิหรือกองทุนในการสงเคราะห์ช่วยเหลือนั้น จะสามารถช่วยให้การดำเนินงานด้านการแก้ไขฟื้นฟูผู้ถูกคุมความประพฤติดีขึ้น และเห็นด้วยร้อยละ 35.1 ไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 4.1 และ 1.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงถึงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีต่อค่าตอบแทน

ทัศนคติ (คะแนน)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ด้านลบ (0 - 12)	35	47.3
ด้านบวก (13 - 28)	39	52.7
รวม	74	100.0

จากตารางที่ 4 จากการใช้สถิติมัธยฐานเลขคณิตมาหาค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ 13.689 และจากค่าคะแนนที่คำนวณได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ย พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 52.7 มีทัศนคติด้านบวกต่อค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ สำหรับอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านลบต่อค่าตอบแทนดังกล่าวก็มีจำนวนใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 47.3

5.3 ทัศนคติต่องานคุมประพฤติ

ตารางที่ 5 แสดงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่องานคุมประพฤติ โดยการแจกแจงความถี่ และในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

ข้อความ	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นอย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.3.1 งานคุมประพฤติเป็นแนวทางในการลงโทษผู้กระทำความผิดจริง	24 (32.4)	26 (35.1)	4 (5.4)	12 (16.2)	7 (9.5)	1 (1.4)	74 (100)

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.3.2 งานคุมประพฤติเป็นวิถี การแก้ไขผู้กระทำผิด	40 (54.1)	30 (40.5)	3 (4.1)	-	-	1 (1.4)	74 (100)
5.3.3 การคุมประพฤติเปรียบ เสมือนเป็นการปล่อย ลือเข้าป่า	1 (1.4)	5 (6.8)	19 (25.7)	34 (45.9)	14 (18.9)	1 (1.4)	74 (100)
5.3.4 สำหรับผู้กระทำผิด ผิดครั้งแรกในฐานะ ความผิดไม่ร้ายแรงนัก การคุมประพฤติน้อย เป็นผลดีต่อเขา มากกว่าการลงโทษจำคุก	44 (59.5)	28 (37.8)	2 (2.7)	-	-	-	74 (100)

จากตารางที่ 5 แสดงในเรื่องทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีต่องานคุม

ประพฤติ ผลปรากฏว่า

5.3.1 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ต่างเห็นว่างานคุมประพฤติเป็นวิถีการ
ในการลงโทษผู้กระทำผิดวิธีหนึ่ง โดยมีผู้เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 35.1 และ
32.4 ตามลำดับ มีผู้ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 16.2 และ 9.5 ตามลำดับ
เช่นกัน มีผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 5.4 และมีผู้ไม่ตอบร้อยละ 1.4

5.3.2 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 54.1 ว่างาน
คุมประพฤติเป็นวิถีการแก้ไขผู้กระทำผิดวิธีหนึ่ง และเห็นด้วยอีกร้อยละ 40.5 มีผู้ไม่แน่ใจ
และไม่ตอบร้อยละ 4.1 และ 1.4 ตามลำดับ

5.3.3 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 45.9 ไม่เห็นด้วยกับคำเปรียบเทียบว่าการคุมประพฤติเปรียบเสมือนเป็นการปล่อยเสือเข้าป่า และมีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 25.7 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 18.9 ซึ่งมีผู้เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 6.8 และ 1.4 ตามลำดับ และมีผู้ไม่ตอบร้อยละ 1.4 เช่นกัน

5.3.4 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ต่างเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 59.5 ว่าการคุมประพฤติดูเหมือนเป็นผลดีสำหรับผู้ที่กระทำความผิดครั้งแรก ในคดีอาญาที่ไม่ร้ายแรงนัก และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 37.8 ซึ่งมีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 2.7

ตารางที่ 6 แสดงถึงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่องานคุมประพฤติ

ทัศนคติ (คะแนน)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ด้านลบ (24 - 29)	36	48.8
ด้านบวก (30 - 35)	38	51.2
รวม	74	100.0

จากตารางที่ 5 จากการใช้สถิติมัธยฐานเลขคณิตมาหาค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ 30.054 และจากค่าคะแนนที่คำนวณได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ย พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤตร้อยละ 51.2 มีทัศนคติด้านบวกต่องานคุมประพฤติในการปฏิบัติหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ สำหรับอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านลบต่องานคุมประพฤติดังกล่าวมีจำนวนใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 48.8

5.4 ทิศนคติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ

5.4.1 มลเหตุจูงใจที่ทำให้ท่านเข้ามาเป็นอาสาสมัครคุมประพฤติ

สมัครใจ มีใจรัก	มีจำนวน 37 ราย (ร้อยละ 50)
ต้องการความภาคภูมิใจ	มีจำนวน 13 ราย (ร้อยละ 17.6)
สนใจงานคุมประพฤติ	มีจำนวน 9 ราย (ร้อยละ 12.2)
ต้องการหาประสบการณ์	มีจำนวน 8 ราย (ร้อยละ 10.8)
ต้องการช่วยเหลือผู้กระทำผิด	มีจำนวน 4 ราย (ร้อยละ 5.4)
ไม่ตอบ	มีจำนวน 3 ราย (ร้อยละ 4.1)

จากข้อมูลข้างต้นแสดงให้เห็นถึงมลเหตุจูงใจที่ทำให้ท่านเข้ามาเป็นอาสาสมัครคุมประพฤติ ว่ามีมลเหตุมาจากความสมัครใจ มีใจรัก สูงสุดคือคิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือต้องการความภาคภูมิใจที่ได้ช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ คิดเป็นร้อยละ 17.6 และมลเหตุจูงใจที่ใกล้เคียงกัน คือความสนใจในงานคุมประพฤติ และต้องการหาประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 12.2 และ 10.8 และมีผู้ต้องการช่วยเหลือผู้กระทำผิดร้อยละ 5.4 มีผู้ไม่ตอบร้อยละ 4.1

5.4.2 ความพึงพอใจในบทบาทของอาสาสมัครคุมประพฤติ

- พอใจ	มีจำนวน 66 ราย (ร้อยละ 89.2)
- ไม่พอใจ	มีจำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.9)
- เฉย ๆ	มีจำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4)
- ไม่ตอบ	มีจำนวน 5 ราย (ร้อยละ 6.8)

อาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 89.2 มีความพึงพอใจในบทบาทของอาสาสมัครคุมประพฤติ โดยมีเพียงร้อยละ 2.9 ที่คิดว่าไม่พึงพอใจในบทบาทดังกล่าว มีผู้รู้สึกเฉย ๆ ในบทบาทนั้นร้อยละ 1.4 และไม่ตอบร้อยละ 6.8

ตารางที่ 7 แสดงทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ โดยการแจกแจงความถี่
และในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.4.3 อาสาสมัครคุมประพฤติ เป็นบุคคลที่มีความเสีย สละ ไม่หวังผลตอบแทน	28 (37.8)	34 (45.9)	8 (5.4)	3 (10.8)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.4.4 อาสาสมัครคุมประพฤติ ควรทำหน้าที่ในการ ช่วยเหลือพนักงานคุม ประพฤติ ทั้งในคดีและ ให้คำแนะนำเป็นประ- โยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	36 (54.1)	36 (40.5)	1 (4.1)	1 -	- -	-	74 (100)
5.4.5 อาสาสมัครคุมประพฤติ ควรได้รับการเลือก สรรเข้ามา โดยมีผู้ รับรองความประพฤติ	35 (47.3)	34 (45.9)	3 (4.1)	1 (1.4)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.4.6 อาสาสมัครคุมประพฤติ ควรเป็นผู้ที่คนในชุมชน ให้ความเคารพนับถือ	39 (54.1)	32 (40.5)	3 (4.1)	- -	- -	-	74 (100)
5.4.7 อาสาสมัครคุมประพฤติ ที่ใช้อำนาจหน้าที่ใน การแสวงหาผล ประโยชน์ในทางที่มี ชอบ สัมควรได้รับโทษ ตามกฎหมาย	39 (52.7)	22 (29.7)	2 (2.7)	4 (5.4)	7 (9.5)	-	74 (100)

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.4.8 ควรมีการแนะนำอาสาสมัครคุมประพฤติแก่ ชุมชนนั้น ๆ ก่อน	33 (44.6)	37 (50.0)	-	3 (4.1)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.4.9 ท่านปรารถนาที่จะเห็น ชุมชนที่ท่านอยู่อาศัยให้ ความช่วยเหลือดูแลใน เรื่องการป้องกันปราบ ปรามอาชญากรรม	42 (56.8)	27 (36.5)	2 (2.7)	1 (1.4)	1 (1.4)	1 (1.4)	74 (100)

จากตารางที่ 7 แสดงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีต่องานอาสาสมัคร
คุมประพฤติ ผลปรากฏว่า

5.4.3 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เห็นด้วยร้อยละ 45.9 และเห็นด้วย
อย่างยิ่งร้อยละ 37.8 ในข้อความที่ว่าอาสาสมัครคุมประพฤติเป็นบุคคลที่มีความเสียสละ
อย่างไรก็ตามผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 10.8 มีผู้ไม่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 4.1
และ 1.4 ตามลำดับ

5.4.4 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เห็นว่าอาสาสมัครคุมประพฤติควรทำ
หน้าที่ช่วยเหลือพนักงานคุมประพฤติ โดยเห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วยในอัตราเท่ากัน
คือ ร้อยละ 48.6 มีผู้ไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วยในอัตราเท่ากันเช่นกัน คือร้อยละ 1.4

5.4.5 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ควรได้รับการเลือกสรรโดยมีผู้รับรองความประพฤติ มีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 47.3 และเห็นด้วยในระดับใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 45.9 ไม่แน่ใจร้อยละ 4.1 และมีผู้ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 1.4 เท่ากัน

5.4.6 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่า อาสาสมัครคุมประพฤติควรเป็นผู้ที่คนในชุมชนให้ความเคารพนับถือ คือร้อยละ 52.7 และเห็นด้วยร้อยละ 43.2 ซึ่งมีผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 4.1

5.4.7 อาสาสมัครคุมประพฤติที่ใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในทางที่มิชอบสมควรได้รับโทษตามกฎหมาย มีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วยร้อยละ 52.7 และ 29.7 ตามลำดับ และมีผู้ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วยร้อยละ 9.5 และ 5.4 โดยมีผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 2.7

5.4.8 อาสาสมัครคุมประพฤติต่างเห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า ควรมีการแนะนำอาสาสมัครคุมประพฤติแก่ชุมชนนั้นก่อน ในอัตราร้อยละ 50 และ 44.6 ตามลำดับ ซึ่งมีผู้ไม่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 4.1 และ 1.4

5.4.9 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ต่างปรารถนาที่จะเห็นชุมชนที่อยู่อาศัยให้ความช่วยเหลือดูแลในเรื่องการปราบปรามอาชญากรรม โดยมีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 56.8 เห็นด้วย 36.5 มีผู้ไม่แน่ใจ 2.7 และมีผู้ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และไม่ตอบอย่างละ 1 ราย คิดเป็นอัตราร้อยละ 1.4

ตารางที่ 8 แสดงถึงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ

ทัศนคติ (คะแนน)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ด้านลบ (38 - 49)	36	48.6
ด้านบวก (50 - 57)	37	50.0
ไม่ตอบ	1	1.4
รวม	74	100.0

จากตารางที่ 8 จากการใช้สถิติมัชฌิมเลขคณิตมาหาค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ 49.753 และจากค่าคะแนนที่คำนวณได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ย พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 50 มีทัศนคติด้านบวกต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ สำหรับอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านลบต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติก็มีจำนวนใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 48.6

5.5 ทักษะการตัดสินใจ

ตารางที่ 9 แสดงทักษะการตัดสินใจ โดยการแจกแจงความถี่และในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

ข้อความ	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นอย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.5.1 ผู้ถูกคุมความประพฤติ คือมนุษย์ประเภทหนึ่งที่ ดำเนินชีวิตผิดพลาดไป ชั่วขณะ	25 (33.8)	43 (58.1)	5 (6.8)	-	1 (1.4)	-	74 (100)
5.5.2 ผู้ถูกคุมความประพฤติ พร้อมจะกลับตนเป็นคน ดี หากสังคมให้โอกาส	27 (36.5)	39 (52.7)	6 (8.1)	-	2 (2.7)	-	74 (100)
5.5.3 ผู้ถูกคุมความประพฤติ คือผู้กระทำผิดที่ยังอยู่ ในวิสัยที่สามารถแก้ไข ฟื้นฟูได้	26 (30.1)	43 (58.1)	4 (5.4)	- (1.4)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.5.4 ผู้ถูกคุมความประพฤติ แต่ละคนควรได้รับการ แก้ไขฟื้นฟูแตกต่างกัน	26 (35.1)	46 (62.2)	1 (1.4)	-	1 (1.4)	-	74 (100)
5.5.5 ผู้ถูกคุมความประพฤติ ไม่ต้องการได้รับการ สอดส่องดูแลจากอาสา สมัครคุมประพฤติ	7 (9.7)	10 (13.5)	21 (28.4)	27 (36.5)	9 (12.2)	-	74 (100)
5.5.6 ผู้ถูกคุมความประพฤติ เป็นบุคคลที่น่ารังเกียจ	4 (5.4)	1 (1.4)	2 (2.7)	53 (71.6)	14 (18.9)	- (1.4)	74 (100)

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	รวม
5.5.7 ผู้ถูกคุมความประพฤติ เป็นบุคคลที่น่ากลัว	2 (2.7)	3 (4.1)	9 (12.2)	46 (62.2)	14 (18.9)	-	74 (100)
5.5.8 ผู้ถูกคุมความประพฤติ เป็นบุคคลที่ไม่อาจวาง ใจเชื่อถืออย่างสนิทใจ	2 (2.7)	10 (13.5)	25 (33.8)	30 (40.5)	7 (9.5)	-	74 (100)
5.5.9 ผู้ถูกคุมความประพฤติ ให้ความร่วมมือกับท่าน ด้วยดี	10 (13.5)	30 (40.5)	33 (44.6)	- (-)	1 (1.4)	-	74 (100)

จากตารางที่ 9 แสดงถึงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีต่อผู้ถูกคุมความ
ประพฤติ ผลปรากฏดังนี้

5.5.1 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 58.1 ต่างเห็นด้วยว่า
ผู้ถูกคุมความประพฤติคือกลุ่มคนหนึ่งที่บังเอิญดำเนินชีวิตผิดพลาด และมีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ร้อยละ 33.8 ไม่แน่ใจร้อยละ 6.8 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 1.4

5.5.2 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เชื่อว่าผู้ถูกคุมความประพฤติพร้อมจะ
กลับตนเป็นคนดี หากสังคมให้โอกาส โดยมีผู้เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 52.7
และ 36.5 ตามลำดับ อย่างไรก็ตามมีผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 8.1 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ
2.7

5.5.3 อาสาสมัครคุมประพฤติต่างเห็นด้วยร้อยละ 58.1 และเห็นด้วยอย่างยิ่ง
ร้อยละ 35.1 ว่าผู้ถูกคุมความประพฤติคือผู้กระทำผิดที่ยังอยู่ในวิสัยที่สามารถแก้ไขฟื้นฟูได้ มี
ผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 5.4 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 1.4

5.5.4 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่เห็นว่าผู้ถูกคุมความประพฤติแต่ละรายควรได้รับการแก้ไขฟื้นฟูแตกต่างกัน โดยมีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 62.2 และ 35.1 ตามลำดับ มีผู้ไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 1.4 เท่ากัน

5.5.5 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ไม่แน่ใจร้อยละ 28.4 ว่าผู้ถูกคุมความประพฤติไม่ต้องการได้รับการสอดส่องดูแลจากอาสาสมัครคุมประพฤติ เพราะหมายถึงการตอกย้ำความผิดของเขา ในขณะที่อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยร้อยละ 36.5 อย่างไรก็ตามผู้เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 13.5 และ 9.5 ตามลำดับ

5.5.6 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 71.6 ไม่เห็นว่าผู้ถูกคุมความประพฤติเป็นบุคคลที่น่ารังเกียจ และมีผู้ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 18.9 แต่มีผู้เห็นว่าน่ารังเกียจอย่างยิ่งร้อยละ 5.4 ไม่แน่ใจ 2.7 และเห็นว่าน่ารังเกียจร้อยละ 1.4

5.5.7 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยว่าผู้ถูกคุมความประพฤติเป็นบุคคลที่น่ากลัวร้อยละ 62.2 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 18.9 ซึ่งในจำนวนนี้ผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 12.2 และมีผู้เห็นว่าผู้ถูกคุมความประพฤติเป็นบุคคลที่น่ากลัวร้อยละ 4.1 โดยมีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 2.7

5.5.8 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยร้อยละ 40.5 กับข้อความที่ว่าผู้ถูกคุมความประพฤติเป็นบุคคลที่ไม่ควรวางใจเชื่อถืออย่างสนิทใจ อย่างไรก็ตามผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 33.8 แต่มีผู้เห็นด้วยร้อยละ 13.5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 9.5 และเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 2.7

5.5.9 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ไม่แน่ใจว่าผู้ถูกคุมความประพฤติให้ความร่วมมือกับเขาด้วยดี โดยมีอัตราร้อยละ 44.6 แต่มีผู้เห็นด้วยว่าให้ความร่วมมือด้วยดี ร้อยละ 40.5 เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 13.5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 1.4

ตารางที่ 10 แสดงถึงทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติ

ทัศนคติ (คะแนน)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ด้านลบ (38 - 49)	33	48.6
ด้านบวก (50 - 60)	40	54.1
ไม่ตอบ	1	1.4
รวม	74	100.0

จากตารางที่ 10 จากการใช้สถิติมัธยฐานเลขคณิตมาหาค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ 49.753 และจากค่าคะแนนที่คำนวณได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ย พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 54.1 มีทัศนคติด้านบวกต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ และร้อยละ 44.6 มีทัศนคติด้านลบต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ

5.6 การทำหน้าที่ของอาสาสมัครชุมชนประเพณี

ตารางที่ 11 แสดงประสิทธิภาพในการทำหน้าที่ของอาสาสมัครชุมชนประเพณีโดยการแจกแจง
ความถี่และในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

ข้อความ	ปฏิบัติ สม่ำเสมอ	ปฏิบัติ ค่อนข้าง บ่อย	ปฏิบัติ เมื่อมี โอกาส	ไม่ค่อย ได้ ปฏิบัติ	ไม่เคย ปฏิบัติ เลย	ไม่ตอบ	รวม
5.6.1 เมื่อท่านได้รับข้อมูลของ ผู้ถูกคุมความประพฤติ จากสำนักงานฯ ท่านจะ ศึกษาข้อมูลดังกล่าวก่อน	32 (43.2)	29 (39.2)	7 (9.5)	6 (8.1)	-	-	74 (100)
5.6.2 หากข้อมูลที่ได้รับ ไม่ชัดเจน ท่านจะสอบถามไป ยังสำนักงานฯ	23 (31.1)	41 (55.4)	2 (2.7)	6 (8.1)	2 (2.7)	-	74 (100)
5.6.3 หากข้อมูลที่ได้รับ ไม่ชัดเจน ท่านจะออกไปสอด ส่องก่อน เพื่อได้รับข้อมูล เพิ่มเติม	9 (12.2)	41 (55.4)	14 (18.9)	10 (13.5)	-	-	74 (100)
5.6.4 ท่านออกไปเยี่ยมเยียนผู้ คุมความประพฤติโดย สม่ำเสมอ	16 (21.6)	30 (40.5)	15 (20.3)	13 (17.6)	-	-	74 (100)

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อความ	ปฏิบัติ สม่ำเสมอ	ปฏิบัติ ค่อนข้าง บ่อย	ปฏิบัติ เมื่อมี โอกาส	ไม่ค่อย ได้ ปฏิบัติ	ไม่เคย ปฏิบัติ เลย	ไม่ตอบ	รวม
5.6.5 หากท่านออกไปสวดสรวง พบว่าผู้ถูกคุมความประ- พฤติยังคงมีพฤติกรรมที่ มิได้เปลี่ยนแปลงไปใน ทางที่ดีขึ้น ท่านสามารถ แนะนำเขาให้เขาใน แนวทางที่ถูกต้อง	17 (23.0)	43 (58.1)	8 (10.8)	5 (6.8)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.6.6 ในกรณีที่ท่านไม่สามารถ ให้คำแนะนำแก่ผู้ถูกคุม ความประพฤติ ท่านมัก จะขอความช่วยเหลือ จากพนักงานคุมประพฤติ	14 (18.9)	53 (71.6)	5 (6.8)	1 (1.4)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.6.7 ท่านจะพยายามช่วยแก้ ปัญหาให้ผู้ถูกคุมความ ประพฤติได้	9 (12.2)	26 (35.1)	26 (35.1)	13 (17.6)	-	-	74 (100)
5.6.8 หากท่านได้รับการขอให้ ช่วยเหลือหรือสงเคราะห์ จากผู้ถูกคุมความประพฤติ ท่านจะปฏิบัติเสมอ	4 (5.4)	26 (35.1)	9 (12.2)	26 (35.1)	9 (12.2)	-	74 (100)
5.6.9 เมื่อได้รับการขอให้ช่วย เหลือหรือสงเคราะห์ ท่านจะรายงานสำนัก งานฯ ทราบทุกครั้ง	16 (21.6)	51 (68.9)	5 (6.8)	1 (1.4)	1 (1.4)	-	74 (100)

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อความ	ปฏิบัติ สม่ำเสมอ	ปฏิบัติ ค่อนข้าง บ่อย	ปฏิบัติ เมื่อมี โอกาส	ไม่ค่อย ได้ ปฏิบัติ	ไม่เคย ปฏิบัติ เลย	ไม่ตอบ	รวม
5.6.10 ท่านได้เขียนบันทึกการ สวดส้อง (อ.ค.ป.3) แล้วส่งคืนสำนักงานฯ เป็นประจำ	5 (6.8)	45 (60.8)	8 (10.8)	14 (18.9)	2 (2.7)	-	74 (100)
5.6.11 ท่านสามารถเขียนบันทึก การสวดส้องได้ครบ ถ้วนทุกเรื่อง ทุกครั้ง	12 (16.2)	54 (73.0)	5 (6.8)	3 (4.1)	-	-	74 (100)
5.6.12 เมื่อมีโอกาстанจะไป เยี่ยมเขียนฎีกาคุมประ พฤติทุกครั้ง แม้จะครบ กำหนดการคุมประพฤติ แล้ว	10 (13.5)	34 (55.4)	16 (21.6)	13 (17.6)	1 (1.4)	-	74 (100)
5.6.13 ท่านได้ทำหน้าที่ในการ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ งานคุมประพฤติใน ชุมชน	49 (66.2)	24 (32.4)	1 (1.4)	-	-	-	74 (100)

จากตารางที่ 11 แสดงประสิทธิภาพในการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ
ผลปรากฏดังนี้

5.6.1 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ตอบว่า เมื่อได้รับข้อมูลของผู้ถูกคุม
ความประพฤติก็จะศึกษาข้อมูลก่อน โดยมีผู้ตอบปฏิบัติสม่ำเสมอ และปฏิบัติค่อนข้างบ่อยร้อยละ
43.2 และ 39.2 ซึ่งแสดงว่าสามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ปฏิบัติเมื่อมีโอกาส
และไม่ค่อยได้ปฏิบัติร้อยละ 9.5 และ 8.1 ตามลำดับ

5.6.2 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ตอบว่า หากข้อมูลที่ได้รับไม่ชัดเจน
ก็จะสอบถามไปยังสำนักงานฯ โดยมีผู้ตอบปฏิบัติค่อนข้างบ่อย และปฏิบัติสม่ำเสมอ ร้อยละ
55.4 และ 31.1 แสดงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีผู้ไม่ค่อยได้ปฏิบัติร้อยละ
8.1 และมีผู้ไม่เคยปฏิบัติเลย และปฏิบัติเมื่อมีโอกาสในอัตราเท่ากัน คือร้อยละ 2.7

5.6.3 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ตอบว่า หากข้อมูลที่ได้รับไม่ชัดเจน จะ
ออกไปสอดส่องก่อนเพื่อได้รับข้อมูลเพิ่มเติมนั้น มีผู้ปฏิบัติค่อนข้างบ่อยร้อยละ 55.4 ปฏิบัติ
สม่ำเสมอ 12.2 แสดงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสและ
ไม่ค่อยได้ปฏิบัติ 18.9 และ 13.5 ตามลำดับ

5.6.4 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ คือร้อยละ 40.5 จะปฏิบัติค่อนข้าง
บ่อยในเรื่องการไปเยี่ยมเยียนผู้ถูกคุมความประพฤติ โดย และมีผู้ปฏิบัติสม่ำเสมอร้อยละ 21.6
แสดงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตามผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสร้อยละ 20.3
และไม่ค่อยได้ปฏิบัติร้อยละ 17.6

5.6.5 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 58.1 สามารถปฏิบัติได้ค่อนข้าง
บ่อยในการให้คำแนะนำในแนวทางที่ถูกต้อง หากพบว่าผู้ถูกคุมความประพฤติมีพฤติกรรม
ไม่ดีขึ้น และปฏิบัติสม่ำเสมอในอัตราร้อยละ 23 แสดงว่าสามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
มีผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสในเรื่องดังกล่าวร้อยละ 10.8 ไม่ค่อยได้ปฏิบัติและไม่เคยปฏิบัติเลยร้อยละ
6.8 และ 1.4

5.6.6 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ตอบว่า ในกรณีที่อาสาสมัครคุมประพฤติไม่สามารถให้คำแนะนำแก่ผู้ถูกคุมความประพฤติ ก็มักจะขอความช่วยเหลือจากพนักงานคุมประพฤติ โดยมีผู้ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย และปฏิบัติสม่ำเสมอคิดเป็นร้อยละ 71.6 และ 18.9 ซึ่งเป็นการทำหน้าที่ที่ถูกต้อง แต่มีผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสร้อยละ 6.8 ไม่ค่อยได้ปฏิบัติและไม่เคยปฏิบัติเลยคิดเป็นร้อยละ 1.4

5.6.7 อาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 35.1 มีทั้งปฏิบัติค่อนข้างบ่อยและปฏิบัติเมื่อมีโอกาสในเรื่องการพยายามช่วยแก้ปัญหาให้ผู้ถูกคุมความประพฤติได้ อย่างไรก็ตามผู้ที่ไม่ค่อยได้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 17.6

5.6.8 อาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 35.1 มีทั้งปฏิบัติค่อนข้างบ่อยและไม่ค่อยได้ปฏิบัติในเรื่องการช่วยเหลือหรือส่งเคราะห์ผู้ถูกคุมความประพฤติ อย่างไรก็ตามผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาส และไม่เคยปฏิบัติเลยร้อยละ 12.2 และร้อยละ 5.4 จะปฏิบัติสม่ำเสมอ

5.6.9 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 68.9 จะปฏิบัติค่อนข้างบ่อยหากได้รับการขอให้ช่วยเหลือหรือส่งเคราะห์แล้วจะต้องรายงานสำนักงานคุมประพฤติทุกครั้ง และร้อยละ 21.6 จะปฏิบัติสม่ำเสมอ อย่างไรก็ตามผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสร้อยละ 6.8 มีผู้ไม่ค่อยได้ปฏิบัติ และไม่เคยปฏิบัติเลยร้อยละ 1.4

5.6.10 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ร้อยละ 60.8 ต่างปฏิบัติค่อนข้างบ่อยในการเขียนบันทึกสอดส่องแล้วส่งคืนสำนักงานเป็นประจำ ในขณะที่ผู้ไม่ค่อยได้ปฏิบัติร้อยละ 18.9 มีผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสร้อยละ 10.8 อย่างไรก็ตามผู้ปฏิบัติสม่ำเสมอร้อยละ 6.8 และไม่เคยปฏิบัติเลยร้อยละ 2.7

5.6.11 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 73.0 สามารถปฏิบัติได้ค่อนข้างบ่อยในการเขียนและทำความเข้าใจในบันทึกการสอดส่องได้ครบถ้วนทุกด้าน มีผู้ปฏิบัติสม่ำเสมอร้อยละ 16.2 ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสและไม่ค่อยได้ปฏิบัติร้อยละ 6.8 และ 4.1 ตามลำดับ

5.6.12 อาสาสมัครคุมประพฤติส่วนใหญ่ตอบว่าแม้จะครบกำหนดการส่งต่อแล้ว แต่หากได้บังเอิญผ่านไปละแวkBานผู้ถูกคุมความประพฤติ ก็จะแวะเข้าไปเยี่ยมเยียนอีก โดยมีผู้ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย และปฏิบัติสม่ำเสมอร้อยละ 45.9 และ 13.5 อย่างไรก็ตามผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสร้อยละ 21.6 ไม่ค่อยได้ปฏิบัติและไม่เคยปฏิบัติเลยร้อยละ 17.6 และ

1.4

5.6.13 อาสาสมัครคุมประพฤติล้วนปฏิบัติสม่ำเสมอและปฏิบัติค่อนข้างบ่อย ร้อยละ 66.2 และ 32.4 ในเรื่องการช่วยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานคุมประพฤติในชุมชน และมีผู้ปฏิบัติเมื่อมีโอกาสร้อยละ 1.4

ตารางที่ 12 แสดงประสิทธิภาพในการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

การทำหน้าที่ (คะแนน)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ไม่มีประสิทธิภาพ (45 - 60)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ (61 - 78)	39	52.7
รวม	74	100.0

จากตารางที่ 12 จากการใช้สถิติมัธยฐานและคณิตมาหาค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ 59.432 และจากค่าคะแนนที่คำนวณได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ย พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติร้อยละ 52.7 มีประสิทธิภาพในการทำหน้าที่ และร้อยละ 47.3 ไม่มีประสิทธิภาพในการทำหน้าที่

การนิรโทษกรรมฐาน

การวิจัยเรื่อง "ปัจจัยที่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม" ได้แบ่งตัวแปรอิสระไว้ดังนี้

1. ภูมิหลังทางสังคมของอาสาสมัครคุมประพฤติ ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพการสมรส การศึกษา การประกอบอาชีพ และประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์
2. ฐานะทางเศรษฐกิจประกอบด้วยรายได้ของอาสาสมัครคุมประพฤติ รายได้ของคู่สมรส รายได้ของบุตร และทัศนคติเกี่ยวกับค่าตอบแทนของอาสาสมัครคุมประพฤติ
3. ทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่องานคุมประพฤติ
4. ทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ
5. ทัศนคติของอาสาสมัครคุมประพฤติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติ

สำหรับตัวแปรตาม ได้แก่ การทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ ประกอบด้วย

- การศึกษาแนวทางแก้ไขผู้กระทำผิด
- การออกสอดส่องเยี่ยมเยียนผู้ถูกคุมความประพฤติ
- การให้คำแนะนำ ช่วยเหลือหรือสงเคราะห์ผู้ถูกคุมความประพฤติ
- การรายงานผลการคุมความประพฤติ
- การติดตามผลการคุมความประพฤติ
- การช่วยเผยแพร่งานคุมความประพฤติ

สมมติฐานที่ 1

ภูมิหลังทางสังคม ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

เพศ ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 13 แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการทำหน้าที่

การทำงานหน้าที่	เพศ		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่มีประสิทธิภาพ	34 (48.6)	1 (25.0)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	36 (51.4)	3 (75.0)	39	52.7
รวม	70 (94.6)	4 (5.4)	74 (100.0)	100.00

Chi-Square (X^2) = 0.84 df = 1 Sig. = 0.35

จากตารางที่ 13 จะพบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย มีจำนวนถึง 70 คน คิดเป็นร้อยละ 94.6 เพศหญิงมีเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 ซึ่งมีจำนวนน้อยกว่าเพศชายมาก ดังนั้นเมื่อมีการวัดประสิทธิภาพในการทำงานที่โดยการแบ่งแยกเพศ ปรากฏว่าเพศหญิงสามารถทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพมากกว่า คือคิดเป็นร้อยละ 75 ในขณะที่เพศชายที่ทำงานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมีเพียงร้อยละ 51.4 แต่จากการทดสอบความสัมพันธ์ของเพศกับการทำงานที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 0.84$ ที่ความอิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.35 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน นั่นคือเพศไม่มีความสัมพันธ์ต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

อายุ ไม่มีส่วนต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 14 แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	อายุ (ปี)				รวม	ร้อยละ
	20 - 30	31 - 40	41 - 50	50 ขึ้นไป		
ไม่มีประสิทธิภาพ	-	11 (57.9)	9 (45.0)	14 (45.2)	34	46.6
มีประสิทธิภาพ	3 (100.0)	8 (42.1)	11 (55.0)	17 (54.8)	39	53.4
รวม	3 (4.1)	19 (26.0)	20 (27.4)	31 (42.5)	73	100.0

Chi - Square (X^2) = 3.64 df = 3 Sig. = 0.30

จากตารางที่ 14 จะพบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีอายุ 20 - 30 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 เป็นกลุ่มที่ทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพมากที่สุด คือร้อยละ 100 ซึ่งอาจเป็นเพราะมีจำนวนน้อยที่สุด กลุ่มที่ทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพรองลงมา คือ ร้อยละ 55 คือกลุ่มอายุ 41 - 50 ปี ซึ่งมีอยู่ 20 คน คิดเป็นร้อยละ 27.4 กลุ่มถัดไป คือกลุ่มอายุ 50 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คือ 31 คน คิดเป็นร้อยละ 42.5 สามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพร้อยละ 54.8 สำหรับกลุ่มที่ทำหน้าที่มีประสิทธิภาพน้อยที่สุด คือร้อยละ 42.1 ได้แก่กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี ซึ่งมีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 26 อย่างไรก็ตามจากการทดสอบความสัมพันธ์ของอายุกับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติพบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 3.64$ ที่ความอิสระ 3 มีนัยเท่ากับ 0.30 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน

สถานภาพการสมรส ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	สถานภาพการสมรส			รวม	ร้อยละ
	โสด	สมรส	ม้าย		
ไม่มีประสิทธิภาพ	-	34 (52.3)	1 (25.0)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	5 (100.0)	31 (47.7)	3 (75.0)	39	52.7
รวม	5 (6.8)	65 (87.8)	4 (5.4)	74 (100.0)	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 5.94 \quad \text{df} = 2 \quad \text{Sig.} = 0.05131$$

จากตารางที่ 15 อาสาสมัครคุมประพฤติที่มีสถานภาพโสดมีอยู่จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 เป็นกลุ่มที่ทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100 ถัดมาคือกลุ่มผู้สมรสมีอยู่ 31 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 คือกลุ่มที่ทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพรองลงไป ได้แก่ร้อยละ 75 สำหรับกลุ่มสุดท้ายคือผู้ที่ยังอยู่กับคู่สมรสจำนวนมากที่สุดคือ 65 คน คิดเป็นร้อยละ 87.8 กลับเป็นกลุ่มที่ทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพน้อยที่สุดคือร้อยละ 47.7 แต่จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 5.94$ ที่ความอิสระ 2 มีนัยเท่ากับ 0.05131 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน สถานภาพการสมรสจึงไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

การศึกษา ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	การศึกษา		รวม	ร้อยละ
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป		
ไม่มีประสิทธิภาพ	22 (45.8)	13 (50.0)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	26 (54.2)	13 (50.0)	39	52.7
รวม	48 (64.9)	26 (35.1)	74 (100.0)	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 0.12 \quad df = 1 \quad \text{Sig.} = 0.73$$

จากตารางที่ 16 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี จะทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 54.2 ซึ่งมากกว่าผู้ที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.0 แต่จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 0.12$ ที่ความอิสระ 1 มีนัยสำคัญเท่ากับ 0.73 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน นั่นคือการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

การประกอบอาชีพ ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการประกอบอาชีพกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	อาชีพ			รวม	ร้อยละ
	ราชการและวิสาหกิจ	ค้าขายรับจ้าง	เกษตรกร		
ไม่มีประสิทธิภาพ	11 (39.3)	13 (56.5)	8 (47.1)	32	47.3
มีประสิทธิภาพ	17 (60.7)	10 (43.5)	9 (52.9)	36	52.9
รวม	28 (41.2)	23 (33.8)	17 (25.0)	68	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 1.51 \quad \text{df} = 2 \quad \text{Sig.} = 0.47$$

จากตารางที่ 17 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่ประกอบอาชีพรับราชการและวิสาหกิจ ซึ่งมีอยู่ร้อยละ 41.2 ของทั้งหมด เป็นผู้ทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.7 รองลงมาคือกลุ่มเกษตรกรซึ่งมีอยู่ร้อยละ 25.0 ของทั้งหมด ทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 52.9 และกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มที่ประกอบอาชีพค้าขาย มีอยู่ร้อยละ 33.8 แต่เป็นกลุ่มที่ทำหน้าที่มีประสิทธิภาพน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 43.5 อย่างไรก็ตามจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการประกอบอาชีพกับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 1.51$ ที่ความอิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.47 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน

ประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์ ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของ
อาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

การทำหน้าที่	ประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์		รวม	ร้อยละ
	มีประสบการณ์	ไม่มีประสบการณ์		
ไม่มีประสิทธิภาพ	18 (46.2)	13 (46.4)	31	46.3
มีประสิทธิภาพ	21 (53.8)	15 (53.6)	36	53.7
รวม	39 (58.2)	28 (41.8)	67	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 0.00049 \quad df = 1 \quad \text{Sig.} = 0.98$$

จากตารางที่ 18 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คือร้อยละ 58.2 และ 41.8 และผู้ที่มีประสบการณ์สามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า คิดเป็นร้อยละ 53.8 แต่ก็แทบจะไม่มีความแตกต่างมากนักกับผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ ซึ่งทำหน้าที่ได้มีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 53.6 ซึ่งจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ด้านสังคมสงเคราะห์ กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 0.00049$ ที่ความถี่อิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.98 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกันแสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน นั่นคือประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

จากการพิสูจน์สมมติฐานที่ 1 ปรากฏว่า อายุ เพศ สถานภาพการสมรสการประกอบอาชีพ การศึกษา และประสบการณ์ด้านการสังคมสงเคราะห์ ต่างไม่มีความสัมพันธ์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

สรุป ภูมิหลังทางสังคม ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

สมมติฐานที่ 2

ฐานะทางเศรษฐกิจไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ
รายได้ของอาสาสมัครคุมประพฤติ ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุม
 ประพฤติ

ตารางที่ 19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของอาสาสมัครคุมประพฤติกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	รายได้			รวม	ร้อยละ
	ต่ำ	กลาง	สูง		
ไม่มีประสิทธิภาพ	7 (35.0)	5 (33.3)	22 (59.5)	34	47.2
มีประสิทธิภาพ	13 (65.0)	10 (66.7)	15 (40.5)	38	52.8
รวม	20 (27.8)	15 (20.8)	37 (51.4)	72	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 4.58 \quad df = 2 \quad \text{Sig.} = 0.10$$

จากตารางที่ 19 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีรายได้ระดับกลางจะเป็นกลุ่ม
 ที่ทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือผู้มีรายได้ระดับ
 ต่ำ ซึ่งมีอัตราใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 65.0 และกลุ่มที่ทำหน้าที่มีประสิทธิภาพน้อยที่สุด คือ
 กลุ่มที่มีรายได้สูง คิดเป็นร้อยละ 40.5 อย่างไรก็ตามจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง
 รายได้กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 4.58$ ที่
 ความอิสระ 2 มีนัยเท่ากับ 0.10 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้ง
 สอง ไม่มีความสัมพันธ์กัน

รายได้ของคู่สมรส ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของคู่สมรสกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	รายได้			รวม	ร้อยละ
	ต่ำ	กลาง	สูง		
ไม่มีประสิทธิภาพ	14 (43.8)	4 (50.0)	17 (50.0)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	18 (56.3)	4 (50.0)	17 (50.0)	39	52.7
รวม	32 (43.2)	8 (10.8)	34 (45.9)	74	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 0.28 \quad df = 2 \quad \text{Sig.} = 0.87$$

จากตารางที่ 20 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่คู่สมรสมีรายได้ต่ำ สามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.3 สำหรับอาสาสมัครคุมประพฤติที่คู่สมรสมีรายได้ปานกลางและมีรายได้สูง จะทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าเทียมกัน คือ ร้อยละ 50.0 แต่จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของคู่สมรสกับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 0.28$ ที่ความถี่อิสระ 2 มีนัยเท่ากับ 0.87 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน นั่นคือรายได้ของคู่สมรสไม่มีความสัมพันธ์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

รายได้ของบุตร ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของบุตรกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	รายได้		รวม	ร้อยละ
	มี	ไม่มี		
ไม่มีประสิทธิภาพ	14 (42.4)	21 (51.2)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	19 (57.6)	20 (48.8)	39	52.7
รวม	33 (44.6)	41 (55.4)	74	100.0

Chi-Square (χ^2) = 0.57 df = 1 Sig. = 0.45

จากตารางที่ 21 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่บุตรมีรายได้แล้วสามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่บุตรยังไม่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ 57.6 และ 48.8 อย่างไรก็ตามจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของบุตรกับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $\chi^2 = 0.57$ ที่ความถี่อิสระ 1 มีนัยสำคัญเท่ากับ 0.45 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน

ทัศนคติเกี่ยวกับค่าตอบแทน ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุม

ประพฤติ

ตารางที่ 22 แสดงทัศนคติเกี่ยวกับค่าตอบแทนกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	ทัศนคติเกี่ยวกับค่าตอบแทน		รวม	ร้อยละ
	ด้านลบ	ด้านบวก		
ไม่มีประสิทธิภาพ	15 (42.9)	20 (51.3)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	20 (59.1)	19 (48.7)	39	52.7
รวม	35	39	74	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 0.53 \quad df = 1 \quad \text{Sig.} = 0.47$$

จากตารางที่ 22 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านลบต่อค่าตอบแทนสามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านบวกต่อเรื่องดังกล่าว โดยคิดเป็นร้อยละ 59.1 และ 48.7 แต่จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติเกี่ยวกับค่าตอบแทนกับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 0.53$ ที่ความถี่อิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.47 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้งสอง ไม่มีความสัมพันธ์กัน

จากการนิพนธ์สมมติฐานที่ 2 สำหรับรายได้ของอาสาสมัครคุมประพฤติ ราย
ได้ของคู่สมรส รายได้ของบุตร และทัศนคติเกี่ยวกับค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่ ไม่มีความ
สัมพันธ์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ แสดงว่าไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสา
สมัครคุมประพฤติ

สรุป ฐานะทางเศรษฐกิจไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

จึงขอรับสมมติฐานที่ 2

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

สมมติฐาน 3

ทัศนคติต่องานคอมพิวเตอร์มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคอมพิวเตอร์

ตารางที่ 23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่องานคอมพิวเตอร์กับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	ทัศนคติต่องานคอมพิวเตอร์		รวม	ร้อยละ
	ด้านลบ	ด้านบวก		
ไม่มีประสิทธิภาพ	18 (50.0)	17 (44.7)	35	47.3
มีประสิทธิภาพ	18 (50.0)	21 (55.3)	39	52.7
รวม	36 (48.6)	38 (51.4)	74	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 0.21 \quad df = 1 \quad \text{Sig.} = 0.65$$

จากตารางที่ 23 พบว่าอาสาสมัครคอมพิวเตอร์ที่มีทัศนคติด้านบวกต่องานคอมพิวเตอร์ สามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าอาสาสมัครคอมพิวเตอร์ที่มีทัศนคติด้านลบต่อเรื่องดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 55.3 และ 50.0 ซึ่งแทบจะ ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก และจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่องานคอมพิวเตอร์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคอมพิวเตอร์ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 0.21$ ที่ความอิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.65 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน นั่นคือทัศนคติต่องานคอมพิวเตอร์ ไม่มีความสัมพันธ์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคอมพิวเตอร์

จากการพิสูจน์สมมติฐานที่ 3 ปรากฏว่าทัศนคติต่องานคุมประพฤติไม่มีความสัมพันธ์ต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ จึงอาจกล่าวได้ว่าทัศนคติต่องานคุมประพฤติไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

สรุป ทัศนคติต่องานคุมประพฤติไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 3

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

สมมติฐานที่ 4

ทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุณประพจน์มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุณประพจน์

ตารางที่ 24 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุณประพจน์กับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	ทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุณประพจน์		รวม	ร้อยละ
	ด้านลบ	ด้านบวก		
ไม่มีประสิทธิภาพ	19 (52.8)	15 (40.5)	34	46.6
มีประสิทธิภาพ	17 (47.2)	22 (59.5)	39	52.7
รวม	36 (49.3)	37 (50.7)	73	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 1.10 \quad df = 1 \quad \text{Sig.} = 0.29$$

จากตารางที่ 24 พบว่าอาสาสมัครคุณประพจน์ที่มีทัศนคติด้านบวกต่องานอาสาสมัครคุณประพจน์ เป็นผู้ที่ทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าอาสาสมัครคุณประพจน์ที่มีทัศนคติด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 59.5 และ 47.2 อย่างไรก็ตามจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุณประพจน์ กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุณประพจน์ พบว่าจากการคำนวณค่า $X^2 = 1.10$ ที่ความถี่อิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.29 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน

จากการนิรนัยสมมุติฐานที่ 4 ปรากฏว่าทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ
 ไม่มีความสัมพันธ์กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ นั่นคือทัศนคติต่องานอาสาสมัคร
 คุมประพฤติ ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

สรุป ทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสา
 สมัครคุมประพฤติ

จึงปฏิเสธสมมุติฐานที่ 4

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

สมมติฐานที่ 5

ทัศนคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติมีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

ตารางที่ 25 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติกับการทำหน้าที่

การทำหน้าที่	ทัศนคติต่องานอาสาสมัครคุมประพฤติ		รวม	ร้อยละ
	ด้านลบ	ด้านบวก		
ไม่มีประสิทธิภาพ	18 (54.5)	16 (40.0)	34	46.6
มีประสิทธิภาพ	15 (45.5)	24 (60.0)	39	53.7
รวม	33 (45.2)	40 (54.8)	73	100.0

$$\text{Chi-Square } (x^2) = 1.54 \quad \text{df} = 1 \quad \text{Sig.} = 0.21$$

จากตารางที่ 25 พบว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านบวกต่อผู้ถูกคุมความประพฤติ จะทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าอาสาสมัครคุมประพฤติที่มีทัศนคติด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 60.0 และ 45.5 แต่จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติ กับการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ พบว่าการคำนวณค่า $X^2 = 1.54$ ที่ความอิสระ 1 มีนัยเท่ากับ 0.21 สรุปว่าตัวแปรทั้งสองเป็นอิสระต่อกัน นั่นคือตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน

จากการพิสูจน์สมมติฐานที่ 5 ปรากฏว่าทัศนคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติไม่มี
ความสัมพันธ์ต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ นั่นคือทัศนคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติ
ไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัครคุมประพฤติ

สรุป ทัศนคติต่อผู้ถูกคุมความประพฤติไม่มีผลต่อการทำหน้าที่ของอาสาสมัคร
คุมประพฤติ

จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 5

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved