

บทที่ 4 รายงานผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาเพื่อให้ทราบถึงปัญหาการควบคุมเงินยืมอพยพ ภายใต้การควบคุมของกระทรวงมหาดไทย โดยสอบถามตามแบบสอบถามจากหัวหน้าหมู่บ้าน เงินยืมอพยพ ราษฎรเงินยืมอพยพในพื้นที่อำเภอแม่สาย ตลอดจนสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการควบคุมและเกี่ยวข้องกับเงินยืมอพยพ เพื่อให้ทราบสภาพปัญหาสาเหตุที่แท้จริงของการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุมเงินยืมอพยพของกระทรวงมหาดไทย โดยได้ใช้แบบสอบถามจำนวน 121 รายและสัมภาษณ์จำนวน 6 ราย ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

4.1 จำนวนราษฎรในหมู่บ้าน

จำนวนเงินยืมอพยพในพื้นที่อำเภอแม่สาย

ที่	ชื่อหมู่บ้าน	หมู่ที่	ตำบล	จำนวนเงินยืมอพยพเดิม	จำนวนเงินยืมอพยพปัจจุบัน
1.	แม่สาย	1	เวียงพางคำ	91	38
2.	เวียงพาน	3	เวียงพางคำ	80	47
3.	เกาะทราย	7	แม่สาย	87	24
4.	ป่ายาง	8	แม่สาย	776	313
5.	ไม้ลุงชน	10	แม่สาย	69	33
6.	ถ้ำสันติสุข	5	โป่งงาม	1,980	1,045
7.	ห้วยไคร้	2	ห้วยไคร้	943	165
รวม				4,026	1,665

4.2 จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของประชากรที่ศึกษา

ที่	ชื่อหมู่บ้าน	หมู่ที่	ตำบล	จำนวนประชากร กลุ่มตัวอย่าง ที่ศึกษา	จำนวนเงินช่วยเหลือ ที่ตอบแบบสอบถาม		
					ชาย	หญิง	รวม
1.	แม่สาย	1	เวียงพางคำ	5	1	2	3
2.	เวียงพาน	3	เวียงพางคำ	10	4	5	9
3.	เกาะทราย	7	แม่สาย	5	2	-	2
4.	ป่ายาง	8	แม่สาย	25	11	8	19
5.	ไม้ลุงชน	10	แม่สาย	5	2	1	3
6.	ถ้ำสันติสุข	5	โป่งงาม	55	31	24	55
7.	ห้วยไคร้	2	ห้วยไคร้	30	18	12	30
รวม				135	69	52	121

4.3 ผลการวิจัย

4.3.1 ผลการวิจัยจากแบบสอบถาม

ผลการวิจัยจากแบบสอบถาม โดยการสอบถามหัวหน้าหมู่บ้านซึ่งเป็นเงินยืมอ้อยพพ และราษฎรเงินยืมอ้อยพพในหมู่บ้านเงินยืมอ้อยพพของอำเภอแม่สาย รวม 4 ตำบล 7 หมู่บ้าน จำนวน 135 ราย และได้แบบสอบถามกลับมาจำนวน 121 ราย ตามตารางที่แสดงดังกล่าวนี้ ซึ่งได้กำหนดแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนตัวของประชากรกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 121 ราย สามารถแยกรายละเอียดได้ ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงเพศของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

ประชากรกลุ่มตัวอย่าง ที่ทำการศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
ชาย	69	57.0
หญิง	52	43.0
รวม	121	100.0

1.1 เพศ

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา เป็นราษฎรจีนฮ่ออพยพในหมู่บ้านเป้าหมาย
ในอำเภอแม่สาย ประกอบด้วยชาย จำนวน 69 ราย คิดเป็นร้อยละ 57 หญิง 52 ราย
คิดเป็นร้อยละ 43 รวม 121 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ตารางที่ 2 แสดงอายุของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

อายุประชากรกลุ่มตัวอย่าง ที่ศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
20 - 30 ปี	33	27.3
31 - 40 ปี	25	20.7
41 - 50 ปี	25	20.7
51 - 60 ปี	25	20.7
60 ปีขึ้นไป	13	10.7
รวม	121	100.0

1.2 อายุของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ผู้วิจัยได้จัดแบ่งกลุ่มอายุประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาออกเป็น 5 กลุ่มอายุ

คือ

- (1) กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี
- (2) กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี
- (3) กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี
- (4) กลุ่มอายุ 51 - 60 ปี
- (5) กลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป

กลุ่มที่มีประชากรที่แบ่งตามอายุ แบ่งออกได้เป็น 5 กลุ่ม มีกลุ่มประชากรที่มีมากที่สุด คือกลุ่มอายุ 20-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.3 จากจำนวนประชากร 33 ราย รองลงมาจะมีประชากรเท่ากันอยู่ 3 กลุ่ม คือ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี และกลุ่มอายุ 41 - 50 ปี คือ มีจำนวนประชากรกลุ่มละ 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.7

และกลุ่มที่มีประชากรน้อยที่สุดคือ กลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป มีจำนวน 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.7 ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 3 แสดงการศึกษาของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

การศึกษาของประชากร กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ไม่รู้หนังสือ	60	49.6
- ป.1 - ป.6 (หรือเทียบเท่า)	37	30.6
- ม.1 - ม.6 (หรือเทียบเท่า)	20	16.5
- อนุปริญญา (หรือเทียบเท่า)	2	1.7
- อื่น ๆ (ระบุ).....	2	1.7
รวม	121	100.0

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุดของประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษาของประชากรกลุ่มตัวอย่างแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มโดยกลุ่มประชากรที่มีจำนวนมากที่สุดคือ กลุ่มไม่รู้หนังสือ มีจำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.6 รองลงมา เป็นกลุ่มที่มีการศึกษาระดับชั้น ป.1 - ป.6 (หรือเทียบเท่า) มีจำนวน 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.6 กลุ่มที่มีการศึกษาระดับชั้น ม.1 - ม.6 (หรือเทียบเท่า) มีจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.5 และกลุ่มที่มีจำนวนประชากรน้อยที่สุดมีอยู่ 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา (หรือเทียบเท่า) มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 กับกลุ่มอื่น ๆ คือผู้ที่ระบุว่ามีความรู้สูงกว่าระดับอนุปริญญา มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 รายละเอียดตามตารางที่ 3

ตารางที่ 4 แสดงสภาพทางครอบครัวของประชากรกลุ่มตัวอย่าง
ที่ทำการศึกษ

สภาพทางครอบครัวของ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการ ศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- โสด	46	38.0
- สมรสแล้วอยู่ด้วยกัน	71	58.7
- สมรสแล้วแยกกันอยู่	1	0.8
- หย่าร้าง	2	1.7
- อื่น ๆ (ระบุ).....	1	0.8
รวม	121	100.0

1.4 สภาพทางครอบครัวของประชากรกลุ่มตัวอย่าง

สภาพทางครอบครัวของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา ส่วนใหญ่จะเป็น
กลุ่มที่สมรสแล้วและอยู่ด้วยกัน ซึ่งมีจำนวน 71 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.7 รองลงมาเป็น
กลุ่มคนโสด มีจำนวน 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.0 สำหรับกลุ่มที่หย่าร้างมีจำนวน 2
ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 และกลุ่มที่มีประชาน้อยที่สุดคือ กลุ่มที่สมรสแล้วแยกกันอยู่ กับ
กลุ่มอื่น ๆ ซึ่งมีจำนวนประชานเพียงกลุ่มละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียด
ตามตารางที่ 4

ตารางที่ 5 แสดงภูมิฐานะของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

ภูมิฐานะของประชากร กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ตำบลเวียงพางคำ	12	9.9
- ตำบลแม่สาย	24	19.8
- ตำบลโป่งงาม	55	45.5
- ตำบลห้วยไคร้	27	22.3
- อื่น ๆ (ระบุ).....	1	.8
- ไม่ตอบ	2	1.7
รวม	121	100.0

1.5 ภูมิฐานะของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา แยกตามภูมิฐานะที่อยู่ในอำเภอแม่สายแล้วปรากฏว่ามีประชากรที่อาศัยในพื้นที่ควบคุมในตำบลต่าง ๆ โดยอยู่อาศัยในตำบลโป่งงามมากที่สุด จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาเป็นตำบลห้วยไคร้ มีจำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.3 และตำบลแม่สาย จำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.8 สำหรับจำนวนประชากรที่น้อยที่สุด คือตำบลเวียงพางคำ มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.9 และมีจำนวน 1 รายที่ระบุว่าเป็นผู้มาพักกับญาติ รายละเอียดตามตารางที่

ตารางที่ 6 แสดงอาชีพของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

อาชีพของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เกษตรกรรม	34	28.1
- ค้าขาย	55	45.5
- รับจ้าง	17	14.0
- ไม่ประกอบอาชีพ	6	5.0
- อื่น ๆ (ระบุ)	9	7.4
รวม	121	100.0

1.6 การประกอบอาชีพของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

อาชีพของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา พบว่ามีการประกอบอาชีพค้าขายมากที่สุดคือมี จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาเป็นอาชีพเกษตรกรรม มีจำนวน 34 รายคิดเป็นร้อยละ 28.1 สำหรับอาชีพรับจ้าง มีจำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.0 ส่วนผู้ไม่ประกอบอาชีพมีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.0 รายละเอียดตามตารางที่ 6

ตารางที่ 7 แสดงรายได้ต่อเดือนของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

รายได้ของประชากร กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- 1,000 - 2,500 บาท	38	31.4
- 2,500 - 5,000 บาท	59	48.8
- 5,000 - 7,500 บาท	11	9.1
- 7,500 - 10,000 บาท	3	2.5
- เกิน 10,000 บาทขึ้นไป	4	3.3
- ไม่ตอบ	6	5.0
รวม	121	100.0

1.7 รายได้ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาคิดเป็นเงินต่อเดือน

รายได้ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาซึ่งแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มพบว่ากลุ่ม 2,500 - 5,000 บาท มีมากที่สุดมีจำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.8 รองลงมาเป็นกลุ่ม 1,000 - 2,500 บาท มีจำนวน 38 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.4 ส่วนกลุ่มผู้ประชากรที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ กลุ่มผู้มีรายได้ 7,500 - 10,000 บาท มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 รายละเอียดตามตารางที่ 7

ตารางที่ 8 แสดงลักษณะที่อยู่อาศัยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

ที่อยู่อาศัยของประชากรกลุ่ม ตัวอย่างที่ทำการศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- มีบ้านเป็นของตนเอง	80	66.1
- ไม่มีบ้านของตนเอง เข้าผู้เช่าอยู่	22	18.2
- อาศัยอยู่กับญาติพี่น้อง	12	9.9
- อาศัยอยู่กับผู้อื่น ไม่ใช่ญาติพี่น้อง	1	.8
- อื่น ๆ (ระบุ).....	6	5.0
รวม	121	100.0

1.8 ลักษณะที่อยู่อาศัยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา

ลักษณะที่อยู่อาศัยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา ส่วนใหญ่จะมีบ้านเป็นของตนเองซึ่งมีมากที่สุดคือ มีจำนวน 80 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.1 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่มีบ้านของตนเองเข้าผู้เช่าอยู่ มีจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.2 ส่วนกลุ่มที่มีน้อยที่สุดคือ กลุ่มผู้อาศัยอยู่กับผู้อื่น ไม่ใช่ญาติพี่น้อง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 8

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทย และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่
ในการควบคุม

เป็นการสอบถามความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา ซึ่งมีความ
คุ้นเคยกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการทะเบียน และการควบคุมอดีตทหารจีน
คณะชาติและจีนเชื้ออพยพ พ.ศ. 2528 เป็นอย่างดี เพราะต้องถือปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว
รวมทั้งความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในการควบคุม โดยประชากรกลุ่มตัวอย่าง
ที่ศึกษาได้ให้ความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงการเดินทางออกนอกเขตจังหวัด

การเดินทางไปเที่ยวที่จังหวัด เชียงใหม่ พะเยา ลำปาง	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เคย	98	81.0
- ไม่น่าใจ	1	0.8
- ไม่เคย	21	17.5
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

2.1 การเดินทางไปเที่ยวที่จังหวัดเชียงใหม่ พะเยา ลำปาง ?

แสดงให้เห็นว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาส่วนใหญ่ เคยเดินทางออกนอกเขตจังหวัดเชียงใหม่ไปจังหวัดใกล้เคียง เช่น จังหวัดเชียงใหม่ พะเยา ลำปาง โดยผู้ศึกษาต้องการทราบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา เคยเดินทางออกนอกเขตจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ ซึ่งพบว่าเคยผู้เดินทางไปมีจำนวนมากที่สุดคือ 98 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.0 สำหรับผู้ที่ไม่เคยเดินทางออกนอกเขตจังหวัดมี จำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.5 ส่วนผู้ที่ไม่แน่ใจว่าเคยไปหรือไม่ เพราะไม่ทราบว่าเมื่อตอนเด็กผู้ปกครองเคยพาไปหรือไม่ มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 9

ตารางที่ 10 แสดงความเข้าใจของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาว่า
ทราบว่าการออกนอกเขตควบคุมต้องขออนุญาตต่อนายอำเภอหรือไม่

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาทราบว่าการขออนุญาตออกนอกเขตต้องขออนุญาตต่อนายอำเภอ	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- ทราบ	118	97.5
- ไม่แน่ใจ	1	0.8
- ไม่ทราบ	1	0.8
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

2.2 ทราบหรือไม่ว่าการออกนอกเขตควบคุมต้องขออนุญาตต่อนายอำเภอ ?

แสดงให้เห็นว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาส่วนใหญ่ ทราบดีว่าระเบียบการขออนุญาตต้องขออนุญาตต่อนายอำเภอเจ้าของท้องที่ ดังจะเห็นได้ว่าประชากรที่ศึกษาทราบถึง จำนวน 118 ราย คิดเป็นร้อยละ 97.5 มีที่ไม่แน่ใจและไม่ทราบเพียงอย่างละ 1 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 0.8 และมีผู้ไม่ตอบคำถาม จำนวน 1 รายคิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 10

ตารางที่ 11 แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษ ว่าได้รับ
ความสะอาดจากเจ้าหน้าที่อำเภอแม่สายหรือไม่

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการ ศึกษาได้รับความสะอาดจาก เจ้าหน้าที่อำเภอแม่สาย	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ได้รับความสะอาด	83	68.6
- ไม่แน่ใจ	12	9.6
- ไม่ได้รับความสะอาด	25	20.7
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

**2.3 การขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม ได้รับความสะอาดจากเจ้าหน้าที่อำเภอ
แม่สายหรือไม่ ?**

เป็นการสอบถามความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง ในการติดต่อขออนุญาต
ออกนอกเขตควบคุมจากเจ้าหน้าที่ ว่าได้รับความสะอาดจากการดำเนินการของเจ้าหน้าที่
หรือไม่ ซึ่งประชากรที่ศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะอาด จำนวน 83 ราย คิดเป็น
ร้อยละ 68.6 รองลงมาเป็นกลุ่มที่ไม่ได้รับความสะอาด มีจำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ
20.7 สำหรับกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มที่ยังไม่แน่ใจ มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.6
รายละเอียดตามตารางที่ 11

ตารางที่ 12 แสดงมูลเหตุการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมของประชากรกลุ่ม
ตัวอย่างที่ทำการศึกษา

มูลเหตุการขออนุญาตออกนอก เขตควบคุมของประชากรกลุ่ม ตัวอย่างที่ทำการศึกษา	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ไปเที่ยว	26	22.0
- ไปเยี่ยมญาติ	69	57.0
- ไปประกอบอาชีพ	19	15.7
- ไปซื้อของ	4	3.3
- ไม่ตอบ	3	2.5
รวม	121	100.0

2.4 ส่วนใหญ่ที่ขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมเพื่ออะไร ?

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง ถึงมูลเหตุของการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่ไปเยี่ยมญาติ มีจำนวน 69 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.0 รองลงมาจะไปเที่ยว มีจำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.0 ส่วนกลุ่มที่ไปประกอบอาชีพ มีจำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.7 ส่วนที่ไปซื้อของมีน้อยที่สุดมีเพียง 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.3 รายละเอียดตามตารางที่ 12

ตารางที่ 13 แสดงกลุ่มผู้ชักชวนให้ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา เดินทาง
ออกนอกเขตควบคุม

กลุ่มผู้ชักชวนให้ประชากรที่ กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา เดินทางออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ไปเอง ไม่มีผู้ชักชวน	63	52.1
- เพื่อนชักชวน	19	15.7
- ญาติชักชวน	36	29.8
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

2.5 ผู้ใดชักชวนให้ท่านเดินทางออกนอกเขตควบคุม ?

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับผู้ชักชวนให้เดินทางออกนอกเขตควบคุม ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าไปเอง ไม่มีผู้ชักชวน มีจำนวน 63 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.1 รองลงมาเป็นกลุ่มญาติชักชวน มีจำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.8 ส่วนกลุ่มที่ให้ความเห็นว่าเพื่อนชักชวนมีน้อยที่สุด มีจำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.7 รายละเอียดตามตารางที่ 13

ตารางที่ 14 แสดงให้เห็นประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา ว่าเคยเดินทาง
หลบหนีออกนอกเขตควบคุมแล้วถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจหรือจับกุม

การเดินทางหลบหนีออกนอก เขตควบคุมและถูกเจ้าหน้าที่ ตำรวจตรวจหรือจับกุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เคย	47	38.8
- ไม่เคย	62	51.2
- ไม่เคยหลบหนีออกนอกเขต ควบคุมโดยไม่ขออนุญาต	10	8.3
- ไม่ตอบ	2	1.7
รวม	121	100.0

2.6 ท่านเคยเดินทางออกนอกเขตควบคุม แล้วเคยถูกเจ้าหน้าที่ตรวจหรือจับกุม
หรือไม่ ?

แสดงประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เคยเดินทางหลบหนีออกนอกเขตควบคุม และเคยถูก
เจ้าหน้าที่ตรวจหรือจับกุม หรือไม่ ซึ่งส่วนใหญ่เคยหลบหนีออกนอกเขตควบคุมโดยไม่ถูก
เจ้าหน้าที่ตรวจหรือจับกุม มีจำนวน 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.2 ส่วนกลุ่มที่หลบหนีออก
นอกเขตควบคุมแล้วเคยถูกเจ้าหน้าที่ตรวจ หรือจับกุม มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ
38.8 สำหรับกลุ่มที่ไม่เคยหลบหนีออกนอกเขตควบคุมโดยไม่ขออนุญาตมีน้อยที่สุด มีจำนวน
10 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.3 แสดงว่าส่วนใหญ่มีการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมและมีเพียง
ที่ถูกจับกุมเพียง ร้อยละ 38.8 เท่านั้น จึงสะท้อนให้เห็นว่า

1. ประชากรส่วนใหญ่จะหลบหนีออกนอกเขต

2. เจ้าหน้าที่ไม่มีการตรวจหรือจับกุมอย่างจริงจัง
รายละเอียดตามตารางที่ 14

ตารางที่ 15 แสดงให้เห็นถึงประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษากับการขอ
สัญชาติไทย

การขอสัญชาติไทย	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ยังไม่เคย	39	32.1
- เคยขอแต่ยังไม่ได้รับการ พิจารณา	20	16.5
- อยู่ในระหว่างการขอมี สัญชาติไทย	59	48.8
- ไม่ตอบ	3	2.5
รวม	121	100.0

2.7 ท่านเคยขอมีสัญชาติไทยหรือไม่ ?

แสดงจำนวนของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ขอมีสัญชาติไทย ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในระหว่างการขอมีสัญชาติไทย มีจำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.8 รองลงมาเป็นกลุ่มที่ยังไม่เคยขอมีสัญชาติไทย มีจำนวน 39 คิดเป็นร้อยละ 32.1 กลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มที่เคยขอแต่ยังไม่ได้รับการพิจารณา มีจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.6 รายละเอียดตามตารางที่ 15

ตารางที่ 16 แสดงความรู้ด้านระเบียบของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ว่าหากไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม นอกจากจะเป็นการทำผิดกฎหมายแล้ว ยังมีผลต่อการพิจารณาการขอสัญชาติอีกด้วย

การไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุมนอกจากจะเป็นการทำผิดกฎหมายแล้ว ยังมีผลต่อการพิจารณาการขอสัญชาติอีกด้วย	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- ทราบดี	72	59.5
- ไม่ทราบ	14	11.6
- ทราบแต่มีความจำเป็นที่ไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบได้	28	28.1
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

2.8 ทราบหรือไม่ว่าหากไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม นอกจากจะเป็นการทำผิดกฎหมายแล้ว ยังจะมีผลต่อการพิจารณาการขอสัญชาติอีกด้วย ?

แสดงความรู้เกี่ยวกับระเบียบการควบคุมของประชากรกลุ่มตัวอย่าง ว่าหากไม่ปฏิบัติตามระเบียบควบคุม จะมีผลต่อการพิจารณาสัญชาติ ซึ่งส่วนใหญ่ทราบดี มีจำนวน 72 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.5 รองลงมาเป็นกลุ่มทราบแต่มีความจำเป็นที่ไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบได้ มีจำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.1 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มที่ไม่ทราบ มีจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.6 รายละเอียดตามตารางที่ 16

ตารางที่ 17 แสดงความเห็นระยะเวลา การขออนุญาตออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม เพื่อเดินทาง ไปอำเภออื่น ในเขตจังหวัดเชียงราย

เวลาในการขออนุญาตออกนอกเขตพื้นที่ควบคุมเพื่อเดินทาง ไปอำเภออื่น ในเขตจังหวัด เชียงราย	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ภายใน 1 วัน	98	81.0
- ภายใน 3 วัน	7	5.8
- ภายใน 7 วัน	11	9.1
- ไม่ตอบ	5	4.1
รวม	121	100.0

2.9 การขออนุญาตออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม เพื่อเดินทาง ไปอำเภออื่น ในเขต จังหวัดเชียงราย ปกติทำใช้เวลาในการขออนุญาตกี่วัน ?

แสดงความรู้ของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ในการขออนุญาต ซึ่งส่วนใหญ่ใช้เวลาในการขออนุญาตภายใน 1 วันมีจำนวน 98 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.0 รองลงมาใช้เวลาการขออนุญาตภายใน 7 วัน มีจำนวน 11 รายคิดเป็นร้อยละ 9.1 และ กลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มที่ใช้เวลาในการขออนุญาตภายใน 3 วัน มีจำนวน 7 ราย คิดเป็น ร้อยละ 5.8 รายละเอียดตามตารางที่ 17

ตารางที่ 18 แสดงให้เห็นระยะเวลาการดำเนินการขออนุญาตออกนอกเขต
ควบคุมนอกจังหวัดเชียงราย

ระยะเวลาการดำเนินการ ขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม นอกจังหวัดเชียงราย	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- ภายใน 1 วัน	5	4.1
- ภายใน 7 วัน	89	73.6
- ภายใน 14 วัน	24	19.8
- ไม่ตอบ	3	2.5
รวม	121	100.0

2.10 การขออนุญาตออกนอกเขตพื้นที่ควบคุมเพื่อเดินทางไปนอกรัฐเชียงราย
ปกติท่านใช้เวลาในการขออนุญาตกี่วัน ?

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับระยะเวลา ในการขออนุญาต
ออกนอกเขตจังหวัด ซึ่งส่วนใหญ่จะขออนุญาตใช้เวลาภายใน 7 วัน มีจำนวน 89 ราย คิด
เป็นร้อยละ 73.6 รองลงมาเป็นกลุ่มที่ขออนุญาตใช้เวลาภายใน 14 วันสำหรับกลุ่มสุดท้าย
คือกลุ่มที่ขออนุญาตใช้เวลาภายใน 1 วัน มีจำนวน 5 คิดเป็นร้อยละ 4.1 รายละเอียด
ตามตารางที่ 18

ตารางที่ 19 แสดงให้เห็นเจ้าหน้าที่หน่วยงานที่ตรวจสอบผู้ขออนุญาต และไม่ขอ

อนุญาต

เจ้าหน้าที่หน่วยงานที่ตรวจสอบผู้ขออนุญาตและไม่ขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง	3	2.5
- เจ้าหน้าที่ตำรวจ	118	97.5
- เจ้าหน้าที่ตำรวจ ตรวจคนเข้าเมือง	-	-
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

2.11 การเดินทางออกนอกเขตควบคุมของท่าน ไม่ว่าจะเป็นการขออนุญาตหรือไม่ขออนุญาต ท่านมักถูกเจ้าหน้าที่หน่วยไหนตรวจสอบ ?

แสดงให้เห็นประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ถูกเจ้าหน้าที่ตรวจสอบทั้งการเดินทางโดยขออนุญาต และไม่ขออนุญาต ซึ่งเห็นว่าส่วนใหญ่มักถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจสอบมีจำนวน 118 ราย คิดเป็นร้อยละ 97.5 รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 สำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมือง ประชากรเห็นว่าไม่เคยถูกตรวจสอบจากหน่วยงานดังกล่าว รายละเอียดตามตารางที่ 19

ตารางที่ 20 แสดงความเห็นเกี่ยวกับระเบียบการควบคุมเงินยืมอพยพ
ว่าจะสามารถทำให้เงินยืมอพยพถือปฏิบัติหรือไม่

ความเห็นเกี่ยวกับระเบียบการควบคุมเงินยืมอพยพว่าจะสามารถทำให้เงินยืมอพยพถือปฏิบัติ	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- ทำให้เงินยืมอพยพปฏิบัติตามระเบียบ	83	68.6
- ไม่สามารถทำให้เงินยืมอพยพปฏิบัติตามได้ และมักหลบหนีการควบคุม	21	17.4
- ไม่แน่ใจ	15	12.4
- ไม่ตอบ	2	1.7
รวม	121	100.0

2.12 การที่ทางราชการกำหนดระเบียบการควบคุมเงินยืมอพยพ ในการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม การรายงานตัวจะสามารถควบคุมและทำให้เงินยืมอพยพปฏิบัติตามได้หรือไม่ ?

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างว่าระเบียบการควบคุมเงินยืมอพยพ จะสามารถทำให้เงินยืมอพยพถือปฏิบัติ ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าสามารถ ทำให้เงินยืมอพยพปฏิบัติตามระเบียบ มีจำนวน 83 ราย คิดเป็นร้อยละ 68.6 รองลงมาเห็นว่าไม่สามารถทำให้เงินยืมอพยพปฏิบัติตามได้ และมักหลบหนีการควบคุม มีจำนวน 21 รายคิดเป็นร้อยละ 17.4 ส่วนกลุ่มสุดท้ายคือ กลุ่มที่ไม่แน่ใจว่าจะทำให้เงินยืมอพยพถือปฏิบัติหรือไม่ มีจำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.4 รายละเอียดตามตารางที่ 20

ตารางที่ 21 แสดงความเห็นการมารายงานตัวทุก 3 เดือน จะเป็นการแก้ไข
ปัญหาการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

ความเห็นการมารายงานตัวทุก 3 เดือน จะเป็นการแก้ไขปัญหาการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- สามารถแก้ไขปัญหาการลักลอบหลบหนีได้	59	48.8
- ไม่สามารถแก้ไขปัญหาการลักลอบหลบหนีได้	42	34.7
- ไม่แน่ใจ	20	16.5
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

2.13 การต้องมารายงานตัวต่อทางอำเภอทุก 3 เดือน จะเป็นการแก้ไขปัญหาการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม ได้หรือไม่ ?

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างว่าการมารายงานตัว ทุก 3 เดือน จะสามารถแก้ไขปัญหาการลักลอบออกนอกเขตควบคุม โดยส่วนใหญ่เห็นว่าสามารถแก้ไขปัญหาการลักลอบ หลบหนีได้ มีจำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.8 รองลงมาเป็นกลุ่มที่เห็นว่าไม่สามารถแก้ไขปัญหาการลักลอบหลบหนีได้ มีจำนวน 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.7 ส่วนกลุ่มสุดท้ายเป็นกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.5 รายละเอียดตามตารางที่ 21

ตารางที่ 22 แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขระเบียบควบคุม

ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขระเบียบควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- ควรใช้ระเบียบควบคุมอย่าง เดิมเพราะดีอยู่แล้ว	24	19.8
- ควรแก้ไขระเบียบควบคุม โดยใช้วิธีการรับแจ้งการเดินทาง แทนการขออนุญาต เพื่อสะดวกแก่เงินยืมอพยพ	7	5.8
- ควรให้เงินยืมอพยพถ้อยบัตรประจำตัวเงินยืมอพยพ เมื่อเวลาเดินทางเพื่อการตรวจสอบ โดยไม่ต้องขออนุญาต	88	72.7
- ไม่ตอบ	2	1.7
รวม	121	100.0

2.14 ควรจะแก้ไขระเบียบควบคุมเป็นอย่างไร ?

แสดงความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง ว่าควรจะให้ระเบียบควบคุมเงินยืมอพยพเป็นไปในลักษณะแบบใด ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าควรให้เงินยืมอพยพถ้อยบัตรประจำตัวเงินยืมอพยพ เมื่อเวลาเดินทางเพื่อการตรวจสอบ โดยไม่ต้องขออนุญาต มีจำนวน 88 ราย

คิดเป็นร้อยละ 72.7 รองลงมาเห็นว่า ควรใช้ระเบียบการควบคุมอย่างเดิมเพราะดีอยู่แล้ว มีจำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.8 ส่วนกลุ่มที่มีความเห็นน้อยที่สุดคือกลุ่มที่เห็นว่าควรแก้ไขระเบียบการควบคุมโดยใช้วิธีการรับแจ้งการเดินทาง แทนการขออนุญาต เพื่อสะดวกแก่เงินย้อยพพ มีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.8 รายละเอียดตามตารางที่ 22

2.15 ท่านเห็นว่าควรแก้ไขระเบียบเกี่ยวกับการควบคุมเงินย้อยพพหรือมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาการควบคุมเงินย้อยพพ ?

คำถามนี้ใช้แบบสอบถามแบบปลายเปิดเพื่อให้ประชากรกลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการควบคุมเงินย้อยพพออกมา โดยมีผู้ให้ความเห็นจำนวน 21 ราย โดยได้ให้ข้อเสนอหรือข้อคิดเห็นแยกออกเป็น 7 กลุ่ม ดังนี้

- 1) ต้องการให้แก้ไขระเบียบการขออนุญาตไปทำงานจาก 6 เดือน เป็น 1 ปี เพราะจะไม่เสียเวลาและประหยัดเงิน มีจำนวน 8 ราย
- 2) ต้องการให้ราชการรับให้สัญชาติไทย มีจำนวน 6 ราย
- 3) ต้องการขอมีสัญชาติไทยแบบชาวเขา และไม่ต้องเสียค่าใบสำคัญถิ่นที่อยู่ มีจำนวน 1 ราย
- 4) ต้องการแก้ไขระเบียบการควบคุมโดยไม่ต้องขออนุญาต มีจำนวน 1 ราย
- 5) ต้องการให้มีบัตรเดินทางอย่างเดียวโดยไม่ต้องขออนุญาต มีจำนวน 1 ราย
- 6) ต้องการมีอิสระเหมือนคนไทย สามารถซื้อที่ดินได้จะได้อยู่กับที่ไม่หลนพนี้ และการขออนุญาตก็ยากลำบาก มีจำนวน 2 ราย
- 7) เห็นว่าระเบียบการควบคุมเดิมดีอยู่แล้วมีจำนวน 2 ราย

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ค่าแปรปรวนของชาวจีนผู้อพยพ โดยแยกตามอาชีพใน
ความคิดเห็นที่มีต่อระเบียบกระทรวงมหาดไทยและการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในการควบคุม

อาชีพ	MEAN	SD	N
- เกษตรกรรม	14.7059	2.3970	34
- ค้าขาย	13.6182	2.4437	55
- รับจ้าง	14.1250	1.7078	16
- ไม่ประกอบอาชีพ	14.8333	3.3166	6
- อื่น ๆ	12.2222	2.9907	9
- ไม่ตอบ			1
รวม	13.9500	2.3970	120

F = 2.6410 , D.F. = 4 , Sig. = 0.0373

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างอาชีพ กับความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทย และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในการควบคุม ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย (Mean) ของทุก ๆ กลุ่มอาชีพรวมกันเท่ากับ 13.9500 กล่าวคือ ผู้ที่ไม่ประกอบอาชีพใด ๆ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยและการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เดิมคืออยู่แล้ว รองลงมาคือผู้มีอาชีพเกษตรกรรม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคคลทั้งสองกลุ่ม ไม่ค่อยมีความจำเป็นในการเดินทางไปทำงานนอกเขตการควบคุม ส่วนผู้ที่มีอาชีพรับจ้างและค้าขาย เป็นกลุ่มที่ต้องเดินทางไปทำงานหรือค้าขายนอกเขตการควบคุมอยู่เป็นประจำ จึงเห็นว่าระเบียบเดิมยังไม่เหมาะสมควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข

ซึ่งเป็นการพิสูจน์สมมติฐานข้อที่ 3 ส่วนหนึ่งด้วย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม

เป็นการสอบถามความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ว่าจะมีผลต่อการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการทะเบียนและการควบคุมอดีตทหารจีนคณะชาติและเงินย้ออพยพ พ.ศ. 2528 อย่างไร โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาได้ให้ความเห็นตามแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 24 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม ซึ่งเกิดจาก
การไปทำงานทำ

การหลบหนีออกนอกเขตควบคุม เกิดจากการไปทำงานทำ	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	80	66.1
- เห็นด้วย	33	27.3
- ไม่น่าใจ	4	3.3
- ไม่เห็นด้วย	3	2.5
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
รวม	121	100.0

3.1 การหลบหนีออกนอกเขตควบคุม เกิดจากการไปทำงานทำเป็นส่วนใหญ่

แสดงความคิดเห็นว่าการหลบหนีออกนอกเขตการควบคุมเกิดจากการไปทำงานทำ
เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 80 ราย
คิดเป็นร้อยละ 66.1 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.3
ส่วนกลุ่มไม่น่าใจ มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.3 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน
3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 และกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งมีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ
0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 24

ตารางที่ 25 แสดงความเห็นเกี่ยวกับกรณีที่เจ้าหน้าที่รับผิดชอบไม่ควบคุมดูแล
ทำให้มีคณหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบไม่ควบคุมดูแล ทำให้มีคณหลบหนีออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22	18.2
- เห็นด้วย	61	50.4
- ไม่แน่ใจ	22	18.2
- ไม่เห็นด้วย	12	9.9
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	3.3
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

3.2 เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบไม่ควบคุมดูแล ทำให้มีคณหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ ว่าไม่ควบคุมดูแล จึงทำให้มีคณหลบหนีออกนอกเขตควบคุม ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.4 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.2 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.2 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.9 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.3 รายละเอียดตามตาราง ที่ 25

ตารางที่ 26 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมเสียเวลา และขออนุญาตยาก เนื่องจากต้องยื่นคำร้องแล้วต้องรอให้อนุญาตทำให้มีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

การขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมเสียเวลาและขออนุญาตยาก เนื่องจากต้องยื่นคำร้องแล้วต้องรอให้อนุญาตทำให้มีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	50	41.3
- เห็นด้วย	58	47.9
- ไม่น่าใจ	8	6.6
- ไม่เห็นด้วย	4	3.3
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

3.3 การขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมเสียเวลาและขออนุญาตยากเนื่องจากต้องยื่นคำร้องแล้วต้องรอให้อนุญาตทำให้มีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม เสียเวลา และขออนุญาตยากเนื่องจากต้องยื่นคำร้องแล้วต้องรอให้อนุญาต ทำให้มีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 58 ราย

คิดเป็นร้อยละ 47.9 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.3 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.6 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.3 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่มี รายละเอียดตามตารางที่ 26

ตารางที่ 27 แสดงความเห็นเกี่ยวกับเงินช่วยเหลือบางคน ที่ไปก่ออาชญากรรมที่อื่น
เกิดจากการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม แล้วไม่สามารถประกอบอาชีพอื่นได้ จึงประกอบ
อาชญากรรม

การที่บางคนไปก่ออาชญากรรมที่อื่น เกิดจากการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม แล้วไม่สามารถประกอบอาชีพอื่น จึงประกอบอาชญากรรม	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9	7.4
- เห็นด้วย	31	25.6
- ไม่แน่ใจ	30	24.8
- ไม่เห็นด้วย	31	25.6
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	20	16.5
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

3.4 เงินยืมของบางคนที่ไม่ก่ออาชญากรรมที่อื่น เกิดจากการหลบหนีออกนอกเขต
ควบคุมแล้วไม่สามารถประกอบอาชีพอื่นได้ จึงประกอบอาชญากรรม

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับเงินยืมของบางคน ที่ไปก่อ
อาชญากรรมที่อื่น เกิดจากการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมแล้วไม่สามารถประกอบอาชีพอื่น
ได้จึงประกอบอาชญากรรม ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วยและกลุ่มไม่เห็นด้วยซึ่งมีจำนวน
เท่ากัน คือ มีจำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.6 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน
30 ราย คิดเป็นร้อยละ 24.8 ส่วนกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 20 ราย คิดเป็น
ร้อยละ 16.5 และกลุ่มน้อยที่สุดคือกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ
7.4 รายละเอียดตามตารางที่ 27

ตารางที่ 28 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการให้เงินช่วยเหลือรายงานตัวทุก 3 เดือน
เป็นการแก้ไขปัญหาการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมได้

การรายงานตัวทุก 3 เดือน เป็นการแก้ไขปัญหาการหลบ หนีออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10	8.3
- เห็นด้วย	46	38.0
- ไม่แน่ใจ	25	20.7
- ไม่เห็นด้วย	32	26.4
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	6.6
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

3.5 การให้เงินช่วยเหลือ รายงานตัวทุก 3 เดือน เป็นการแก้ไขปัญหาการหลบหนี
ออกนอกเขตควบคุมได้

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการให้มารายงานตัวทุก 3
เดือน เป็นการแก้ไขปัญหาการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วย
มีจำนวน 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 32 ราย
คิดเป็นร้อยละ 26.4 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.7 สำหรับ
กลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.3 และกลุ่มน้อยที่สุดคือกลุ่ม
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งมีจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.6 รายละเอียดตามตารางที่ 28

ตารางที่ 29 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการอยู่ในเขตควบคุม ทำให้ไม่สามารถ
หารายได้มาเลี้ยงครอบครัว

การอยู่ในเขตควบคุมทำให้ ไม่สามารถหารายได้มาเลี้ยง ครอบครัว	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	80	66.1
- เห็นด้วย	37	30.6
- ไม่แน่ใจ	2	1.7
- ไม่เห็นด้วย	2	1.7
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

3.6 การอยู่ในเขตควบคุมทำให้ไม่สามารถ หารายได้มาเลี้ยงครอบครัว

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการอยู่ในเขตควบคุม ทำให้ไม่
สามารถ หารายได้มาเลี้ยงครอบครัว ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน
80 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.1 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 37 ราย คิดเป็น
ร้อยละ 30.6 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจกับกลุ่มไม่เห็นด้วยมีจำนวนเท่ากันคือ มีจำนวน 2 ราย คิด
เป็นร้อยละ 1.7 และสำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่มี รายละเอียดตามตารางที่ 29

ตารางที่ 30 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดให้ เงินยืมอพยพอยู่ในพื้นที่ควบคุม
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไปโดยไม่มี การหลบหนีออกนอกเขต เป็นผู้ได้รับการพิจารณาให้มีสัญชาติไทย
จะทำให้เงินยืมไม่หลบหนีออกนอกเขตควบคุม

การกำหนดให้อยู่ในพื้นที่ควบคุมตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไปโดยไม่มีหลบหนีออกนอกเขต เป็นผู้ได้รับการพิจารณาให้มีสัญชาติไทย จะทำให้ไม่มี การหลบหนีออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	39	32.2
- เห็นด้วย	53	43.8
- ไม่นานใจ	20	16.5
- ไม่เห็นด้วย	7	5.8
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.7
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

3.7 หากกำหนดให้เงินเยื่อพวยอยู่ในพื้นที่ควบคุมตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป โดยไม่มีการหลบหนีออกนอกเขต เป็นผู้ได้รับการพิจารณาให้มีสัญชาติไทย จะทำให้เงินเยื่อไม่หลบหนีออกนอกเขตควบคุม

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการกำหนดให้อยู่ในพื้นที่ควบคุมตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไปโดยไม่มีการหลบหนีออกนอกเขต เป็นผู้ได้รับการพิจารณาให้มีสัญชาติไทย จะทำให้ไม่หลบหนีออกนอกเขตควบคุม ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 53 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.8 รองลงมาเห็นด้วยอย่างยิ่งมีจำนวน 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.2 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.5 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.8 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 รายละเอียดตามตารางที่ 30

ตารางที่ 31 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการที่เงินยืมอพยพส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินทำกินและ
ทุนทรัพย์ในการประกอบอาชีพ จึงจำเป็นต้องไปประกอบอาชีพหรือไปรับจ้างในเมือง

การ ไม่มีที่ดินทำกินและทุนทรัพย์ ในการประกอบอาชีพ จึงจำ เป็นต้อง ไปประกอบอาชีพหรือ ไปรับจ้าง ในเมือง	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	73	60.3
- เห็นด้วย	42	34.7
- ไม่น่าใจ	3	2.5
- ไม่เห็นด้วย	3	2.5
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
รวม	121	100.0

**3.8 เงินยืมอพยพส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินทำกินและทุนทรัพย์ในการประกอบอาชีพ
จึงจำเป็นต้องไปประกอบอาชีพหรือไปรับจ้างในเมือง**

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่ส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินทำกิน
และทุนทรัพย์ในการประกอบอาชีพจึงจำเป็นต้องไปประกอบอาชีพหรือไปรับจ้างในเมือง ซึ่ง
ส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 73 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.3 รองลงมา
เป็นกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.7 ส่วนกลุ่มไม่น่าใจมีจำนวนเท่า
กับกลุ่มไม่เห็นด้วย คือ มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วย
อย่างยิ่ง ไม่มี รายละเอียดยตามตารางที่ 31

ตารางที่ 32 แสดงความเห็นเกี่ยวกับ ความเป็นเมืองค้าขายชายแดนของอำเภอแม่สาย เป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวและมีการคมนาคมสะดวกทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุม โดยไม่ต้องขออนุญาต

ความเป็นเมืองค้าขายชายแดนของอำเภอแม่สาย เป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวและมีการคมนาคมสะดวกทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุม โดยไม่ต้องขออนุญาต	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	58	47.9
- เห็นด้วย	44	36.4
- ไม่แน่ใจ	7	5.8
- ไม่เห็นด้วย	11	9.1
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

3.9 ความเป็นเมืองค้าขายชายแดนของอำเภอแม่สายเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวและมีการคมนาคมสะดวกทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุม โดยไม่ต้องขออนุญาต

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับความเป็นเมืองค้าขายชายแดนของอำเภอแม่สาย เป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวและมีการคมนาคมสะดวก ทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุมโดยไม่ต้องขออนุญาตซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 58 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.9 รองลงมาเห็นด้วย มีจำนวน 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.4 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจมีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.8 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.1 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่มี รายละเอียดตามตารางที่ 32

ตารางที่ 33 แสดงความเห็นเกี่ยวกับ ความเจริญของจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานคร ทำให้เป็นเหตุจูงใจให้เงินเยื่ออพยพเดินทางไปทำงานนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมาก

ความเจริญของจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานครทำให้เป็นเหตุจูงใจให้เดินทางไปทำงานนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมาก	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	49	40.5
- เห็นด้วย	61	50.4
- ไม่แน่ใจ	9	7.4
- ไม่เห็นด้วย	2	1.7
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

**3.10 ความเจริญของจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานครทำให้เป็นเหตุ
จูงใจให้เงินออมทยอยเดินทางไปทำงานนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมาก**

แสดงความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับความเจริญของจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานครทำให้เป็นเหตุจูงใจให้เดินทางไปทำงานนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.4 รองลงมาเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.5 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.4 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่มี รายละเอียดตามตารางที่ 33

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของชาวเงินออมทยอย โดยแยกตามอาชีพในประเด็นเกี่ยวกับการไม่หลบหนีออกนอกเขตและเงื่อนไขการได้รับสัญชาติไทย

อาชีพ	MEAN	SD	N
- เกษตรกรรม	3.9706	0.8699	34
- ค้าขาย	3.8727	1.0896	55
- รับจ้าง	3.8235	0.5286	17
- ไม่ประกอบอาชีพ	4.5000	0.5477	6
- อื่น ๆ	4.7778	0.4410	9
รวม	3.9917	0.9354	121

F = 2.5174 , D.F. = 4 , Sig. = 0.0451

ตารางที่ 35 ค่าความแปรปรวนของความคิดเห็นของเงินยืมอพยพที่เคยและไม่เคย
ขอสัญชาติกับความเจริญ โดยแยกตามการขอสัญชาติในประเด็น เกี่ยวกับปัจจัยทางด้าน
เศรษฐกิจ

การขอสัญชาติ	MEAN	SD	N
- ยังไม่เคยขอสัญชาติไทย	21.5385	2.3702	39
- เคยขอแต่ยังไม่ได้รับการ พิจารณา	22.0000	2.9380	20
- อยู่ระหว่างการขอมี สัญชาติไทย	22.8793	2.1199	58
- ไม่ตอบ	-	-	4
รวม	22.2821	2.3702	121

F = 4.1115 , D.F. = 2 , Sig. = 0.0189

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างประชากรกลุ่มตัวอย่าง
ที่เคยและไม่เคยขอสัญชาติกับปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ ซึ่งพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย (Mean) ของทุกกลุ่ม เท่ากับ 22.2821 กล่าวคือ
เงินยืมอพยพที่อยู่ในระหว่างการขอสัญชาติ มีความต้องการทางด้านเศรษฐกิจสูง การที่พวกเขา
ขอสัญชาติ นั้น ก็เพื่อความสะดวกในการที่จะ ไปประกอบอาชีพในท้องถิ่นอื่น ซึ่งมีความ
เจริญกว่าพื้นที่ที่ควบคุม ส่วนกลุ่มผู้ที่เคยขอแต่ยังไม่ได้รับการพิจารณา ก็มีความต้องการทาง
ด้านเศรษฐกิจ เช่นเดียวกับกลุ่มแรก แต่อยู่ในระดับที่น้อยกว่า ส่วนผู้ที่ไม่เคยขอสัญชาติไทย
เลย อาจไม่มีความต้องการทางด้านเศรษฐกิจมากกว่าที่ได้รับในพื้นที่ก็ได้

ตารางที่ 36 ความแปรปรวนของเงินย้ออพพ แยกตามอาชีพในประเด็นเกี่ยวกับ
ความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ

อาชีพ	MEAN	SD	N
- เกษตรกรรวม	22.7941	2.0417	34
- ค้าขาย	22.2963	2.3362	54
- รับจ้าง	22.9412	1.7843	16
- ไม่ประกอบอาชีพ	21.3333	0.8165	6
- อื่น ๆ	19.4444	3.2830	9
- ไม่ตอบ	-	-	-
รวม	22.2667	2.3577	121

F = 4.7714 , D.F. = 4 , Sig. = 0.0013

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร
กลุ่มตัวอย่าง แยกตามอาชีพเกี่ยวกับความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ ซึ่งพบว่ามี
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย (Mean) ของทุกกลุ่มอาชีพ เท่ากับ
22.2667 กล่าวคือ ผู้ประกอบอาชีพรับจ้าง มีความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจสูงกว่า
กลุ่มเกษตรกรและกลุ่มค้าขาย ซึ่งอาจเป็นเพราะว่าผู้ประกอบอาชีพเหล่านั้น ต้องการ
ออกไปทำงานนอกพื้นที่ควบคุม ซึ่งมีความเจริญทางด้านเศรษฐกิจสูงกว่า ส่วนผู้ที่ไม่ประกอบ
อาชีพและผู้ประกอบอาชีพอื่น ๆ จะมีความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจต่ำกว่า ดังนั้น
การที่จะออกนอกเขตควบคุม เนื่องจากความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจนอกพื้นที่
ควบคุมจึงมีน้อย ซึ่งเป็นการพิสูจน์สมมติฐานข้อที่ 2 ส่วนหนึ่งด้วย

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาลต่อเงินช่วยเหลือ

เป็นการสอบถามความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา เกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาลต่อเงินช่วยเหลือ ทั้งส่วนที่เกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการทะเบียนและการควบคุมอุตสาหกรรมเงินคนละชาติและเงินช่วยเหลือ พ.ศ. 2528 และนโยบายอย่างอื่น โดยประชากรที่ศึกษาได้ให้ความเห็นตามแบบสอบถามต่าง ๆ ดังนี้

ตารางที่ 37 แสดงความเห็นเกี่ยวกับนโยบายที่รัฐบาลใช้ในการควบคุมเงินช่วยเหลือ

อพยพ

นโยบายที่รัฐบาลใช้ในการควบคุม เช่นเดียวกับชนกลุ่มน้อยประเภทอื่นที่อยู่แล้ว	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5	4.1
- เห็นด้วย	60	49.6
- ไม่น่าใจ	35	28.9
- ไม่เห็นด้วย	16	13.2
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	3.3
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

4.1 ท่านเห็นว่านโยบายที่รัฐบาลใช้ในการควบคุมเงินเยื่ออพยพ เช่นเดียวกับ
ชนกลุ่มน้อยประเภทอื่น เช่น จีนฮ่ออิสระ ผู้ลี้ภัยจีนสัญชาติพม่า ญวนอพยพ ที่ใช้อยู่ในขณะนี้
คืออยู่แล้ว

ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายที่รัฐบาลใช้ในการควบคุมเงินเยื่อ
อพยพ เช่นเดียวกับชนกลุ่มน้อย ประเภทอื่น เช่น จีนฮ่ออิสระ ผู้ลี้ภัยจีนสัญชาติพม่า ญวน
อพยพ ที่ใช้อยู่ในขณะนี้คือ ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 60 ราย
คิดเป็นร้อยละ 49.6 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.9
ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย มีจำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.2 และกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง
มีจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.1 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือ กลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.3 รายละเอียดตามตารางที่ 37

ตารางที่ 38 แสดงความเห็นที่รัฐบาลควรส่งเสริมอาชีพและรายได้
เช่นเดียวกับคนไทยทั่วไป

รัฐบาลควรส่งเสริมอาชีพและ รายได้ เช่นเดียวกับคนไทย ทั่วไป	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	55	45.5
- เห็นด้วย	64	52.9
- ไม่น่าใจ	1	0.8
- ไม่เห็นด้วย	1	0.8
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

**4.2 ท่านเห็นว่ารัฐบาลควรที่จะส่งเสริมอาชีพ และรายได้แก่ ชุมชนเงินเยื้องอพยพ
เช่นเดียวกับคนไทยทั่วไป**

ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า รัฐบาลควรที่จะส่งเสริมอาชีพและรายได้แก่
ชุมชนเงินเยื้องอพยพเช่นเดียวกับคนไทยทั่วไป ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มี
จำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.9 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 55
ราย คิดเป็นร้อยละ 45.5 ส่วนกลุ่มไม่น่าใจกับกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวนเท่ากัน คือ มี
จำนวน 1 รายคิดเป็นร้อยละ 0.8 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่มี รายละเอียดยตาม
ตารางที่ 38

ตารางที่ 39 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดเขตควบคุมให้อยู่อาศัย ซึ่งถือว่าเป็นมาตรการหนึ่งในการป้องกันมิให้เงินฮ่ออพยพออกนอกเขตพื้นที่เพื่อไปกระทำความผิดหรือก่ออาชญากรรม

การกำหนดเขตควบคุมให้อยู่อาศัย ถือว่าเป็นมาตรการหนึ่งเพื่อป้องกันมิให้ออกนอกเขตพื้นที่เพื่อไปกระทำความผิดหรือก่ออาชญากรรมได้	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	18	14.9
- เห็นด้วย	57	47.1
- ไม่แน่ใจ	27	22.3
- ไม่เห็นด้วย	18	14.9
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

4.3 ความที่ทางราชการกำหนดเขตควบคุมให้อยู่อาศัย ถือว่าเป็นมาตรการหนึ่งในการป้องกันมิให้เงินฮ่ออพยพออกนอกเขตพื้นที่เพื่อไปกระทำความผิดหรือก่ออาชญากรรมได้

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่ทางราชการกำหนดเขตควบคุมให้อยู่อาศัย ถือว่าเป็นมาตรการหนึ่งในการป้องกันมิให้เงินฮ่ออพยพออกนอกเขตพื้นที่เพื่อไปกระทำความผิดหรือก่ออาชญากรรมได้ ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน

57 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.3 ส่วนกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่งกับกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย มีจำนวนเท่ากัน คือมีจำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.9 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 39

ตารางที่ 40 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการที่เงินช่วยเหลือไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม ถือว่ามีความผิดตามกฎหมายแห่ง พ.ร.บ. คนเข้าเมือง พ.ศ.2522 เพราะถือว่าเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

การไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม ถือว่ามีความผิดตามกฎหมายพ.ร.บ.คนเข้าเมือง พ.ศ.2522 เพราะถือว่าเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- เห็นด้วย	52	43.0
- ไม่แน่ใจ	43	35.5
- ไม่เห็นด้วย	18	14.9
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	5.8
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

4.4 การที่เงินเอื้ออภัยไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม ถือว่ามีความผิดตามกฎหมายแห่ง พ.ร.บ. คนเข้าเมือง พ.ศ.2522 เพราะถือว่าเข้ามาในราชอาณาจักร โดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม ถือว่ามีความผิดตามกฎหมายแห่ง พ.ร.บ. คนเข้าเมือง พ.ศ.2522 เพราะถือว่าเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.0 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 43 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.5 ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย มีจำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.9 และกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.8 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 40

ตารางที่ 41 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการที่เงินช่วยเหลืออยู่ในพื้นราบร่วมกับราษฎรไทยทำให้การดำเนินชีวิต และสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่

การอยู่ในพื้นราบร่วมกับราษฎรไทย ทำให้การดำเนินชีวิตและสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	37	30.6
- เห็นด้วย	67	55.4
- ไม่แน่ใจ	11	9.1
- ไม่เห็นด้วย	4	3.3
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

4.5 การที่เงินช่วยเหลืออยู่ในพื้นราบร่วมกับราษฎรไทย ทำให้การดำเนินชีวิตและสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่เงินช่วยเหลืออยู่ในพื้นราบร่วมกับราษฎรไทย ทำให้การดำเนินชีวิตและสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่ ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 67 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.4 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.6 ส่วนกลุ่มที่ไม่แน่ใจ มีจำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.1 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 4 ราย

คิดเป็นร้อยละ 3.3 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย
คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 41

ตารางที่ 42 แสดงความเห็นเกี่ยวกับการที่ลูกหลานเงินย้อยพยพที่เกิดในไทย
ต้องการดำเนินชีวิตตามวัฒนธรรมของตนอยู่อย่างอิสระ จึงมักไม่ปฏิบัติตามระเบียบการ
ควบคุม ซึ่งถือว่ารุกรอนเสรีภาพของตน

ลูกหลานที่เกิดในไทย ต้อง การดำเนินชีวิตตามวัฒนธรรม ของตนอยู่อย่างอิสระจึงมักไม่ ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม ซึ่งถือว่ารุกรอนเสรีภาพตน	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	21	17.4
- เห็นด้วย	46	38.0
- ไม่นานใจ	34	28.1
- ไม่เห็นด้วย	19	15.7
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- ไม่ตอบ	-	-
รวม	121	100.0

4.6 ลูกหลานเงินย้อยพพที่เกิดในไทยต้องการดำเนินชีวิตตามวัฒนธรรมของตนอยู่อย่างอิสระจึงมักไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุมซึ่งถือว่ารุกรานเสรีภาพของตน

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่ลูกหลานเงินย้อยพพที่เกิดในไทย ต้องการดำเนินชีวิตตามวัฒนธรรมของตนอยู่อย่างอิสระจึงมักไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม ซึ่งถือว่ารุกรานเสรีภาพของตน ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาเป็นกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.1 ส่วนกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.4 และกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย มีจำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.7 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 42

ตารางที่ 43 แสดงความเห็นที่ว่าหากไม่ใช้มาตรการควบคุม โดยเฉพาะการตั้ง
ใบอนุญาตออกนอกเขตควบคุม แต่ใช้วิธีตรวจบัตรหรือเอกสาร จะลดจำนวนการหลบหนีออก
นอกเขตควบคุม

หากไม่ใช้มาตรการควบคุม โดยเฉพาะการตั้งใบอนุญาตออกนอกเขตควบคุม แต่ใช้วิธีตรวจบัตรหรือเอกสาร จะลดจำนวนการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	72	59.5
- เห็นด้วย	31	25.6
- ไม่แน่ใจ	9	7.4
- ไม่เห็นด้วย	3	2.5
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- ไม่ตอบ	5	4.1
รวม	121	100.0

4.7 หากไม่ใช้มาตรการควบคุม โดยเฉพาะการตั้งใบอนุญาตออกนอกเขตควบคุม แต่ใช้วิธีตรวจบัตรหรือเอกสาร จะลดจำนวนการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการขออนุญาตหากไม่ใช้มาตรการควบคุม โดยเฉพาะการตั้งใบอนุญาตออกนอกเขตควบคุม แต่ใช้วิธีตรวจบัตรหรือเอกสารจะลดจำนวนการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่งมี

จำนวน 72 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.5 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.6 ส่วนกลุ่มที่ไม่แน่ใจ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.4 และกลุ่มไม่เห็นด้วยมีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 43

ตารางที่ 44 แสดงความเห็นเกี่ยวกับ การที่รัฐบาลควรพิจารณาปรับให้สัญชาติไทย แก่เงินฮ่อพชน เพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ เช่นเดียวกับชาวเขา เพราะเงินฮ่อพชนได้อยู่ในประเทศไทยมาเป็นเวลานานแล้ว

รัฐบาลควรพิจารณาปรับให้สัญชาติไทย เพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ เช่นเดียวกับชาวเขา เพราะอยู่ในประเทศไทยมาเป็นเวลานานแล้ว	จำนวน (ราย)	คิดเป็นร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	86	71.1
- เห็นด้วย	31	25.6
- ไม่แน่ใจ	3	2.5
- ไม่เห็นด้วย	-	-
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

4.8 รัฐบาลควรพิจารณาปรับให้สัญชาติไทยแก่เงินฮ่ออพยพ เพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ เช่นเดียวกับชาวเขา เพราะเงินฮ่ออพยพได้อยู่ประเทศไทยมาเป็นเวลานานแล้ว

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่รัฐบาลควรพิจารณาปรับให้สัญชาติไทยแก่เงินฮ่ออพยพ เพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ เช่นเดียวกับชาวเขา เพราะเงินฮ่ออพยพได้อยู่ประเทศไทยมาเป็นเวลานานแล้ว ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 86 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.1 รองลงมาในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.6 ส่วนกลุ่มที่ไม่แน่ใจ มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 สำหรับกลุ่มที่ไม่ให้ความเห็นมี 2 กลุ่ม กลุ่มไม่เห็นด้วยและกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง รายละเอียดตามตารางที่ 44

ตารางที่ 45 แสดงความเห็นเกี่ยวกับ การที่ทางราชการได้กำหนดเขตควบคุมไว้ เพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อย และประสงค์ให้เงินฮ่ออพยพ ยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป

ทางราชการกำหนดเขตควบคุมเพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อยและให้คงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	36	29.8
- เห็นด้วย	57	47.1
- ไม่แน่ใจ	20	16.5
- ไม่เห็นด้วย	6	5.0
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

4.9 การที่ทางราชการได้กำหนดเขตควบคุมไว้ เพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อยและประสงค้ให้เงินอุดหนุนยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการที่ทางราชการได้กำหนดเขตควบคุมไว้เพื่อต้องการให้ เกิดความสงบเรียบร้อยและประสงค้ให้เงินอุดหนุนยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป ซึ่งปรากฏว่าส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงมาเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.8 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.5 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.0 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุดคือกลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 45

ตารางที่ 46 แสดงความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการควบคุมเงินเยื่อพพ ควรจะต้องปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับ โดยคำนึงถึงสถานการณ์ปัจจุบันกับสังคมเงินเยื่อพพ

นโยบายการควบคุม ควรปรับ ปรุงระเบียบ ข้อบังคับ โดย คำนึงถึงสถานการณ์ปัจจุบันกับ สังคมเงินเยื่อพพ	จำนวน (ราย)	คิดเป็น ร้อยละ
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	39	32.2
- เห็นด้วย	54	44.6
- ไม่นั่งใจ	23	19.0
- ไม่เห็นด้วย	3	2.5
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.8
- ไม่ตอบ	1	0.8
รวม	121	100.0

4.10 นโยบายการควบคุมเงินเยื่อพพควรจะต้องปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับ โดยคำนึงถึงสถานการณ์ปัจจุบันกับสังคมเงินเยื่อพพ

ความเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับนโยบายการควบคุมเงินเยื่อพพควรจะต้องปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ โดยคำนึงถึงสถานการณ์ปัจจุบันกับสังคมเงินเยื่อพพ ซึ่งปรากฏว่า ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มเห็นด้วย มีจำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.6 รองลงมาเป็นกลุ่มเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.2 ส่วนกลุ่มไม่แน่ใจ มีจำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.0 และกลุ่มไม่เห็นด้วย มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 สำหรับกลุ่มที่น้อยที่สุด คือ กลุ่มไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 รายละเอียดตามตารางที่ 46

ตารางที่ 47 วิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของความคิดเห็นของเงินช่วยเหลือ
โดยแยกตามอาชีพในประเด็นเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาลในการควบคุมเงินช่วยเหลือ

อาชีพ	MEAN	SD	N
เกษตรกรรวม	40.5313	3.4546	32
ค้าขาย	39.4118	3.3056	51
รับจ้าง	44.0000	13.9540	15
ไม่ทำงาน	39.1667	3.0605	6
อื่น ๆ	36.4444	3.3208	9
ไม่ตอบ	-	-	8
รวม	40.0885	6.0953	121

$F = 2.7429$, $D.F. = 4$, $Sig. = 0.0322$

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของเงินช่วยเหลือ โดยแยกตาม อาชีพก่อนนโยบายของรัฐบาลในการควบคุมเงินช่วยเหลือ ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย (Mean) ของทุกอาชีพรวมกันเท่ากับ 40.0885 กล่าวคือ กลุ่มอาชีพรับจ้าง เป็นกลุ่มที่มีความเห็นว่าการนโยบายของรัฐบาลต่อเงินช่วยเหลือ ควรมีการปรับปรุงแก้ไข การที่ต้องมีการขออนุญาตออกนอกเขตทุกครั้งที่จะไปไหนมาไหน และต้องปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ซึ่งถือว่าการรบกวนเสรีภาพของบุคคล ดังนั้น รัฐบาลจึงควรปรับปรุงระเบียบข้อบังคับให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันด้วย กลุ่มที่มีความคิดเห็นไม่เห็นด้วยกับนโยบายของรัฐบาลรองลงมาคือ กลุ่มเกษตรกรกรรม และกลุ่มค้าขาย สรุปรวมแล้ว อาจกล่าวได้ว่ากลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการควบคุมเงินช่วยเหลือของ รัฐบาลที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันนี้ เป็นผู้ประกอบอาชีพรับจ้าง ค้าขาย เกษตรกรรม ซึ่งเป็นกลุ่มที่ต้องเดินทางออกนอกพื้นที่เขตควบคุมเพื่อไปทำงานทำ หรือทำงานของตน จึงเห็นว่าการนโยบายเดิมไม่เหมาะสม ควรมีการแก้ไข ส่วนกลุ่มที่ไม่มีงานทำจะไม่ค่อยสนใจและไม่ทราบนโยบายของรัฐบาลดีพอซึ่งเป็นการพิสูจน์สมมุติฐานข้อ 3 ว่าถูกต้อง

4.3.2 ผลวิจัยที่ได้จากการสัมภาษณ์

ผู้ศึกษาวิจัยได้ทำการสัมภาษณ์ (Interview) เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการควบคุมเงินยืมอพยพของอำเภอแม่สายและจังหวัดเชียงราย จำนวน 6 ราย ระหว่างวันที่ 5 - 9 สิงหาคม 2538 เพื่อให้ได้รายละเอียดเพิ่มเติมนอกเหนือ จากการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบบสัมภาษณ์เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ได้แสดงทัศนะอย่างกว้างขวางมากยิ่งขึ้น ซึ่งสัมภาษณ์บุคคลได้ 6 คน จากที่กำหนดไว้จำนวน 7 คน คือ

- 1) นายอำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย
- 2) ปลัดอำเภอ(เจ้าพนักงานปกครอง 6) หัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย
- 3) ปลัดอำเภอ(เจ้าพนักงานปกครอง 6) หัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตรฯ อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย
- 4) ปลัดอำเภอ(เจ้าพนักงานปกครอง 5) งานป้องกัน อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย
- 5) เจ้าหน้าที่บริหารงานข่าว 5 หัวหน้าศูนย์อำนวยความสะดวกแก่บุคคลเข้าเมือง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (ศป.บก.) สำนักงานจังหวัดเชียงราย
- 6) รองสารวัตรด่านตรวจคนเข้าเมืองอำเภอแม่สาย

การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์เพิ่มเติมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งหัวข้อการสัมภาษณ์ออกเป็น 4 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้กรอกแบบสอบถาม
 - ส่วนที่ 2 ระเบียบกระทรวงมหาดไทย และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในการควบคุม
 - ส่วนที่ 3 ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม
 - ส่วนที่ 4 นโยบายของรัฐบาลต่อเงินยืมอพยพ
- จากการสัมภาษณ์ ปรากฏผลดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้กรอกแบบสอบถาม

1. ระยะเวลารับผิดชอบงานเกี่ยวข้องกับเงินยืมออมทรัพย์และรับผิดชอบเกี่ยวกับเงินยืมออมทรัพย์

ปรากฏว่าส่วนใหญ่จะรับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับเงินยืมออมทรัพย์ มาไม่น้อยกว่า 1 ปี แล้ว มีเพียงนายอำเภอแม่สาย ซึ่งเพิ่งย้ายมาดำรงตำแหน่งใหม่ซึ่งยังรับผิดชอบไม่ถึง 1 ปี เพียงรายเดียว ซึ่งจะเห็นว่าผู้ที่ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ มีประสบการณ์ในการทำงานเกี่ยวกับเงินยืมออมทรัพย์ของอำเภอแม่สาย และจังหวัดเชียงราย เป็นอย่างดี พอที่จะให้เหตุผลอย่างค่อนข้างถูกต้อง โดยรับผิดชอบงานเกี่ยวกับระเบียบการควบคุมเงินยืมออมทรัพย์ การขออนุญาตออกนอกเขตพื้นที่ของชนกลุ่มน้อย เกี่ยวกับการขอคืนสัญชาติให้บุตรเงินยืมออมทรัพย์ งานทะเบียนชนกลุ่มน้อย ด้านการขออนุญาตเดินทางออกนอกเขตจังหวัดและการขอมีสัญชาติไทยของบุตรเงินยืมออมทรัพย์ ด้านส่งตัวกลับเข้าเขตควบคุมเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว

2. อำนาจหน้าที่ที่ปฏิบัติต่อเงินยืมออมทรัพย์

2.1 มีอำนาจหน้าที่ควบคุมการขออนุญาตและการรายงานตัว

แต่ละคนมีอำนาจหน้าที่ควบคุมการขออนุญาตและการรายงานตัว โดยผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ตอบคำถามเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของตนในข้อนี้ ดังนี้

1) นายอำเภอแม่สาย ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ และปลัดอำเภอ งานป้องกัน ได้ตอบเป็นลักษณะเดียวกันคือ บอกว่ามีอำนาจหน้าที่รับรายงานตัวเข้า-ออก รับแจ้งเกิด-แจ้งตาย แจ้งย้ายที่อยู่ ควบคุมสถิติจำนวนเงินยืมออมทรัพย์ สอบประวัติรายละเอียดในการอนุญาตออกนอกเขตควบคุมเพื่อส่งให้จังหวัดอนุญาต อนุญาตให้ออกนอกเขตควบคุมภายในจังหวัดเชียงราย

2) ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตรฯ ได้ตอบว่าปฏิบัติหน้าที่ ตามผู้บังคับบัญชามอบหมาย

3) หัวหน้าศูนย์อำนวยความสะดวกต่อบุคคลเข้าเมือง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานงานจังหวัดเชียงราย ได้ตอบว่ามีหน้าที่ควบคุมการอนุญาตเดินทางออกนอกเขตจังหวัดของ

เงินยืมและ การขอสัญชาติไทยและการขอสถานะต่างด้าว

4) สำหรับรองสารวัตรด่านตรวจคนเข้าเมืองอำเภอแม่สาย ได้ตอบว่า ไม่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการควบคุมและการรายงานตัว

แสดงว่างานเกี่ยวกับการควบคุมและการรายงานตัว ผู้ถูกสัมภาษณ์ส่วนใหญ่จำนวน 4 รายมีอำนาจหน้าที่ ส่วนอีก 1 ราย ปฏิบัติเมื่อได้รับมอบหมาย มิได้ปฏิบัติประจำและอีก 1 รายไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง

2.2 มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการทะเบียน การพิจารณาขอสัญชาติ

ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ตอบคำถามว่าตนมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการทะเบียน การพิจารณาขอสัญชาติเป็นส่วนใหญ่โดยมีหน้าที่จำนวน 5 ราย มีเพียง ปลัดอำเภอ หัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ ที่มีหน้าที่เฉพาะข้อ 2.1 เท่านั้น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทย และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในการควบคุม

1. หลักการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม ให้เงินยืมอพยพออกนอกเขตพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบคำถามว่า ยึดระเบียบปฏิบัติและหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีจำนวน 5 ราย ตอบว่าการจะอนุญาตออกนอกเขตควบคุมส่วนใหญ่จะอนุญาตในกรณีไปทำงาน เยี่ยมญาติ รักษาตัว และเรียนหนังสือ โดยต้องมีเหตุผลหรือหลักฐานประกอบจึงจะอนุญาต เช่น โทรเลขของญาติที่ป่วย หนังสือรับรองจากนายจ้าง ไบโอดแพทย์หรือใบรับรองแพทย์ มีเพียงรองสารวัตรด่านตรวจคนเข้าเมืองอำเภอแม่สายที่ไม่ตอบคำถามในข้อนี้ เพราะมิได้เป็นหน่วยปฏิบัติ

2. ระยะเวลาการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมของเงินยืมอพยพออกนอกเขตพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 5 คน ได้ตอบคำถามเหมือนกันว่าระยะเวลาการอนุญาตออกนอกเขตพื้นที่ หากไปเยี่ยมญาติ หรือรักษาพยาบาล จะอนุญาตตามความจำเป็นประมาณ 7 - 15 วัน สำหรับการขออนุญาตไปทำงานทำและไปศึกษาต่อจะอนุญาตครั้งละ

ไม่เกิน 6 เดือน

จะเห็นได้ว่าการควบคุมเงินเยื่ออพยพ ได้ยึดถือระเบียบปฏิบัติโดยเคร่งครัด เงินเยื่ออพยพไม่สามารถที่จะเดินทางออกนอกเขตพื้นที่ หากไม่มีความจำเป็นได้เลย จึงเป็นเหตุผลหนึ่งที่ทำให้มีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

3. สาเหตุของการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมของเงินเยื่ออพยพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นถึงสาเหตุการหลบหนีออกนอกเขตควบคุม โดยมีความเห็นแตกต่างกันดังนี้

1) มี 3 ราย (นายอำเภอแม่สาย ปลัดอำเภอองานป้องกัน และหัวหน้าศูนย์อำนวยการปฏิบัติต่อบุคคลเข้าเมือง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานจังหวัดเชียงราย) เห็นว่าเกิดจากการขออนุญาตยาก ชักช้าเสียเวลา มีขั้นตอนมากบางทีมาแล้วไม่พบเจ้าหน้าที่ และหากขออนุญาตข้ามจังหวัดต้องขออนุญาตถึงจังหวัดโดยผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้อนุญาต

2) มี 3 ราย (ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตรฯ และรองสารวัตรด่านตรวจคนเข้าเมืองอำเภอแม่สาย) เห็นว่าสาเหตุการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมเกิดจากปัญหาทางเศรษฐกิจ ค่าครองชีพสูง รายได้ไม่พอรายจ่าย ยากจนไม่มีงานทำ เพื่อความอยู่รอดของการครองชีพ และเพื่อประกอบอาชีพ จึงเป็นสาเหตุของการหลบหนี

4. ระยะเวลาการขออนุญาตเดินทางออกนอกพื้นที่ควบคุมของเงินเยื่ออพยพทางราชการได้กำหนดระเบียบและระยะเวลาไว้

เป็นการสัมภาษณ์เพื่อให้ทราบหลักเกณฑ์การกำหนดระยะเวลาการติดต่อขออนุญาตและระยะเวลาการอนุญาตเดินทาง โดยแบ่งเป็น 2 ประเภท ดังนี้

4.1 การขออนุญาตเดินทางออกนอกเขตอำเภอภายในจังหวัดเดียวกัน

1) ส่วนใหญ่จำนวน 4 รายตอบว่า ระยะเวลาการทำเรื่องขออนุญาตไม่เกิน 1 วันและระยะเวลาที่อนุญาตจะให้อีกไม่เกิน 7 วัน แล้วแต่กรณี

2) มี 2 รายที่ไม่ทราบเพราะเป็นหัวหน้าศูนย์อำนวยความสะดวก
เข้าเมืองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานจังหวัดเชียงราย และรองสารวัตรด่านตรวจคน
เข้าเมืองอำเภอแม่สาย ซึ่งไม่ใช่เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ

4.2 การขออนุญาตเดินทางออกนอกเขตจังหวัด

1) ส่วนใหญ่จำนวน 4 ราย ตอบว่าระยะเวลาการทำเรื่องขออนุญาต
ไม่เกิน 7 วัน และระยะเวลาที่อนุญาตจะแล้วแต่กรณีโดยปกติไม่เกิน 7 - 15 วัน หาก
ขออนุญาตไปทำงานหรือศึกษาต่อจะอนุญาตให้ครั้งละไม่เกิน 6 เดือน

2) มี 2 รายที่ไม่ทราบและไม่ให้ความเห็นคือ รองสารวัตรด่านตรวจคน
เข้าเมืองอำเภอแม่สาย และปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตรฯ ที่ตอบเพียงว่า
เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัด

5. การกำหนดให้เงินช่วยเหลือต้องมารายงานตัวต่อทางอำเภอ ทุก 3 เดือน เป็น
มาตรการในการแก้ไขปัญหาการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

ในข้อนี้มีผู้ให้ความเห็นเป็น 2 แนว และมีผู้ไม่ให้ความเห็น 1 ราย ดังนี้

1) มีจำนวน 3 ราย เห็นว่ามาตรการดังกล่าวสามารถแก้ไขปัญหาการลักลอบ
หลบหนีออกนอกเขตควบคุมได้ แต่จะต้องตรวจสอบอย่างจริงจัง และมีเจ้าหน้าที่คอยติดตาม
ผลด้วย หากทำทุก 3 เดือน สามารถแก้ไขปัญหาได้

2) มีจำนวน 2 ราย ที่เห็นว่าไม่สามารถควบคุมได้ และเป็นการเพิ่มภาระให้แก่
เงินช่วยเหลือมากไม่น่าจะมีการรายงานตัวแล้ว

6. ระเบียบการควบคุมเงินช่วยเหลือฯ ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันยังสามารถใช้ได้และยัง
สามารถใช้ควบคุมเงินช่วยเหลือให้ดีปฏิบัติได้

ในข้อนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนมีความเห็นเดียวกันว่าระเบียบการควบคุมเงินช่วยเหลือฯ
ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน โดยเฉพาะในเรื่องความมั่นคงยังใช้ได้อยู่ แต่ข้อเท็จจริงยังถือปฏิบัติอย่าง
ไม่เคร่งครัดและมีบางส่วนที่ต้องมีการแก้ไขเนื่องจากสถานการณ์ได้เปลี่ยนแปลงไป

ส่วนที่ 3 ข้อมูลปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม

1. เงินยืมอพยพในหมู่บ้านของอำเภอแม่สาย ที่หลบหนีออกนอกเขตควบคุม
เป็นเพราะต้องการไปหางานทำอันเนื่องมาจากความเจริญของชุมชนเมือง

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายเห็นด้วยว่าการที่เงินยืมอพยพในหมู่บ้านของอำเภอแม่สายที่หลบหนีออกนอกเขตควบคุม เนื่องจากต้องการไปหางานทำเพราะความเจริญของชุมชนเมือง โดยให้เหตุผลในลักษณะเดียวกันว่าเขตควบคุมไม่มีงานทำ พื้นที่ทำกินมีน้อย โดยเฉพาะปัจจุบันบุตรเงินยืมอพยพรุ่นหนุ่มสาวจะนิยมออกไปทำงานนอกเขตจังหวัด เช่นที่กรุงเทพมหานคร เนื่องจากมีรายได้ดี และมีตลาดแรงงานที่ต้องการผู้ที่มีความรู้ภาษาจีน ทำให้หางานทำได้ง่าย และเนื่องจากความเจริญทางด้านเทคโนโลยีมีมากขึ้น ประกอบกับรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย จึงต้องดิ้นรนหาเงินมาจุนเจือกับครอบครัวให้มากขึ้นเท่าที่จะทำได้ โดยไม่ได้คำนึงถึงความผิดต่อกฎหมาย

2. เงินยืมอพยพมักจะกล่าวว่าการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมเสียเวลา และขออนุญาตยาก เนื่องจากต้องยื่นคำร้องแล้วต้องรอให้อนุญาต ทำให้มีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขตควบคุม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จำนวน 5 ราย เห็นว่าจากคำถามดังกล่าวตามข้อเท็จจริงแล้ว เสียเวลาหลายวัน โดยเฉพาะการขออนุญาตออกนอกเขตจังหวัด ซึ่งเห็นว่าควรลดขั้นตอนการปฏิบัติลงให้รวดเร็ว หรือมอบอำนาจให้ผู้มีอำนาจอนุญาตที่สะดวก แก่เงินยืมอพยพ ประกอบกับเงินยืมอพยพมักไม่เข้าใจระเบียบ จึงใช้วิธีการลักลอบหลบหนีออกนอกเขต

ส่วนผู้ที่เห็นว่าไม่เป็นความจริงมี จำนวน 1 ราย โดยเห็นว่าการอนุญาตให้ออกนอกเขตทำตามลำดับขั้นตอน ซึ่งเจ้าหน้าที่ต้องถือปฏิบัติตามลำดับขั้นตอนมิได้ละเลย แต่เงินยืมอพยพที่จะขออนุญาตออกนอกเขตควบคุม ไม่ปฏิบัติตามระเบียบมาขออนุญาตกระชั้นหัน

3. ชาวที่เงินฮ้ออพยพบางคนมักที่จะไปก่ออาชญากรรมที่อื่น เห็นว่าเงินฮ้ออพยพในเขตอำเภอแม่สายมีผู้ไปก่ออาชญากรรมหรือไม่ และที่ไปก่ออาชญากรรมเกิดจากสาเหตุใด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 5 รายได้ให้ความเห็นในข้อนี้ว่าเงินฮ้ออพยพในพื้นที่อำเภอแม่สายอยู่กันอย่างสงบ ไม่เคยทราบข่าวหรือเคยพบว่าไปก่ออาชญากรรม แต่มีบางรายที่เพียงทราบข่าวว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้ายาเสพติด

สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์อีกหนึ่งรายได้ให้ความเห็นว่ายังไม่ทราบ แต่คงจะมีส่วนจริงตามธรรมชาติของสังคมที่ประกอบด้วยคนดีและไม่ดีมีปะปนกันไป

4. การที่อำเภอแม่สายเป็นเมืองค้าขายชายแดนเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยงและมีการคมนาคมสะดวกทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุม โดยไม่ต้องขออนุญาต

คำถามในข้อนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนเห็นด้วยว่าการที่อำเภอแม่สายเป็นเมืองค้าขายชายแดน เป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยงและมีการคมนาคมสะดวก ทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุม โดยไม่ต้องขออนุญาต แต่มีบางส่วนที่ยังเกรงกลัวและถือปฏิบัติตามกฎหมาย จนขณะนี้ปรากฏว่ามีการทำใบอนุญาตออกนอกเขตควบคุมปลอมเกิดขึ้น

5. ความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคมของจังหวัดเชียงรายและจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานคร เป็นเหตุจูงใจให้เงินฮ้ออพยพเดินทางออกนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมากเพื่อประกอบอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกราย เห็นด้วยว่าความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคมของจังหวัดเชียงรายและจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานคร เป็นเหตุจูงใจให้เงินฮ้ออพยพเดินทางออกนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมากเพื่อไปประกอบอาชีพ โดยให้เหตุผลว่าพื้นที่ควบคุมไม่มีพื้นที่ให้เงินฮ้ออพยพเข้าทำกิน และการประกอบอาชีพในพื้นที่ควบคุม มีรายได้ค่อนข้างต่ำไม่เพียงพอกับรายจ่าย นอกจากนี้ยังเห็นว่าจังหวัดเชียงราย จังหวัดใกล้เคียง และกรุงเทพมหานคร มีตลาดแรงงานที่ใหญ่กว่า

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาลต่อเงินช่วยเหลือ

1. นโยบายที่รัฐบาลใช้ในการควบคุมเงินช่วยเหลือ เช่นเดียวกับชนกลุ่มน้อยประเภทอื่น ที่ใช้อยู่ในขณะนี้เหมาะสมอยู่แล้ว

1.1 ด้านความมั่นคงและความสงบเรียบร้อยในสังคม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายเห็นว่า นโยบายที่รัฐบาลใช้ในการควบคุมเงินช่วยเหลือ เช่นเดียวกับชนกลุ่มน้อยประเภทอื่น ที่ใช้อยู่ในขณะนี้ เหมาะสมอยู่แล้ว ในด้านความมั่นคงและความสงบเรียบร้อยในสังคม และจะบังเกิดผลดีต่อเงินช่วยเหลือ ซึ่งปัจจุบันเป็นรุ่นลูก รุ่นหลาน โดยปัจจุบันนี้ เงินช่วยเหลือในอำเภอแม่สายก็ประพฤติตัวตามระเบียบกฎหมายอยู่แล้ว

1.2 ด้านตัวเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการควบคุม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนเห็นว่า นโยบายด้านรัฐบาล ด้านตัวเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการควบคุมเหมาะสมแล้ว เพราะกำหนดแนวทางปฏิบัติไว้ทำให้ง่ายต่อการปฏิบัติต่อเงินช่วยเหลือได้อย่างถูกต้อง แต่ควรมอบหมายเจ้าหน้าที่เฉพาะด้านไปทำงานในเรื่องดังกล่าวโดยตรง เพื่อความรวดเร็ว โดยให้มีข้อมูลด้วยกันทั้งฝ่ายปกครอง และตำรวจตรวจคนเข้าเมือง

1.3 ด้านตัวเงินช่วยเหลือที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบการควบคุม

สำหรับนโยบายของรัฐบาล ด้านตัวเงินช่วยเหลือที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบทุกราย เห็นว่าจะเกิดผลดีต่อเงินช่วยเหลือเพราะจะทำให้มีการรวมกลุ่มอยู่ในชุมชนของตน แต่เงินช่วยเหลือ มักจะไม่ได้ได้รับความสะดวกซึ่งมีบางส่วนยังฝ่าฝืนระเบียบ ควรมีการลงโทษผู้ไม่ปฏิบัติตามถึงขั้นเนรเทศ

2. การที่เงินช่วยเหลืออยู่ในพื้นรวมกับราษฎรไทย ทำให้การดำเนินชีวิตและสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายเห็นด้วย กับการที่เงินช่วยเหลืออยู่ในพื้นรวมกับราษฎรไทย ทำให้การดำเนินชีวิตและสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่ โดยเห็นว่าไม่กระทบการปกครองแต่อย่างไร

3. การที่ทางราชการได้กำหนดเขตควบคุมไว้เพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อยและประสงค์ให้เงินช่วยเหลือยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายมีความเห็นด้วยกับการที่ทางราชการได้ถือนโยบายกำหนดเขตควบคุมไว้ เพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อยและประสงค์ให้เงินช่วยเหลือยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป และเห็นว่าขณะนั้น นโยบายดังกล่าวยังคงใช้ได้อยู่

4. เนื่องจากสถานการณ์ปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปนโยบายการควบคุมเงินช่วยเหลือที่ใช้อยู่ในปัจจุบันอยู่แล้ว หรือควรต้องปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นแตกต่างกันบ้าง ดังนี้

1) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จำนวน 4 ราย เห็นว่าควรปรับปรุงแก้ไขระเบียบให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันเนื่องจากระเบียบดังกล่าวใช้มาเป็นเวลากว่า 10 ปีแล้ว โดยเห็นว่าน่าจะลดขั้นตอนการปฏิบัติ ลดจำนวนเอกสาร และเพิ่มความรวดเร็วในการขออนุญาต

2) ส่วนอีก 2 ราย เห็นว่าระเบียบเดิมดีอยู่แล้วเพราะส่วนใหญ่จะได้สัญชาติไทยหรืออยู่ในระหว่างการขอมีสัญชาติไทย แต่ควรปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติให้ดีขึ้นกว่าเดิม

5. ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการศึกษาวิจัยเรื่องปัญหาการควบคุมเงินย้อยพพภายใต้การควบคุมของกระทรวงมหาดไทย

มีผู้ให้ความเห็นเพิ่มเติมจำนวน 2 ราย ในส่วนนี้ ดังนี้

- 1) นายอำเภอแม่สาย ได้ให้ความเห็นว่า การควบคุมการออกนอกเขตต้องมีการตรวจสอบกันระหว่างหน่วยที่ออกใบอนุญาตกับหน่วยปลายทางให้มีความรัดกุม
- 2) หัวหน้าศูนย์อำนวยความสะดวกเข้าเมือง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานจังหวัดเชียงราย ได้ให้ความเห็นว่า ทางราชการควรไ้งบประมาณมาสำรวจเงินย้อยเพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน ว่ามีจำนวนผู้ได้สัญชาติไทยไปแล้วเท่าใด ยังเหลือเท่าใด และควรพิจารณาให้สัญชาติเป็นรายครอบครัวเพื่อจะได้สะดวกในการพิจารณาว่า มีผู้ยังไม่ได้สัญชาติไทยอีกเท่าไร เพราะสาเหตุใดถึงยังไม่ได้สัญชาติไทย

4.4 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

จะเห็นได้ว่า จากการตั้งสมมติฐาน และได้ดำเนินการวิจัยโดยออกแบบสอบถามประชากรเงินย้อยพพในพื้นที่ ตลอดจนสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการควบคุมเงินย้อยพพ ซึ่งเห็นว่ามีผลสอดคล้องกับสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1

ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการทะเบียนและการควบคุมอดีตทหารจีนคณะชาติและเงินย้อยพพ พ.ศ. 2528 ทำให้เงินย้อยพพไม่ได้รับความสะดวกในการดำเนินชีวิตประจำวัน จึงมีแนวโน้มไม่ปฏิบัติตาม

จากการศึกษาวิจัย พบว่าเงินย้อยพพที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา มีความเห็นว่าระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ มีลักษณะไม่ยืดหยุ่น เสียเวลาและไม่ได้รับความสะดวก โดยดูจากการตอบแบบสอบถาม ตามตารางที่ 22 ซึ่งเป็นความเห็นของประชากรที่ศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไข และพบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 72.7 ต้องการให้เงินย้อยพพถือ

บัตรประจำตัวเงินยืมอพยพ เมื่อเวลาเดินทาง เพื่อการตรวจสอบ โดยไม่ต้องขออนุญาต อันเป็นการสะท้อนให้เห็นว่าเงินยืมอพยพไม่ต้องการขออนุญาต กับตารางที่ 26 ซึ่งประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับการขออนุญาตออกนอกเขตควบคุมว่า เสียเวลา และขออนุญาตยาก โดยมีผู้เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 41.3 และเห็นด้วยร้อยละ 47.9 แม้แต่จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ควบคุม ข้อ 3 ส่วนที่ 2 ยังเห็นว่าสาเหตุการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมเกิดจากระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ส่วนหนึ่งซึ่งขออนุญาตยาก ซักช้า เสียเวลา มีขั้นตอนมาก จึงสรุปได้ว่าระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการทะเบียนและการควบคุมอดีตทหารจีนคณะชาติและเงินยืมอพยพ พ.ศ. 2528 ทำให้เงินยืมอพยพไม่ได้รับความสะดวกในการดำเนินชีวิตประจำวัน จึงมีแนวโน้มไม่ปฏิบัติตาม

สมมติฐานข้อที่ 2

ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย มีอิทธิพลต่อการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุมของกระทรวงมหาดไทยของเงินยืมอพยพ

จากการศึกษาวิจัย โดยได้สอบถามความเห็นของเงินยืมอพยพและจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่าเงินยืมอพยพประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามีความเห็นว่าการหลบหนีออกนอกเขตควบคุมเกิดจากการไปหางานทำเป็นส่วนใหญ่โดยดูจากการตอบแบบสอบถามตามตารางที่ 24 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 66.1 และเห็นด้วยร้อยละ 27.3 ประกอบกับประชากรได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการอยู่ในเขตควบคุม ทำให้ไม่สามารถหารายได้มาเลี้ยงครอบครัว ตามตารางที่ 29 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 66.1 และเห็นด้วยร้อยละ 30.6 และจากความเห็นตารางที่ 32 ความเป็นเมืองค้าขายชายแดนเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวและมีการคมนาคมสะดวก ทำให้ง่ายต่อการออกนอกเขตควบคุม โดยไม่ขออนุญาต ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 47.9 และเห็นด้วย ร้อยละ 36.4 กับความเห็นตามตารางที่ 33 เกี่ยวกับความเจริญของจังหวัดใกล้เคียงรวมทั้งกรุงเทพมหานครเป็นเหตุจูงใจให้เดินทางไปทำงานนอกพื้นที่ควบคุมเป็นจำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 40.5 และเห็นด้วย ร้อยละ 50.4 กับตารางที่ 36 จะเห็นถึงความแตกต่างตามอาชีพเกี่ยวกับความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจคือ ผู้ประกอบอาชีพรับจ้างมีความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจสูงกว่ากลุ่มเกษตรกรกรรมและกลุ่มค้าขาย

ส่วนผู้ที่ไม่ประกอบอาชีพและผู้ประกอบอาชีพอื่น ๆ จะมีความต้องการปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจต่ำกว่า ดังนั้นการที่จะออกนอกเขตควบคุม เนื่องจากความต้องการความเจริญทางด้านเศรษฐกิจนอกพื้นที่ควบคุมจึงมีน้อย นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการควบคุมเงินเยื่อพยพ เกี่ยวกับปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ได้ให้ความเห็นในทำนองเดียวกันว่าเป็นสาเหตุหนึ่งในการทำให้เงินเยื่อพยพหลบหนีออกนอกเขตควบคุมคือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ จึงเห็นว่าสมมติฐานที่ว่าปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทยมีอิทธิพลต่อเงินเยื่อพยพ ที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบการควบคุมของกระทรวงมหาดไทย นั้นถูกต้อง

สมมติฐานข้อที่ 3

เงินเยื่อพยพที่มีอาชีพต่างกัน จะมีการรับรู้ และความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบการควบคุมของกระทรวงมหาดไทย นโยบายของรัฐบาลต่อเงินเยื่อพยพต่างกันด้วย

จะเห็นได้จากตารางที่ 23 ความแตกต่างระหว่างอาชีพ กับความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทย และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในการควบคุม มีความแตกต่างกัน คือ ผู้ที่ไม่ประกอบอาชีพใด ๆ กลุ่มเกษตรกรและกลุ่มรับจ้าง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยและการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในทางที่ดี แต่กลุ่มอาชีพค้าขายและอาชีพอื่น เป็นกลุ่มที่ต้องเดินทางไปทำงานทำหรือค้าขายนอกเขตการควบคุม จึงเห็นว่าระเบียบเดิมไม่เหมาะสม ตารางที่ 47 จะเห็นถึงความแตกต่างตามอาชีพก่อนนโยบายของรัฐบาลในการควบคุมเงินเยื่อพยพซึ่งพบว่ามี ความแตกต่าง คือ กลุ่มอาชีพรับจ้าง กลุ่มเกษตรกร และกลุ่มค้าขาย เป็นกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยนโยบายของรัฐบาลต่อเงินเยื่อพยพ ซึ่งเป็นกลุ่มที่ต้องเดินทางออกนอกพื้นที่เขตควบคุมเพื่อไปทำงานทำ หรือทำงานของตน ส่วนกลุ่มที่ไม่ทำงานและกลุ่มอื่น ๆ จะไม่ค่อยสนใจและไม่ทราบนโยบายของรัฐบาลดี จึงเห็นว่าสมมติฐานเงินเยื่อพยพที่มีอาชีพต่างกันจะมีการรับรู้ และความคิดเห็น เกี่ยวกับระเบียบการควบคุมของกระทรวงมหาดไทย นโยบายของรัฐบาลต่อเงินเยื่อพยพต่างกันด้วย นั้นถูกต้อง

สมมติฐานข้อที่ 4

จากการที่เงินฮ่ออพยพได้อาศัยร่วมกับคนไทยพื้นราบมาเป็นเวลากว่า 40 ปี แล้ว และยังมีลูกหลานที่เกิดขึ้นในไทย ดังนั้นรัฐบาลจึงควรมานโยบายรวมพวก (Integration Policy) ที่ใช้กับชาวเขามาใช้กับเงินฮ่ออพยพ

จากการศึกษาวิจัยพบว่าเงินฮ่ออพยพที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา มีความเห็นว่านโยบายที่รัฐบาลนำมาใช้กับเงินฮ่ออพยพควรเป็นนโยบายรวมพวก (Integration Policy) โดยจะเห็นได้จากตารางที่ 42 เกี่ยวกับการที่เงินฮ่ออพยพอยู่ในพื้นราบ ร่วมกับราษฎรไทย ทำให้การดำเนินชีวิตและสภาพความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไป แต่ยังคงเอกลักษณ์ของตนอยู่ซึ่งประชากรเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 30.6 และเห็นด้วยร้อยละ 55.4 และตารางที่ 46 เกี่ยวกับการที่ทางราชการได้กำหนดเขตควบคุมไว้ เพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อยและประสงค์ให้ เงินฮ่ออพยพยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไป ซึ่งประชากรเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 29.8 และเห็นด้วย ร้อยละ 47.1 ประกอบกับความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ข้อ 3 ส่วนที่ 4 เกี่ยวกับการที่ทางราชการได้กำหนดเขตควบคุมไว้เพื่อต้องการให้เกิดความสงบเรียบร้อย และประสงค์ให้เงินฮ่ออพยพยังคงรักษาขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมของตนต่อไปซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายเห็นด้วยว่ารัฐบาลควรใช้นโยบายรวมพวกกับเงินฮ่ออพยพ จึงเห็นได้ว่ารับกับสมมติฐานที่ว่าจากการที่เงินฮ่ออพยพได้อาศัยร่วมกับคนไทยพื้นราบมาเป็นเวลากว่า 40 ปี แล้ว และยังมีลูกหลานที่เกิดขึ้นในไทย ดังนั้นรัฐบาลจึงควรมานโยบายรวมพวก (Integration Policy) ที่ใช้กับชาวเขามาใช้กับเงินฮ่ออพยพด้วยในทำนองเดียวกัน