

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่องพฤติกรรมการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพที่มีสาเหตุจากมลภาวะของโรงไฟฟ้าแม่เมาะ กรณีศึกษาตำบลสบป่าด อำเภอแม่เมาะ จังหวัดลำปางนั้น จะนำเสนอผลการศึกษากันเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 นำเสนอข้อมูลที่เป็นตัวแปรอิสระเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นตัวแปรตาม

ส่วนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นตัวแปรอิสระ

4.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วยข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ การศึกษา อาชีพ และรายได้ รายละเอียดปรากฏในตาราง 1

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

| ข้อมูลส่วนบุคคล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------------|------------|--------|
| | 353 | |
| เพศ | | |
| ชาย | 131 | 37.10 |
| หญิง | 222 | 62.90 |
| อายุ | | |
| 20-29 ปี | 67 | 19.00 |
| 30-39 ปี | 110 | 31.20 |
| 40-49 ปี | 87 | 24.60 |
| 50-59 ปี | 43 | 12.20 |
| 60 ปีขึ้นไป | 46 | 13.00 |

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล (ต่อ)

| ข้อมูลส่วนบุคคล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------------------------------|------------|--------|
| | 353 | |
| สถานภาพ | | |
| โสด | 27 | 7.60 |
| สมรส | 305 | 86.40 |
| สมรสแต่หย่าร้าง | 5 | 1.40 |
| คู่สมรสถึงแก่กรรม | 14 | 4.00 |
| ไม่ตอบ | 2 | 0.60 |
| การศึกษา | | |
| ไม่ได้เรียน | 64 | 18.10 |
| ประถมศึกษา | 241 | 68.30 |
| มัธยมศึกษา | 37 | 10.50 |
| อาชีวศึกษา-อุดมศึกษา | 11 | 3.10 |
| อาชีพ | | |
| ข้าราชการ, รัฐวิสาหกิจ | 12 | 3.40 |
| เกษตรกร | 47 | 13.30 |
| ค้าขาย | 14 | 4.00 |
| รับจ้าง | 188 | 53.30 |
| แม่บ้าน | 58 | 16.40 |
| อื่น ๆ มีอาชีพมากกว่า 2 อาชีพขึ้นไป | 34 | 9.60 |
| รายได้ | | |
| 0-2,500 บาทต่อเดือน | 125 | 35.40 |
| 2,501-5,000 บาทต่อเดือน | 167 | 47.30 |
| 5,001 บาทขึ้นไป | 61 | 17.30 |

จากตารางที่ 2 ประชากรที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ร้อยละ 62.90 เป็นหญิง มีอายุอยู่ระหว่าง 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.20 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.60 ที่เหลืออยู่ในช่วงอายุ 20-29 ปี ร้อยละ 19.00 และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไปมีร้อยละ 13.00 กลุ่มที่มีน้อยที่สุดอยู่ในช่วงอายุ 50-59 ปี ร้อยละ 12.20

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ร้อยละ 86.40 สมรส มีร้อยละ 7.60 ที่เป็นโสด ที่เหลือร้อยละ 4.00 และร้อยละ 1.40 มีสถานภาพสมรสแต่คู่สมรสถึงแก่กรรม และหย่าร้าง ตามลำดับ

ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 68.30 รองลงมา ร้อยละ 18.10 ไม่ได้เรียน และร้อยละ 10.50 มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ที่เหลือร้อยละ 3.10 มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษา-อุดมศึกษา

อาชีพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 53.30 มีอาชีพรับจ้าง รองลงมามีอาชีพแม่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 16.40 และจำนวนร้อยละ 13.30 มีอาชีพเกษตรกร อาชีพข้าราชการ, รัฐวิสาหกิจ และค้าขาย มีร้อยละ 3.40 และ 4.00 ตามลำดับ ที่เหลือร้อยละ 9.60 มีอาชีพมากกว่า 2 อาชีพขึ้นไป (เช่น รับจ้างด้วยค้าขายด้วย เป็นต้น)

รายได้ ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.30 มีรายได้ระหว่าง 2,501-5,000 บาท รองลงมาอยู่ในกลุ่มมีรายได้น้อย ร้อยละ 35.40 อยู่ระหว่าง 0-2,500 บาท และที่เหลืออยู่ในกลุ่มมีรายได้กว่า 5,001 บาทต่อเดือนคิดเป็นร้อยละ 17.30

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นตัวแปรตาม

4.2.1 วัดความรู้เกี่ยวกับองค์ประกอบ แหล่งอันตรายจากมลภาวะทางอากาศที่มีผลต่อสุขภาพ และวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

ผู้ศึกษาได้จัดทำมาตรวัดความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศกับกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้คำถามจำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อมีคะแนนสูงสุด 2 คะแนน ต่ำสุด 0 คะแนน (เมื่อปรับเป็นคะแนนเชิงบวกทั้งหมดแล้ว) ดังนั้นคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามจะอยู่ระหว่าง 0-30 คะแนน โดยผู้ศึกษาได้จัดระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศเป็น 3 ระดับ คือ มีความรู้ไม่ดี (0-10 คะแนน) มีความรู้พอใช้ (11-20 คะแนน) และมีความรู้ดี (21-30 คะแนน)

ตารางที่ 3. แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความรู้เกี่ยวกับอันตรายของมลภาวะในภาพรวม

| ระดับความรู้เกี่ยวกับอันตรายของมลภาวะ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------------------|------------|--------|
| | 353 | |
| ความรู้ไม่ดี | - | - |
| ความรู้พอใช้ | 3 | 0.80 |
| ความรู้ดี | 350 | 99.20 |
| รวม | 353 | 100.00 |

จากตารางที่ 3 พิจารณาในภาพรวมของการวัดความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้ในระดับดี โดยอยู่ในเกณฑ์มีความรู้ดี คิดเป็นร้อยละ 99.20 และร้อยละ 0.80 มีความรู้ในระดับรู้พอใช้ คะแนนเฉลี่ยวัดความรู้โดยรวมเท่ากับ 25.26 หมายความว่ารู้อยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาตั้งแต่ประถมศึกษา ซึ่งเป็นเกณฑ์บังคับขึ้นไปถึงร้อยละ 81.90 มีไม่ได้เรียนเพียงร้อยละ 18.10 ทำให้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสามารถในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศได้ดี

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็นรายชื่อของความรู้เกี่ยวกับอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ข้อความ (N = 353 คน) | ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------|
| 1. มลพิษที่เกิดขึ้นในหมู่บ้านของท่าน มีแหล่งกำเนิดมาจากโรงไฟฟ้าแม่เมาะและเหมืองถ่านหินลิกไนต์ | 347 (98.30) | - | 6 (1.70) | 1.98 |
| 2. สารมลพิษที่สำคัญที่มาทางอากาศ คือ ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ หรือที่เรียกกันว่า ก๊าซซัลเฟอร์ฯ | 350 (99.20) | - | 3 (0.80) | 1.99 |
| 3. ก๊าซซัลเฟอร์ฯ เกิดจากการเผาไหม้ของถ่านหินลิกไนต์ที่ใช้เป็นเชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า | 352 (99.70) | - | 1 (0.30) | 1.99 |
| 4. การสร้างโรงไฟฟ้าเพิ่มขึ้น ทำให้เกิดปัญหามลพิษทางอากาศมากขึ้น | 347 (98.30) | 2 (0.60) | 4 (1.10) | 1.97 |
| 5. นอกจากปัญหาของก๊าซซัลเฟอร์ฯ แล้ว ตัวท่านและคนในหมู่บ้านยังได้รับความเดือดร้อนและรำคาญจากปัญหาฝุ่นละอองด้วย | 336 (95.20) | 8 (2.30) | 9 (2.50) | 1.93 |
| 6. ก๊าซซัลเฟอร์ฯ ทำให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ (เช่น หวัด ไซนัสอักเสบ หลอดลมอักเสบเรื้อรัง เป็นต้น) | 352 (99.70) | - | 1 (0.30) | 1.99 |
| 7. ฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นทำให้คนเป็นโรคผิวหนัง | 295 (83.60) | 31 (8.80) | 27 (7.60) | 0.25 |
| 8. ฝุ่นละอองในอากาศที่มีขนาดใหญ่ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพได้มากกว่าฝุ่นขนาดเล็ก | 183 (51.80) | 119 (33.70) | 51 (14.50) | 0.82 |
| 9. ก๊าซซัลเฟอร์ฯ มีอันตรายต่อนัยน์ตาของคน ทำให้ระคายเคือง แสบตา น้ำตาไหล | 332 (94.10) | 15 (4.20) | 6 (1.70) | 1.89 |
| 10. จากความรู้ความเข้าใจของท่าน มลพิษทางอากาศทำให้ผู้คนในหมู่บ้านป่วยเป็นโรคทางเดินหายใจ | 328 (92.90) | 14 (4.00) | 11 (3.10) | 1.89 |

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็นรายชื่อของความรู้เกี่ยวกับอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ (ต่อ)

| ข้อความ (N = 353 คน) | ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------|
| 11. ปัญหาของมลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าแม่เมาะ ต่อหมู่บ้านของท่าน มีผลจากสภาพภูมิอากาศ และฤดูกาล | 267 (75.60) | 41 (11.60) | 45 (12.80) | 1.64 |
| 12. ท่านคิดว่าโรงไฟฟ้าแม่เมาะสามารถป้องกัน มลพิษได้ เมื่อติดตั้งเครื่องกำจัดก๊าซซัลเฟอร์ ไดออกไซด์เรียบร้อยแล้ว | 162 (45.90) | 37 (10.50) | 154 (43.60) | 1.35 |
| 13. ปัญหามลพิษในอากาศจากก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เป็นสาเหตุทำให้เกิดภาวะฝนกรด | 317 (89.80) | 5 (1.40) | 31 (8.80) | 1.88 |
| 14. คนที่เป็นโรคภูมิแพ้หรือหอบหืด จะไวต่อการ เจ็บป่วยจากมลพิษทางอากาศมากกว่าคนปกติ | 310 (87.80) | 7 (2.00) | 36 (10.20) | 1.85 |
| 15. การจัดสภาพแวดล้อมภายในครัวเรือนให้ถูก สุขลักษณะ ช่วยบรรเทาการเจ็บป่วยจากมลพิษ ทางอากาศได้ | 301 (85.30) | 29 (8.20) | 23 (6.50) | 1.77 |

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงจำนวนค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยรายชื่อของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามเกี่ยวกับความรู้และอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ มีจำนวน 15 ข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 3 ส่วนใหญ่ร้อยละ 99.70 ตอบได้ถูกต้องว่า "ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์เกิดจากการเผาไหม้ของถ่านหินลิกไนต์..." ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.99 หมายความว่าในที่นี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รู้เข้าใจดี ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อที่ 7 ซึ่งเป็นคำถามเชิงลบ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.25 ผู้ตอบส่วนใหญ่ร้อยละ 83.60 ตอบผิด ร้อยละ 7.60 บอกว่าไม่แน่ใจในประเด็นคำถามว่า "ฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นนั้น ทำให้คนเป็นโรคผิวหนัง" และข้อคำถามเชิงลบอีกข้อคือข้อ 8 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบผิดถึงร้อยละ 51.80 ตอบถูกเพียงร้อยละ 33.70 ค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้เท่ากับ 0.82 เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยเป็นลำดับที่ 2

ส่วนคำถามข้ออื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างตอบได้ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ ประการหนึ่งอาจเป็นด้วยการตั้งคำถามเชิงบวกถึง 13 ข้อ เพราะฉะนั้นแต่ละข้อจึงมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.35-1.98 ซึ่งหมายความว่ามีความรู้เรื่องมลภาวะอยู่ในระดับพอใช้ค่อนข้างดี

มีข้อสังเกตกับคำตอบของกลุ่มตัวอย่างในข้อคำถามที่ 12 ผู้ตอบร้อยละ 45.90 ตอบได้ถูกต้องว่า “โรงไฟฟ้าแม่เมาะสามารถป้องกันมลพิษได้ เมื่อติดตั้งเครื่องกำจัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์เรียบร้อยแล้ว” แต่ผู้ตอบจำนวนร้อยละ 43.60 บอกว่า “ไม่แน่ใจ” จะเห็นว่าสัดส่วนใกล้เคียงกับผู้ที่ถูกถาม มีเพียงจำนวนร้อยละ 10.50 บอกว่า “ไม่ใช่” ซึ่งหมายความว่ากลุ่มที่ตอบ “ไม่ใช่” ไม่เชื่อว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯ จะสามารถป้องกันมลพิษได้ แม้ว่าจะได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องกำจัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์เสร็จเรียบร้อยแล้ว

4.2.2 วัดเจตคติต่ออันตรายและวิธีการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ เป็นคำถามเชิงบวกและลบ จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อมีคะแนนสูงสุด 2 คะแนน ต่ำสุด 1 คะแนน เมื่อปรับเป็นคะแนนเชิงบวกแล้ว เกณฑ์การจัดลำดับผู้ศึกษาใช้หลักเกณฑ์เดียวกันกับการวัดความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ ในหัวข้อที่ 4.2.1 เพราะฉะนั้น ผู้ศึกษาจึงจัดลำดับเจตคติเป็น 3 ระดับ คือ มีเจตคติไม่ดี พอใช้ และดี ผลการศึกษาปรากฏในตารางที่ 4 และ 5

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับเจตคติที่มีต่ออันตรายของมลภาวะและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันจากมลภาวะ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|----------------------------------------------|------------|--------|
| | 353 | |
| มีเจตคติไม่ดี | | |
| มีเจตคติพอใช้ | 104 | 29.50 |
| มีเจตคติดี | 249 | 70.50 |
| รวม | 353 | 100.00 |

จากตารางที่ 5 แสดงภาพรวมของเจตคติของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 70.50 มีเจตคติค่อนข้างดี และร้อยละ 29.50 มีเจตคติในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยโดยรวมในประเด็นนี้เท่ากับ 20.33 หมายความว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีเจตคติในระดับพอใช้ค่อนข้างดี

สำหรับค่าสถิติร้อยละ จำนวนความถี่ และค่าเฉลี่ยรายข้อของการวัดเจตคติทั้ง 15 ข้อ รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 6

ตาราง 6 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยรายข้อของเจตคติที่มีต่ออันตราย และวิธีการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ข้อความ (N = 353 คน) | ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------|
| 1. ท่านเคยเจ็บป่วยโดยมีสาเหตุจากมลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าแม่เมาะ | 351 (99.40) | - | 2 (0.60) | 1.99 |
| 2. ท่านจะมีอาการเจ็บป่วยเมื่อได้กลิ่นสาบของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ทุกครั้ง | 207 (58.60) | 29 (8.30) | 117 (33.10) | 1.50 |
| 3. ผู้คนละออกจากโรงไฟฟ้าและเหมืองลิกไนต์สามารถก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพได้ | 334 (94.60) | 2 (0.60) | 17 (4.80) | 1.94 |
| 4. คนที่มีสุขภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง สามารถทนทานต่อการเกิดมลพิษทางอากาศเท่ากับคนที่ร่างกายอ่อนแอ | 114 (32.30) | 176 (49.90) | 63 (17.80) | 1.17 |
| 5. ท่านคิดว่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์มีอันตรายต่อสุขภาพมาก | 310 (87.80) | 8 (2.30) | 35 (9.90) | 1.14 |
| 6. ผู้คนละอองเป็นสาเหตุทำให้น้ำฝนที่รองจากหลังคาสกปรก ไม่ปลอดภัยที่จะใช้ดื่มกิน | 318 (90.10) | 12 (3.40) | 23 (6.50) | 1.86 |
| 7. ผู้คนละอองทำให้เกิดโรคผิวหนังมากกว่าโรคระบบทางเดินหายใจ เพราะชนในร่มจุกสามารถกรองฝุ่นละอองไว้ได้ | 266 (75.40) | 36 (10.20) | 51 (14.40) | .34 |

ตารางที่ 6 แสดงจำนวน คำร้อยละ และค่าเฉลี่ยรายข้อของเจตคติที่มีต่ออันตราย และวิธีการ
ป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ (ต่อ)

| ข้อความ (N = 353 คน) | ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------|
| 8. การเจ็บป่วยจากมลพิษทางอากาศมักจะเป็น พร้อมกันหลายคนในพื้นที่เดียวกัน | 213 (60.30) | 107 (30.40) | 33 (9.30) | 1.30 |
| 9. การทำความสะอาดที่อยู่อาศัยอย่างสม่ำเสมอ ช่วยป้องกันการสะสมของฝุ่นละออง | 302 (85.60) | 14 (4.00) | 37 (10.40) | 1.81 |
| 10. การปิดกวางที่อยู่อาศัย เป็นการลดจำนวน ฝุ่นที่ฟุ้งกระจาย | 294 (83.30) | 20 (5.70) | 39 (11.00) | .22 |
| 11. การสูบบุหรี่จะยิ่งเสริมให้อันตรายต่อสุขภาพ จากมลพิษทางอากาศเพิ่มมากขึ้น | 342 (96.90) | 7 (2.00) | 4 (1.10) | 1.95 |
| 12. ท่านทราบถึงคำแนะนำในการปฏิบัติตนเมื่อได้รับ มลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าแม่เมาะมาแล้ว | 187 (53.00) | 101 (28.60) | 65 (18.40) | 1.24 |
| 13. การใช้ผ้าชุบหมาด ๆ ปิดปากและจมูก ช่วยบรรเทาอันตรายจากก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ | 226 (64.00) | 16 (4.60) | 111 (31.40) | 1.59 |
| 14. การหลบเข้าอยู่ในที่พักอาศัยที่ปิดมิดชิดขณะที่ เกิดภาวะมลพิษ ช่วยป้องกันอันตรายต่อ สุขภาพได้ | 177 (50.10) | 41 (11.60) | 135 (38.30) | 1.38 |
| 15. ควรไปตรวจเช็คร่างกายกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ทุกครั้งที่เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยโรคของระบบ ทางเดินหายใจ | 315 (89.20) | 17 (4.80) | 21 (6.00) | 1.84 |

ตารางที่ 6 แสดงรายละเอียดเป็นรายข้อของมาตรวัดเกี่ยวกับเจตคติต่อมลภาวะ
ทางอากาศ ผลการศึกษาพบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เป็นคำถามเชิงบวกข้อที่ 1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ
1.99 ส่วนใหญ่ร้อยละ 99.40 ตอบถูก และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเป็นคำถามเชิงลบ ข้อ 5 ค่าเฉลี่ย
เท่ากับ .14 ผู้ตอบจำนวนร้อยละ 87.80 ตอบผิด ร้อยละ 9.90 บอกว่าไม่แน่ใจ และมีตอบถูก

เพียงร้อยละ 2.30 คำถามมีอยู่ว่า “ท่านคิดว่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์มีอันตรายต่อสุขภาพมาก” คำถามนี้โน้มเอียงให้ตอบว่าเห็นด้วยอย่างมาก เพราะกลุ่มตัวอย่างเป็นชาวบ้านที่เคยประสบปัญหาสุขภาพจากก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์อยู่แล้ว

คำถามอื่น ๆ ส่วนใหญ่ตอบถูกในคำถามลักษณะเชิงบวก จะมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.24 ถึง 1.95 มีข้อสังเกตในคำถามเชิงลบ ข้อ 4 ผู้ตอบจำนวนร้อยละ 32.40 บอกว่า “คนที่มีร่างกายแข็งแรงสามารถทนต่อมลพิษทางอากาศเท่ากับคนอ่อนแอ” ซึ่งน่าจะเชื่อว่าเขายอมรับว่ามลพิษนั้นมีผลกระทบต่อคนแข็งแรงและคนอ่อนแอเท่ากัน ตรงกันข้ามกับกลุ่มที่ตอบข้อนี้ถูกคือ ร้อยละ 49.90 เกือบครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่างที่บอกว่าไม่เห็นด้วย ซึ่งน่าจะหมายความว่า “คนแข็งแรงยอมทนทานต่อมลพิษมากกว่าคนอ่อนแอ” เพราะฉะนั้น พวกที่ต้องไปโรงพยาบาล หรือที่ป่วยเป็นเพราะพวกเขาไม่แข็งแรง ข้อนี้สะท้อนให้เห็นถึงเจตคติของชาวบ้านส่วนหนึ่งที่ ยอมรับว่าสาเหตุของการเจ็บป่วยมีผลจากสุขภาพที่อ่อนแอด้วย แทนที่จะโทษว่าเป็นเพราะการ ผลิตกระแสไฟฟ้าอย่างเดียว

คำถามข้อที่ 7 เป็นอีกคำถามหนึ่ง ซึ่งผู้ศึกษายอมรับว่าเกินระดับการรับรู้ของชาวบ้าน มาก เพราะฉะนั้นค่าเฉลี่ยจึงต่ำเป็นลำดับ 2 คือ .34 คำถามมีอยู่ว่า “ฝุ่นละอองทำให้เกิดโรค ผิวหนึ่งมากกว่าโรคระบบทางเดินหายใจ เพราะชนจุมุกช่วยกรองฝุ่นได้” กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.40 ตอบผิด ร้อยละ 14.40 บอกว่า “ไม่แน่ใจ” ตอบถูกเพียงร้อยละ 10

โดยสรุปในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างรู้และมีเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตราย จากมลภาวะค่อนข้างดี นอกจากเหตุผลที่กล่าวมาแล้ว อาจเป็นเพราะว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ได้รับ ผลกระทบโดยตรงจากมลภาวะทางอากาศ ทำให้ได้รับความเจ็บป่วยมาก่อนแล้วทั้งสิ้น จึงมีความ กระตือรือร้นที่จะรับรู้ถึงองค์ประกอบ แหล่งกำเนิด และวิธีป้องกันอันตรายต่อสุขภาพจากมล ภาวะทางอากาศ จากข้อมูลข่าวสารทางสื่อต่าง ๆ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อีกประการหนึ่ง การที่ ลักษณะข้อคำถามส่วนใหญ่เป็นแบบนิมาน จึงทำให้ผู้ตอบมีแนวโน้มที่จะตอบคล้อยตามซึ่งเป็น คำตอบที่ถูกต้อง

4.2.3 วัดการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายและวิธีการป้องกันอันตรายจาก มลภาวะทางอากาศ

ผู้ศึกษาได้สร้างมาตรวัดการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพ จากมลภาวะทางอากาศ เป็นคำถามจำนวน 15 ข้อ ซึ่งมีคำถามทั้งเชิงบวกและลบเช่นเดียวกันกับ มาตรวัดความรู้และวัดเจตคติ โดยจัดระดับการปฏิบัติจริงเป็น 3 ระดับ คือ ระดับการปฏิบัติไม่ดี พอใช้ และดี ตามลำดับ รายละเอียดแสดงในตาราง 7 และ 8

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการปฏิบัติในการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพจากมลภาวะทางอากาศ

| การปฏิบัติในการป้องกันอันตราย | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------------------------|------------|--------|
| | 353 | |
| มีระดับการปฏิบัติไม่ดี | - | - |
| มีระดับการปฏิบัติพอใช้ | 140 | 39.70 |
| มีระดับการปฏิบัติดี | 213 | 60.30 |
| รวม | 353 | 100.00 |

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นภาพรวมของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศของกลุ่มตัวอย่าง ว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 60.30 มีระดับการปฏิบัติจริงค่อนข้างดี และร้อยละ 39.70 มีระดับการปฏิบัติจริงพอใช้ ค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้เท่ากับ 19.95 หมายความว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีระดับการปฏิบัติจริงอยู่ในระดับพอใช้ไปทางดี สำหรับรายละเอียดจำแนกเป็นรายข้อ ปรากฏในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยรายข้อของข้อมูลการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพจากมลภาวะทางอากาศ

| ข้อความ (N = 353 คน) | ใช่ | ไม่ใช่ | ไม่แน่ใจ | ค่าเฉลี่ย |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------|
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| 1. เมื่อท่านหรือสมาชิกในครัวเรือนของท่านเจ็บป่วย มักจะซื้อหายามาทานเอง | 34 (9.60) | 263 (74.50) | 56 (15.90) | 1.06 |
| 2. เมื่อท่านหรือสมาชิกในครัวเรือนของท่านเจ็บป่วย จะไปตรวจรักษาที่สถานเอนามัยหรือโรงพยาบาล | 177 (50.10) | 176 (49.90) | - | 1.50 |

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยรายข้อของข้อมูลการปฏิบัติจริงในการป้องกัน
อันตรายต่อสุขภาพจากมลภาวะทางอากาศ (ต่อ)

| ข้อความ (N = 353 คน) | ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่ใช่ จำนวน (ร้อยละ) | ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------|
| 3. ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยตรวจเช็คร่างกาย ที่โรงพยาบาลหรือคลินิกแพทย์ | 90 (25.50) | 243 (68.80) | 20 (5.70) | 1.19 |
| 4. ท่านสูบบุหรี่หรือยาเส้น | 46 (13.00) | 114 (32.30) | 193 (54.70) | 1.41 |
| 5. ท่านดื่มสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ | 15 (4.20) | 261 (74.00) | 77 (21.80) | 1.17 |
| 6. เมื่ออยู่ในสถานที่ที่มีฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมาก ท่านใช้ผ้าปิดปากและจมูก | 88 (24.90) | 178 (50.50) | 87 (24.60) | 1.00 |
| 7. เมื่อได้รับกลิ่นสาบของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ จากโรงไฟฟ้า ท่านใช้ผ้าชุบน้ำหมาด ๆ ปิดปาก และจมูก | 50 (14.10) | 176 (49.90) | 127 (36.00) | .78 |
| 8. เมื่อท่านทราบว่ามียมลพิษจากโรงไฟฟ้าลง ท่านหลบ เข้าอยู่ในบ้านแล้วปิดประตูหน้าต่างจนกว่ามลพิษ จะหมดไป | 30 (8.50) | 102 (28.90) | 221 (62.60) | .46 |
| 9. ปกติก่อนรับประทานอาหารท่านล้างมือ | 351 (99.40) | 2 (0.60) | - | 1.99 |
| 10. ภาชนะเก็บน้ำดื่มหรือบริโภค เช่น โถง ไห หม้อน้ำ มีการป้องกันฝุ่นละอองโดยมีฝาปิดมิดชิด | 207 (58.60) | 146 (41.40) | - | 1.58 |
| 11. ท่านหรือสมาชิกในครัวเรือนดูแลทำความสะอาด ภายในบ้านและรอบ ๆ บ้านที่อยู่อาศัยอยู่เสมอ | 251 (71.20) | 99 (28.00) | 3 (0.80) | 1.70 |
| 12. มีการรวบรวมและกำจัดขยะมูลฝอยของบ้านโดย การเผาหรือฝังกลบ | 328 (92.90) | 17 (4.80) | 8 (2.30) | 1.90 |
| 13. ขณะประกอบอาหารในครัวมีการป้องกันควันไฟ โดยเปิดประตูหน้าต่างให้ลมผ่านได้สะดวก | 347 (98.30) | 6 (1.70) | - | 1.983 |
| 14. ในฤดูหนาวมีการผิงไฟในบ้านเพื่อให้ความอบอุ่น | 25 (7.10) | 192 (54.40) | 136 (38.50) | 1.314 |
| 15. ท่านติดตามตรวจสอบข้อมูลการรายงานระดับค่า ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์จากสถานีตรวจอากาศ ในท้องที่ของท่าน | 88 (24.90) | 133 (37.70) | 132 (37.40) | .875 |

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าข้อมูลการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพจากมลภาวะทางอากาศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะตอบถูกในคำถามเชิงบวก สำหรับคำถามเชิงลบจะตอบผิด เห็นได้จากข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 7 คำถามว่า “ก่อนรับประทานอาหารท่านล้างมือ” ผู้ตอบร้อยละ 99.40 บอกว่าปฏิบัติประจำ เป็นต้น

มีข้อสังเกตในคำถามข้อ 8 เกี่ยวกับ “เมื่อทราบว่ามียุงลายจากโรงไฟฟ้าลง จะหลบอยู่ในบ้านแล้วปิดประตูหน้าต่างจนกว่ามียุงจะหมดไป” ผู้ตอบจำนวนร้อยละ 62.60 บอกว่าไม่ปฏิบัติเลย และร้อยละ 28.90 บอกว่าปฏิบัติบางครั้ง ซึ่งจากคำตอบในลักษณะนี้น่าเชื่อว่าที่เขาไม่ปิดประตูอยู่ในบ้านก็เพราะว่าเขาจำเป็นต้องไปทำงานหรือไปทำมาหาเลี้ยงครอบครัว ตัวอย่างเช่น เกษตรกรที่ต้องทำงานอยู่ตามไร่นา เป็นต้น

มีข้อที่น่าสนใจไม่น้อยก็คือข้อ 15 และข้อ 1 ซึ่งบ่งชี้ว่าเป็นผลเสียต่อประชาชนที่ถูกกระทบจากมลภาวะทางอากาศอย่างยิ่ง ข้อ 15 คำถามว่า “ท่านติดตามตรวจสอบข้อมูลการรายงานระดับค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์จากสถานีตรวจอากาศในท้องที่ของท่านหรือไม่” สัดส่วนของผู้ตอบใน 3 คำตอบ อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 37.70 บอกว่าปฏิบัติเป็นบางครั้ง ร้อยละ 37.40 บอกว่าไม่ปฏิบัติเลย มีเพียงร้อยละ 24.90 บอกว่า “ปฏิบัติประจำ”

ส่วนข้อที่ 1 คำถามว่า “เมื่อท่านหรือสมาชิกเจ็บป่วยมักจะซื้อยามาทานเอง” กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 74.50 บอกว่า “ปฏิบัติเป็นบางครั้ง” และร้อยละ 9.60 บอกว่า “ปฏิบัติเป็นประจำ” ในสองกลุ่มนี้รวมกันแล้วเป็นร้อยละ 85 มีที่บอกว่า “ไม่ปฏิบัติเลย” เพียงร้อยละ 15.90 เพราะฉะนั้น ถ้าเป็นในลักษณะนี้ก็บ่งชี้ประการหนึ่งว่าประชาชนพึ่งตนเองค่อนข้างมากในทางที่ไม่ค่อยจะถูกสัญลักษณ์ หรือยังไม่สะดวกที่จะไปรับบริการจากสถานบริการสาธารณสุขของรัฐภายในท้องถิ่น

ข้ออื่น ๆ ค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ตั้งแต่ 1.00 ถึง 1.98 โดยสรุปในภาพรวมก็คือกลุ่มตัวอย่างมีระดับการปฏิบัติจริงพอใช้ค่อนข้างไปทางดี

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับของพฤติกรรม
สุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศในภาพรวมทั้งหมด

| ระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกัน มลภาวะ (ภาพรวมทั้งหมด) | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------|------------|--------|
| พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมไม่ดี | - | - |
| พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมพอใช้ | 86 | 24.40 |
| พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมดี | 267 | 75.60 |
| รวม | 353 | 100.00 |

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าเมื่อนำเอาข้อมูลที่เป็นตัวแปรตามแต่ละด้าน คือ เกณฑ์
วัดความรู้ เกณฑ์วัดเจตคติ และเกณฑ์วัดการปฏิบัติจริงที่มีต่อการป้องกันมลภาวะทางอากาศ ซึ่ง
ผู้ศึกษากำหนดให้เป็น "พฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ" และทำการจัด
ระดับพฤติกรรมสุขภาพเป็น 3 ระดับ คือ พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมดค่อนข้างไม่ดี
(0-30 คะแนน) พอใช้ (31-60 คะแนน) และค่อนข้างดีหรือเหมาะสม (61-90 คะแนน)
ผลการประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จัดอยู่ในระดับพฤติกรรม
สุขภาพดี คิดเป็นร้อยละ 75.60 เหลือร้อยละ 24.40 จัดอยู่ในระดับพฤติกรรมสุขภาพพอใช้ ค่า
คะแนนเฉลี่ยที่คำนวณได้เท่ากับ 65.55 หมายความว่า โดยรวมแล้วกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา
ครั้งนี้มีพฤติกรรมสุขภาพค่อนข้างดี

4.3 การทดสอบสมมติฐาน

4.3.1 สมมติฐานที่ 1 เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแตกต่างกัน

ผู้ศึกษาได้สร้างมาตรวัดเพื่อวัดระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับความรู้ด้านสิ่งแวดล้อม และอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำนวน 15 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเจตคติที่มีต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำนวน 15 ข้อ และคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพจากมลภาวะทางอากาศ จำนวน 15 ข้อ รวม 3 ชุด 45 ข้อ โดยในแต่ละข้อจะมีคะแนนสูงสุด 2 คะแนน ต่ำสุด 0 คะแนน (เมื่อปรับเป็นคะแนนเชิงบวกทั้งหมดแล้ว ดังนั้นคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามจะอยู่ระหว่าง 0-90 คะแนน) โดยผู้ศึกษาได้แบ่งระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศตามคะแนนที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เป็น 3 ระดับ คือ ระดับพฤติกรรมสุขภาพไม่ดี (0-30 คะแนน) พอใช้ (31-60 คะแนน) และดี (61-90 คะแนน) ผลการศึกษาปรากฏรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศและระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศในภาพรวมของทั้ง 3 องค์ประกอบ

| ระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ | เพศ | | |
|--------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | ชาย จำนวน (ร้อยละ) | หญิง จำนวน (ร้อยละ) | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
| พฤติกรรมสุขภาพไม่ดี | - | - | - |
| พฤติกรรมสุขภาพพอใช้ | 31 (36.05) | 55 (63.95) | 86 (100.00) |
| พฤติกรรมสุขภาพดี | 100 (37.45) | 167 (62.55) | 267 (100.00) |
| รวม | 131 (37.11) | 222 (62.89) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีเพศหญิงร้อยละ 62.89 เป็นชาย ร้อยละ 37.11 ที่มีระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศอยู่ระหว่างพอใช้ถึงดี เท่านั้น จากการเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ พบว่า ส่วนใหญ่ทั้งเพศหญิงและชายมีพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศในระดับดี โดยเป็นเพศหญิงร้อยละ 62.55 และชายร้อยละ 37.45 ตามลำดับ และมีพฤติกรรมสุขภาพในระดับพอใช้ คิดเป็นเพศหญิงร้อยละ 63.95 และชายร้อยละ 36.05 ตามลำดับ สรุปได้ว่า ส่วนใหญ่เพศหญิงจะมีพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดีและพอใช้มากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแต่ละมิติ และโดยภาพรวมของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

| มิติ | ชาย (N = 131) | | หญิง (N = 222) | | t |
|----------------------------------------------------------|---------------|------|----------------|------|--------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| - ความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ | 2.98 | .12 | 2.99 | .06 | -.92 |
| - เจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ | 2.74 | .44 | 2.68 | .46 | 1.11 |
| - การปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ | 2.68 | .46 | 2.55 | .49 | 2.48** |
| - ภาพรวมพฤติกรรมสุขภาพทั้งหมด | 2.76 | .42 | 2.75 | .43 | .23 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ค่าสถิติในตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าประชากรตัวอย่างที่มีเพศหญิงและชาย ไม่มีความแตกต่างกันในระดับของพฤติกรรมสุขภาพ (ดูจากภาพรวม) ค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้ เพศหญิงเท่ากับ 2.75 เพศชายเท่ากับ 2.76 ซึ่งใกล้เคียงกันมาก จนไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นปฏิเสธสมมติฐานข้อที่ 1

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาความแตกต่างในด้านต่าง ๆ ของระดับพฤติกรรมสุขภาพ พบว่าการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ เพศชายมีระดับปฏิบัติดีกว่า เพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อาจเนื่องจากเพศชายมีพฤติกรรมรักษาตนเองมากกว่าเพศหญิง เพราะต้องรับผิดชอบทำมาหากินเลี้ยงครอบครัว (พิมพ์วิทย์ ปรีดาสวัสดิ์, 2530, หน้า 285) ส่วนด้านอื่น ๆ เป็นต้นว่า เกี่ยวกับความรู้ด้านมลภาวะทางอากาศและเจตคติต่อมลภาวะทางอากาศ พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งสิ้น

ผลการทดสอบจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศหญิงและชาย มีระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศไม่ต่างกัน แสดงว่าเพศไม่มีอิทธิพลต่อระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าปัญหามลภาวะทางอากาศ เป็นปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างประสบในสถานการณ์เดียวกัน จึงไม่อาจจำแนกได้ว่าหญิงหรือชายจะประสบปัญหามลภาวะทางอากาศมาก-น้อยกว่ากัน เพราะอยู่ในตำบลหมู่บ้านที่ถูกผลกระทบเช่นเดียวกัน ผลการศึกษาจึงบ่งชี้ว่าเมื่อมีปัญหาเหมือนกัน การมีพฤติกรรมสุขภาพที่จะป้องกันอันตรายจากมลภาวะจึงมีระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศที่ใกล้เคียงกันมาก

4.3.2 สมมติฐานข้อที่ 2 ช่วงอายุที่แตกต่างกัน มีผลต่อระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแตกต่างกัน

การศึกษาเปรียบเทียบเพื่อตรวจสอบระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน ผู้ศึกษาได้จัดช่วงอายุเป็น 5 กลุ่ม คือ กลุ่มอายุ 20-29, 30-39, 40-49, 50-59 และ 60 ปีขึ้นไป ผลการศึกษาพบว่าในช่วงอายุต่าง ๆ กลุ่มตัวอย่างมีระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศระดับต่าง ๆ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 12

๑/๓๓

| | | |
|-------------|--------|----------|
| เลขทะเบียน | เลขที่ | 363.4399 |
| สำนักหอสมุด | | |

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามช่วงอายุและระดับของ
พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมด

| ระดับของพฤติกรรมสุขภาพ ในภาพรวม | ช่วงอายุ | | | | | รวม |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| | 20-29 ปี | 30-39 ปี | 40-49 ปี | 50-59 ปี | 60 ปีขึ้นไป | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| พฤติกรรมไม่ดี | - | - | - | - | - | - |
| พฤติกรรมพอใช้ | 10 (24.36) | 23 (31.17) | 21 (24.64) | 13 (12.19) | 19 (13.00) | 86 (24.36) |
| พฤติกรรมดี | 57 (75.64) | 87 (31.17) | 66 (24.64) | 30 (12.19) | 27 (13.00) | 267 (75.64) |
| รวม | 67 (19.00) | 110 (31.17) | 87 (24.64) | 43 (12.19) | 46 (13.00) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 30-39 ปี คิดเป็น ร้อยละ 31.17 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี ร้อยละ 24.64 และอีกร้อยละ 19.00 อยู่ใน ช่วงอายุ 20-29 ปี ที่เหลืออยู่ในช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป และอยู่ในช่วงอายุ 50-59 ปี ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับพฤติกรรมสุขภาพของกลุ่มตัวอย่าง ผลการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่มี ระดับพฤติกรรมสุขภาพดี คิดเป็นร้อยละ 75.63 รองลงมาร้อยละ 24.36 มีระดับพฤติกรรม พอใช้ โดยไม่มีผู้ใดมีระดับพฤติกรรมไม่ดีเลย

สำหรับการตรวจสอบว่าแต่ละช่วงอายุมีระดับพฤติกรรมสุขภาพแตกต่างกันหรือไม่ ผู้ศึกษาใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบ Scheffe รายละเอียด ปรากฏตามตารางที่ 13 และ 14

ตารางที่ 13 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายกับช่วงอายุจากมลภาวะทางอากาศในภาพรวมทั้งหมด

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 4 | 2.1968 | .5492 | 3.0409 | .0174 |
| ในกลุ่ม | 348 | 62.8513 | .1806 | | |
| | 352 | 65.0482 | | | |

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศในภาพรวม จำแนกตามกลุ่มอายุ

| ช่วงอายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------|-------|-----------|----------------------|
| * 20-29 ปี | 67 | 2.85 | .36 |
| 30-39 ปี | 110 | 2.79 | .41 |
| 40-49 ปี | 87 | 2.75 | .43 |
| 50-59 ปี | 43 | 2.69 | .46 |
| * 60 ปีขึ้นไป | 46 | 2.58 | .49 |

จากตาราง 13 และ 14 แสดงให้เห็นว่าระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศระหว่างกลุ่มที่มีอายุแตกต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = .0174$) และเพื่อให้ทราบว่ากลุ่มอายุช่วงใดมีความแตกต่างกันบ้าง ผู้ศึกษาได้ทำการทดสอบด้วย Scheffe เพื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมสุขภาพระหว่างกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 20-29 ปี มีระดับพฤติกรรมสุขภาพแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 60 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการศึกษาครั้งนี้ยอมรับสมมติฐานที่ 2 ที่ตั้งไว้

ที่เป็นเช่นนี้ อาจเป็นเพราะกลุ่มอายุ 20-29 ปี มีค่าเฉลี่ยถึง 2.85 เป็นกลุ่มที่อยู่ระหว่างความสนใจในการเปลี่ยนแปลงและการปรับตัว เพราะฉะนั้นการเรียนรู้จะสามารถทำได้ดีกว่ากลุ่มที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ซึ่งค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.58 ผลการศึกษาจึงบ่งชี้ว่ากลุ่มอายุน้อยมีพฤติกรรมสุขภาพดีกว่ากลุ่มมีอายุมาก

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุและระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ

| ระดับความรู้เกี่ยวกับ มลภาวะทางอากาศ | ช่วงอายุ | | | | | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
|-----------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| | 20-29 ปี จำนวน (ร้อยละ) | 30-39 ปี จำนวน (ร้อยละ) | 40-49 ปี จำนวน (ร้อยละ) | 50-59 ปี จำนวน (ร้อยละ) | 60 ปีขึ้นไป จำนวน (ร้อยละ) | |
| รู้น้อย | - | - | - | - | - | - |
| รู้พอใช้ | 2 | 1 | - | - | - | 3 (0.80) |
| รู้ดี | 65 | 109 | 87 | 43 | 46 | 350 (99.20) |
| รวม | 67 (19.00) | 110 (31.17) | 87 (24.60) | 43 (12.19) | 46 (13.00) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่แบ่งเป็น 5 กลุ่มอายุ ส่วนใหญ่อยู่ในอายุ 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.17 รองลงมาร้อยละ 24.60 อยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี ที่เหลือกระจายไปตามช่วงอายุ 20-29 ปี, 60 ปีขึ้นไป และ 50-59 ปีตามลำดับ เมื่อพิจารณาถึงระดับคะแนนความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 99.20 มีระดับความรู้อยู่ในเกณฑ์ดี ที่เหลือร้อยละ 0.80 อยู่ในระดับพอใช้

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอายุน้อย-อายุมากทั้ง 5 กลุ่ม ผู้ศึกษาจะทำการทดสอบด้วยเทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Scheffe รายละเอียดแสดงในตารางที่ 16 และ 17

ตารางที่ 16 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ กับช่วงอายุ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 4 | .0433 | .0108 | 1.2851 | .2755 |
| ในกลุ่ม | 348 | 2.9312 | .0084 | | |
| | 352 | 2.9745 | | | |

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ กับช่วงอายุ

| ช่วงอายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------|-------|-----------|----------------------|
| 20-29 ปี | 67 | 2.97 | .17 |
| 30-39 ปี | 110 | 2.99 | .09 |
| 40-49 ปี | 87 | 3.00 | .00 |
| 50-59 ปี | 43 | 3.00 | .00 |
| 60 ปีขึ้นไป | 46 | 3.00 | .00 |

ตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศไม่แตกต่างกัน ($p = 2.755$) จึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าจากการทดสอบด้วยเทคนิค Scheffe พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แม้ว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มอายุน้อย 20-29 ปีและ 60 ปีขึ้นไป จะต่ำกว่ากันเพียงเล็กน้อยแต่ก็ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุและเจตคติ
เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ

| ระดับเจตคติต่อ อันตรายและวิธีป้องกัน จากมลภาวะ | ช่วงอายุ | | | | | รวม |
|------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | 20-29 ปี | 30-39 ปี | 40-49 ปี | 50-59 ปี | 60 ปีขึ้นไป | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) |
| เจตคติไม่ดี | - | - | - | - | - | - |
| เจตคติพอใช้ | 13 | 26 | 30 | 14 | 21 | 104 (29.50) |
| เจตคติดี | 54 | 84 | 57 | 29 | 25 | 249 (70.50) |
| รวม | 67 (19.00) | 110 (31.17) | 87 (24.64) | 43 (12.19) | 46 (13.00) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน 5 กลุ่ม ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 30-39 ปี รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี, 20-29 ปี, 60 ปีขึ้นไป และ 50-59 ปี ตามลำดับ

เมื่อตรวจสอบดูว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกันนั้น มีระดับเจตคติต่อมลภาวะทางอากาศอย่างไร พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 70.50 มีเจตคติดี ที่เหลือร้อยละ 29.50 มีเจตคติพอใช้

และการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผู้ศึกษายังคงใช้วิธีการทางสถิติเดิม เหมือนกับการทดสอบสมมติฐานในภาพรวมของพฤติกรรมสุขภาพ รายละเอียดดังตารางที่ 19 และ 20

ตารางที่ 19 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับระดับเจตคติเกี่ยวกับวิธี
ป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับช่วงอายุ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 4 | 2.5175 | .6294 | 3.0917 | .0160 |
| ในกลุ่ม | 348 | 70.8422 | .2036 | | |
| | 352 | 73.3598 | | | |

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มี
อายุแตกต่างกัน 5 กลุ่ม มีเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันมลภาวะแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.5

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธี
ป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับช่วงอายุ

| ช่วงอายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------|-------|-----------|----------------------|
| 20-29 ปี | 67 | 2.80 | .39 |
| 30-39 ปี | 110 | 2.76 | .42 |
| 40-49 ปี | 87 | 2.65 | .47 |
| 50-59 ปี | 43 | 2.67 | .47 |
| 60 ปีขึ้นไป | 46 | 2.54 | .50 |

ตารางที่ 20 การทดสอบด้วย Scheffe พบว่าไม่มีกลุ่มใดมีเจตคติต่อมลภาวะทางอากาศที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความไม่สอดคล้องกันด้วยวิธีการทางสถิติ คือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Scheffe อาจเป็นด้วยข้อจำกัดของเทคนิค Scheffe ประการหนึ่ง และขนาดของประชากรที่มีสัดส่วนแตกต่างกันมากอีกประการหนึ่ง จึงมีผลทำให้ค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มีความใกล้เคียงกันจนไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิเคราะห์นี้ไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม เหตุผลก็ด้วยปัจจัยเจตคติด้านเดียวยังไม่สามารถชี้ชัดว่าเป็นพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมได้ เพราะต้องนำเหตุผลของด้านความรู้และการปฏิบัติจริงมาวิเคราะห์ด้วย

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามช่วงอายุและการปฏิบัติจริง ในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับการปฏิบัติจริง | ช่วงอายุ | | | | | รวม |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | 20-29 ปี | 30-39 ปี | 40-49 ปี | 50-59 ปี | 60 ปีขึ้นไป | |
| ในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) |
| การปฏิบัติจริงไม่ดี | - | - | - | - | - | - |
| การปฏิบัติจริงพอใช้ | 16 | 42 | 38 | 19 | 25 | 140 (39.67) |
| การปฏิบัติจริงดี | 51 | 68 | 49 | 24 | 21 | 213 (60.33) |
| รวม | 67 (19.00) | 110 (31.17) | 87 (24.64) | 43 (12.19) | 46 (13.00) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 21 แสดงค่าร้อยละและจำนวนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามช่วงอายุ 5 ช่วงอายุ พบว่าส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30-39 ปี รองลงมาตามลำดับอยู่ในช่วง 40-49 ปี, 20-29 ปี, 60 ปีขึ้นไป และ 50-59 ปี

เมื่อพิจารณาระดับการปฏิบัติจริงของกลุ่มตัวอย่างต่อการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ พบว่าส่วนใหญ่มีระดับการปฏิบัติจริงดี คิดเป็นร้อยละ 60.33 ที่เหลืออยู่ในระดับพอใช้ ร้อยละ 39.67

สำหรับการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 22 และ 23

ตารางที่ 22 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศกับช่วงอายุ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 4 | 2.9132 | .7283 | 3.1074 | .0156 |
| ในกลุ่ม | 348 | 81.5627 | .2344 | | |
| | 352 | 84.4759 | | | |

ตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน 5 ช่วงอายุ มีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มอายุ

| ช่วงอายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------|-------|-----------|----------------------|
| * 20-29 ปี | 67 | 2.76 | .43 |
| 30-39 ปี | 110 | 2.61 | .48 |
| 40-49 ปี | 87 | 2.56 | .49 |
| 50-59 ปี | 43 | 2.55 | .50 |
| * 60 ปีขึ้นไป | 46 | 2.45 | .50 |

ตารางที่ 23 จากการทดสอบด้วยเทคนิค Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป มีระดับการปฏิบัติจริงแตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 20-29 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิเคราะห์นี้สอดคล้องกับการ วิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพเปรียบเทียบกับอายุในภาพรวม

4.3.4 สมมติฐานข้อที่ 3 กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาแตกต่างกัน ระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแตกต่างกัน

การศึกษาเพื่อตรวจสอบระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศของกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาแตกต่างกัน ผู้ศึกษาได้จัดกลุ่มตัวอย่างเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มไม่ได้เรียน, กลุ่มประถมศึกษา, กลุ่มมัธยมศึกษา และกลุ่มอาชีวศึกษา-อุดมศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับต่าง ๆ มีพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศดังต่อไปนี้

ตาราง 24 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษาและระดับของพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมด

| ระดับพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม | ไม่ได้เรียน | ประถมศึกษา | มัธยมศึกษา | อาชีวศึกษา-อุดมศึกษา | รวม |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|-----------------|
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| พฤติกรรมไม่ดี | - | - | - | - | - |
| พฤติกรรมพอใช้ | 20 | 58 | 6 | 2 | 86 (24.37) |
| พฤติกรรมดี | 44 | 183 | 31 | 9 | 267 (75.63) |
| รวม | 64 (18.13) | 241 (68.28) | 37 (10.48) | 11 (3.11) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 68.28 รองลงมาร้อยละ 18.13 เป็นกลุ่มที่บอกว่าไม่ได้เรียน ที่เหลือร้อยละ 10.49 และ 3.11 บอกว่ามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และอาชีวศึกษา-อุดมศึกษาตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับพฤติกรรมสุขภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 75.63 มีพฤติกรรมสุขภาพในระดับดี ที่เหลือร้อยละ 24.37 มีพฤติกรรมสุขภาพในระดับพอใช้ ไม่พบว่า มีระดับพฤติกรรมสุขภาพไม่ดีแต่อย่างใด

สำหรับการตรวจสอบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในแต่ละระดับ มีพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแตกต่างกันหรือไม่ ผู้ศึกษาใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และการทดสอบ Scheffe ผลปรากฏในตารางที่ 25 และ 26

ตาราง 25 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมกับการศึกษา

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 3 | .5933 | .1978 | 1.0708 | .3615 |
| ในกลุ่ม | 349 | 64.4549 | .1847 | | |
| รวม | 352 | 65.0482 | | | |

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศในภาพรวมทั้งหมด จำแนกตามกลุ่มการศึกษา

| การศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|------------------|-------|-----------|----------------------|
| ไม่ได้เรียน | 64 | 2.68 | .46 |
| ประถมศึกษา | 241 | 2.75 | .42 |
| มัธยมศึกษา | 37 | 2.83 | .37 |
| อาชีวะ-อุดมศึกษา | 11 | 2.81 | .40 |

การทดสอบ Scheffe พบว่าไม่มีกลุ่มใดแตกต่างจากกลุ่มอื่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 และ 26 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาแตกต่างกัน ระดับพฤติกรรมสุขภาพไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิเคราะห์ปฏิเสธสมมติฐานที่ 3 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าปัญหามลภาวะทางอากาศ กลุ่มตัวอย่างทุกคนอยู่ในตำบลสบป่าตอง ซึ่งถูกกระทบโดยตรง และแต่ละคนก็พยายามเท่าที่ความสามารถที่จะป้องกันตนเอง

จากมลภาวะทางอากาศนั้น ๆ เพราะฉะนั้นในระดับสังคมหมู่บ้าน ตำบล คนที่ได้เรียนหรือไม่ได้เรียน พฤติกรรมต่าง ๆ น่าจะเหมือนหรือคล้ายกัน เพราะเป็นพฤติกรรมที่แก้ไขปัญหาที่ตนเองถูกกระทบ นอกจากนี้ปัญหาของมลภาวะทางอากาศได้เกิดมาแล้วค่อนข้างนาน คือ ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2535 ผลจากการได้รับข่าวสารทางสื่อต่าง ๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์ ฯลฯ รวมทั้งความตื่นตัวของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาให้ความรู้ และแนะนำข้อปฏิบัติในการป้องกันสุขภาพจากมลภาวะอยู่แล้ว ดังนั้นผลการศึกษาคั้งนี้จึงบ่งชี้ว่าระดับการศึกษาไม่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา และระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ

| ระดับความรู้เกี่ยวกับ มลภาวะทางอากาศ | ระดับการศึกษา | | | | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
|-----------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|--------------------------|
| | ไม่ได้เรียน | ประถม ศึกษา | มัธยม ศึกษา | อาชีวะ-อุดม ศึกษา | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| รู้น้อย | - | - | - | - | - |
| รู้พอใช้ | - | - | 2 | 1 | 3 (0.85) |
| รู้ดี | 64 | 241 | 35 | 10 | 350 (99.15) |
| รวม | 64 (18.13) | 241 (68.28) | 37 (10.48) | 11 (3.11) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 27 จากกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาที่จัดกลุ่มไว้ 4 กลุ่ม เมื่อพิจารณา ระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 99.15 มีระดับความรู้ อยู่ในเกณฑ์ดี

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผู้ศึกษาจะทำการทดสอบด้วยเทคนิควิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Scheffe รายละเอียดในตารางที่ 28 และ 29

ตาราง 28 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ กับระดับการศึกษา

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 3 | .1735 | .0578 | 7.2069 | .0001 |
| ในกลุ่ม | 349 | 2.8010 | .0080 | | |
| รวม | 352 | 2.9745 | | | |

ตาราง 29 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มการศึกษา

| การศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------|-------|-----------|----------------------|
| * * ไม่ได้เรียน | 64 | 3.00 | .00 |
| * * ประถมศึกษา | 241 | 3.00 | .00 |
| * มัธยมศึกษา | 37 | 2.94 | .23 |
| * อาชีว-อุดมศึกษา | 11 | 2.91 | .30 |

ตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศแตกต่างกันด้วย ($p = .0001$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 29 เมื่อทำการทดสอบด้วยเทคนิค Scheffe พบว่า กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษาถึงชั้นอุดมศึกษา มีความแตกต่างในระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาและกลุ่มที่ไม่ได้เรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาถึงกลุ่มที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษากับกลุ่มอื่น ๆ พบว่ามีความแตกต่างทำนองเดียวกันกับกลุ่มประถมศึกษาและกลุ่มที่ไม่ได้เรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมกับปัจจัยทางการศึกษา ที่เป็นเช่นนี้เพราะว่า พฤติกรรมสุขภาพกับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะ ยังเกี่ยวข้องกันเจตคติและระดับการปฏิบัติจริง จึงทำให้ปัจจัยความรู้เพียงด้านเดียวไม่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ในภาพรวมทั้งหมด

ตารางที่ 30 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา และระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับเจตคติต่ออันตราย และวิธีป้องกันอันตราย จากมลภาวะทางอากาศ | ระดับการศึกษา | | | | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------------|
| | ไม่ได้เรียน | ประถม | มัธยม | อาชีวะ-อุดม | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| เจตคติไม่ดี | - | - | - | - | - |
| เจตคติพอใช้ | 18 | 76 | 5 | 5 | 104 (29.46) |
| เจตคติดี | 46 | 165 | 32 | 6 | 249 (70.54) |
| รวม | 64 (18.13) | 241 (68.28) | 37 (10.48) | 11 (3.11) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 30 แสดงค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ที่เหลือเป็นกลุ่มที่มีการศึกษาระดับมัธยม และอาชีวศึกษาถึงอุดมศึกษา

เจตคติของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่มีเจตคติดี ร้อยละ 70.54 ที่เหลือร้อยละ 29.46 มีเจตคติพอใช้

การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผู้ศึกษายังคงใช้เทคนิคการวิเคราะห์ทางสถิติรูปแบบเดิมเหมือนกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม รายละเอียดในตารางที่ 31 และตารางที่ 32

ตาราง 31 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับระดับการศึกษา

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 3 | 1.3375 | .4458 | 2.1604 | .0924 |
| ในกลุ่ม | 349 | 72.0223 | .2064 | | |
| รวม | 352 | 73.3598 | | | |

ตาราง 32 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำแนกกลุ่มการศึกษา

| การศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------|-------|-----------|----------------------|
| ไม่ได้เรียน | 64 | 2.71 | .45 |
| ประถมศึกษา | 241 | 2.68 | .46 |
| มัธยมศึกษา | 37 | 2.86 | .34 |
| อาชีว-อุดมศึกษา | 11 | 2.54 | .52 |

การทดสอบด้วย Scheffe พบว่าไม่มีกลุ่มใดมีเจตคติต่อมลภาวะทางอากาศที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 และ 32 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความแตกต่างกัน จำนวน 4 กลุ่ม ทางการศึกษา ไม่มีความแตกต่างกันในเจตคติที่มีต่อมลภาวะ ($p = .0924$) ผลการศึกษาเจตคติต่อมลภาวะเปรียบเทียบกับปัจจัยด้านการศึกษา สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม

ตารางที่ 33 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา และระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับการปฏิบัติจริง ในการป้องกันอันตราย จากมลภาวะทางอากาศ | ระดับการศึกษา | | | | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------------|
| | ไม่ได้เรียน | ประถม | มัธยม | อาชีว-อุดม | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| ปฏิบัติไม่ดี | - | - | - | - | - |
| ปฏิบัติพอใช้ | 34 | 99 | 6 | 1 | 140 (39.66) |
| ปฏิบัติดี | 30 | 142 | 31 | 10 | 213 (60.34) |
| รวม | 64 (18.13) | 241 (68.28) | 37 (10.48) | 11 (3.11) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 33 แสดงค่าร้อยละและจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามระดับการศึกษาและระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดี ร้อยละ 60.34 ที่เหลือร้อยละ 39.66 มีการปฏิบัติอยู่ในระดับพอใช้

ตาราง 34 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับระดับการศึกษา

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 3 | 4.2704 | 1.4235 | 6.1939 | .0004 |
| ในกลุ่ม | 349 | 80.2056 | .2298 | | |
| รวม | 352 | 84.4759 | | | |

ตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาแตกต่างกัน 4 กลุ่ม มีระดับการปฏิบัติจริงที่แตกต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 35 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มการศึกษา

| การศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------|-------|-----------|----------------------|
| *ไม่ได้เรียน | 64 | 2.47 | .50 |
| * ประถมศึกษา | 241 | 2.59 | .49 |
| * *มัธยมศึกษา | 37 | 2.84 | .37 |
| *อาชีวะ-อุดมศึกษา | 11 | 2.91 | .30 |

ตารางที่ 35 การทดสอบด้วย Scheffe

1. กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียนมีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ แตกต่างจากกลุ่มมัธยมศึกษาและกลุ่มอาชีวศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ แตกต่างกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์นี้ไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม เหตุผลก็เพราะว่า พฤติกรรมสุขภาพหมายถึงรวมถึงความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติจริง ๆ ด้วย เพราะฉะนั้น ผลการศึกษาเฉพาะปฏิบัติจริงเพียงด้านเดียวจึงไม่มีอิทธิพลเพียงพอที่จะทำให้มีผลต่อความแตกต่างในพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม

4.3.4 สมมติฐานที่ 4 กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน ระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศต่างกัน

การศึกษาเปรียบเทียบเพื่อตรวจสอบระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน ผู้ศึกษาได้จัดกลุ่มตัวอย่างเป็น 6 กลุ่ม คือ กลุ่มข้าราชการ, รัฐวิสาหกิจ, กลุ่มเกษตรกร, กลุ่มค้าขาย, กลุ่มรับจ้าง, กลุ่มแม่บ้าน และกลุ่มที่มีอาชีพมากกว่าสองอาชีพขึ้นไป ผลการศึกษารายละเอียดดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพและระดับของ
พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมด

| ระดับพฤติกรรม สุขภาพในภาพรวม | อาชีพ | | | | | | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
|---------------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------|
| | ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ | เกษตรกร | ค้าขาย | รับจ้าง | แม่บ้าน | อื่น ๆ มี 2 อาชีพขึ้นไป | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| พฤติกรรมไม่ดี | - | - | - | - | - | - | - |
| พฤติกรรมพอใช้ | 1 | 19 | - | 46 | 7 | 13 | 86 (24.36) |
| พฤติกรรมดี | 11 | 28 | 14 | 142 | 51 | 21 | 267 (75.64) |
| รวม | 12 | 47 | 14 | 188 | 58 | 34 | 353 (3.40) (13.31) (3.97) (53.26) (16.43) (9.63) (100.00) |

ตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 53.26 มีอาชีพรับจ้าง รองลงมาร้อยละ 16.43 มีอาชีพแม่บ้าน และร้อยละ 13.31 มีอาชีพเกษตรกร ที่เหลือจำนวน ร้อยละ 9.63 ร้อยละ 3.97 และ 3.40 มีอาชีพอื่น ๆ อาชีพค้าขาย และรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันตนเองจากมลภาวะทางอากาศ พบว่าร้อยละ 75.64 มีระดับพฤติกรรมสุขภาพดี และร้อยละ 24.36 มีพฤติกรรมสุขภาพระดับพอใช้ ระดับพฤติกรรมอื่น ๆ ไม่มี

สำหรับการตรวจสอบสมมติฐานว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีพฤติกรรมสุขภาพแตกต่างกันหรือไม่ ผู้ศึกษาใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และทดสอบด้วย Sheffe ผลการศึกษาปรากฏในตารางที่ 37 และ 38

ตารางที่ 37 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมด กับอาชีพ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 3.8831 | .7766 | 4.4059 | 0.0007 |
| ในกลุ่ม | 347 | 61.1651 | .1763 | | |
| รวม | 352 | 65.0482 | | | |

ตารางที่ 38 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศในภาพรวมทั้งหมด จำแนกตามกลุ่มอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------------|-------|-----------|----------------------|
| ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ | 12 | 2.91 | .28 |
| * เกษตรกร | 47 | 2.59 | .49 |
| ค้าขาย | 14 | 3.00 | .00 |
| รับจ้าง | 188 | 2.75 | .43 |
| * แม่บ้าน | 58 | 2.87 | .32 |
| สองอาชีพขึ้นไป | 34 | 2.61 | .49 |

ตารางที่ 37 และ 38 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อได้ทราบว่ากลุ่มอาชีพใดมีความแตกต่างกันบ้างจากการตรวจสอบด้วย Scheffe พบว่ากลุ่มแม่บ้านมีระดับพฤติกรรมสุขภาพแตกต่างกับกลุ่มเกษตรกร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88 และ 2.59 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานที่ 4

ที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่า กลุ่มแม่บ้านโดยปกติจะมีหน้าที่ดูแลบ้านเรือน จัดการงานบ้าน ไม่ได้ออกไปนอกบ้านเท่าใดนัก ย่อมจะเห็นและรับรู้ถึงสภาวะของมลภาวะทางอากาศ ตั้งแต่กลิ่น ละอองฝุ่น และยังมีโอกาสพบปะพูดคุยกับกลุ่มแม่บ้านด้วยกัน ทำให้รู้ถึงการระวังป้องกันหรือ รู้ถึงปัญหาได้พอสมควร เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มอาชีพเกษตรกร ซึ่งโดยธรรมชาติจะทำงานอยู่ในที่โล่งแจ้ง อากาศถ่ายเทมากกว่าแม่บ้านที่อยู่แต่ในบ้านจึงไม่ค่อยรับรู้ถึงปัญหามลภาวะ

สำหรับกลุ่มอื่นโดยเฉพาะกลุ่มอาชีพค้าขาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 กลุ่มอาชีพข้าราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.91 ซึ่งหมายความว่า มีระดับพฤติกรรมสุขภาพดีกว่ากลุ่มแม่บ้าน และกลุ่มเกษตรกร เพียงแต่ไม่นัยสำคัญทางสถิติ ทำนองเดียวกันกับกลุ่มอาชีพรับจ้างและอาชีพอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 2.75 และ 2.61 ซึ่งใกล้เคียงกับกลุ่มแม่บ้านและกลุ่มเกษตรกร แต่ก็ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน เนื่องจากมีขนาดสัดส่วนประชากรน้อยกว่ากันมากเมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วจึงไม่แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 39 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพและระดับความรู้ เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ

| ระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ | อาชีพ | | | | | | รวม |
|-------------------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| | ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ | เกษตรกร | ค้าขาย | รับจ้าง | แม่บ้าน | อื่น ๆ มี 2 อาชีพขึ้นไป | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) |
| รู้ไม่ดี | - | - | - | - | - | - | - |
| รู้พอใช้ | 1 | - | - | - | 2 | - | 3 (0.85) |
| รู้ดี | 11 | 47 | 14 | 188 | 56 | 34 | 350 (99.15) |
| รวม | 12 (3.40) | 47 (13.31) | 14 (3.97) | 188 (53.26) | 58 (16.43) | 34 (9.63) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่าง ๆ จำนวน 6 กลุ่มอาชีพ เมื่อพิจารณาระดับความรู้ของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ 99.15 ที่เหลือร้อยละ 0.85 มีความรู้ในระดับพอใช้ ไม่พบกลุ่มตัวอย่างกลุ่มใดมีความรู้ไม่ดี

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ผู้ศึกษาคงใช้วิธีการทางสถิติ เดิม คือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Scheffe ผลการศึกษาปรากฏในตาราง ที่ 40 และ 41

ตารางที่ 40 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทาง อากาศ กับอาชีพ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | .1268 | .0254 | 3.0903 | .0096 |
| ในกลุ่ม | 347 | 2.8477 | .0082 | | |
| รวม | 352 | 2.9745 | | | |

ตารางที่ 41 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับของความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทาง อากาศ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------------|-------|-----------|----------------------|
| ข้าราชการ, รัฐวิสาหกิจ | 12 | 2.91 | .29 |
| เกษตรกร | 47 | 3.00 | .00 |
| ค้าขาย | 14 | 3.00 | .00 |
| รับจ้าง | 188 | 3.00 | .00 |
| แม่บ้าน | 58 | 2.96 | .18 |
| อื่น ๆ (สองอาชีพขึ้นไป) | 34 | 3.00 | .00 |

การทดสอบ Scheffe พบว่าไม่มีกลุ่มใดมีความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 และ 41 แสดงให้เห็นว่าความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 แต่จากการทดสอบด้วย Scheffe ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (ตารางที่ 41) จะพบว่ากลุ่มอาชีพส่วนใหญ่รับจ้างค่าเฉลี่ยก็มากด้วย คือ 3.00 ซึ่งมีจำนวนเท่ากับอาชีพเกษตรกร อาชีพอื่น ๆ และอาชีพค้าขาย ส่วนกลุ่มที่มีจำนวนน้อยคือกลุ่มแม่บ้านและข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ ก็พบว่ามีค่าเฉลี่ยน้อยด้วย คือ 2.96 และ 2.91 ซึ่งค่าความแตกต่างของค่าเฉลี่ยน้อยมากจนแทบไม่เห็นความแตกต่าง ประกอบกับเทคนิค Scheffe เป็นเทคนิคที่มีความอนุรักษ์นิยมมากที่สุด ในจำนวนเครื่องมือทดสอบด้วยกัน (ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์, 2527, หน้า 294) จึงทำให้ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มเมื่อทดสอบด้วย Scheffe ในขณะที่พบว่ามีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม

ตารางที่ 42 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพและระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับเจตคติต่อ อันตรายและวิธี ป้องกันจากมลภาวะ ทางอากาศ | อาชีพ | | | | | | รวม |
|------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| | ข้าราชการ | เกษตรกร | ค้าขาย | รับจ้าง | แม่บ้าน | อื่น ๆ มี 2 อาชีพขึ้นไป | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) |
| เจตคติไม่ดี | - | - | - | - | - | - | - |
| เจตคติพอใช้ | - | 17 | 2 | 57 | 7 | 21 | 104 (29.46) |
| เจตคดียดี | 12 | 30 | 12 | 131 | 51 | 13 | 249 (70.54) |
| รวม | 12 | 47 | 14 | 188 | 58 | 34 | 353 (100.00) |

ตารางที่ 42 แสดงค่าร้อยละและจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน 6 อาชีพ ส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง รองลงมาตามลำดับมีอาชีพแม่บ้าน เกษตรกร อาชีพอื่น ๆ ค้าขาย และอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ

เกี่ยวกับเจตคติของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 70.54 และพอใช้

สำหรับการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 43 และ 44

ตารางที่ 43 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีการป้องกันมลภาวะทางอากาศ กับอาชีพ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 6.8918 | 1.3784 | 7.1958 | .0000 |
| ในกลุ่ม | 347 | 66.4680 | .1916 | | |
| รวม | 352 | 33.3598 | | | |

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน 6 กลุ่มอาชีพ มีระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีการป้องกันมลภาวะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 44 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับเจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------------------|-------|-----------|----------------------|
| * ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ | 12 | 3.00 | .00 |
| เกษตรกร | 47 | 2.63 | .48 |
| * ค้าขาย | 14 | 2.85 | .36 |
| * รับจ้าง | 188 | 2.69 | .46 |
| * แม่บ้าน | 58 | 2.88 | .33 |
| * อื่น ๆ (สองอาชีพขึ้นไป) | 34 | 2.38 | .49 |

ตารางที่ 44 การทดสอบด้วยเทคนิค Shceffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีค่าคะแนนเฉลี่ยของเจตคติที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพอื่น ๆ ที่มีสองอาชีพขึ้นไป เท่ากับ 2.38 ต่ำสุด แตกต่างจากกลุ่มรับจ้าง, กลุ่มค้าขาย, กลุ่มแม่บ้าน และกลุ่มข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิเคราะห์ด้านเจตคติต่อมลภาวะเปรียบเทียบกับกลุ่มอาชีพ สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม

ตารางที่ 45 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพและระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ | อาชีพ | | | | | | รวม |
|---------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------------|-----------------|
| | ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ | เกษตรกร | ค้าขาย | รับจ้าง | แม่บ้าน | อื่น ๆ มี 2 อาชีพขึ้นไป | |
| | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | จำนวน (ร้อยละ) | |
| ปฏิบัติจริงไม่ดี | - | - | - | - | - | - | - |
| ปฏิบัติจริงพอใช้ | 2 | 30 | 6 | 67 | 15 | 20 | 140 (39.66) |
| ปฏิบัติจริงดี | 10 | 17 | 8 | 121 | 43 | 14 | 213 (60.34) |
| รวม | 12 (3.40) | 47 (13.31) | 14 (3.97) | 188 (53.25) | 58 (16.43) | 34 (9.63) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 45 แสดงค่าร้อยละและจำนวนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะอาชีพ กับระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ

ระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ พบว่าอยู่ในระดับดีและพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 60.34 และ 39.66 ตามลำดับ

สำหรับการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผู้ศึกษาใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Scheffe รายละเอียดในตารางที่ 46 และ 47

ตารางที่ 46 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกัน
อันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับอาชีพ

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 6.0513 | 1.2103 | 5.3549 | .0001 |
| ในกลุ่ม | 347 | 78.4246 | .2260 | | |
| รวม | 352 | 84.4759 | | | |

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มถึง 6 กลุ่ม มีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 47 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกัน
อันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------------|-------|-----------|----------------------|
| ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ | 12 | 2.83 | .38 |
| * เกษตรกร | 47 | 2.36 | .48 |
| ค้าขาย | 14 | 2.57 | .51 |
| * รับจ้าง | 188 | 2.64 | .48 |
| * แม่บ้าน | 58 | 2.74 | .44 |
| อื่น ๆ (สองอาชีพขึ้นไป) | 34 | 2.41 | .49 |

ตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า จากการทดสอบด้วยเทคนิค Shceffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพเกษตรกร (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.36) มีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแตกต่างจากกลุ่มที่มีอาชีพรับจ้าง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.64) และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นแม่บ้าน (2.74) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิเคราะห์นี้สอดคล้องกับการวิเคราะห์ พฤติกรรมสุขภาพกับอาชีพในภาพรวม

4.3.5 สมมติฐานที่ 5 กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีระดับพฤติกรรมในการป้องกันมลภาวะทางอากาศแตกต่างกัน

การศึกษาเพื่อตรวจสอบระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน ผู้ศึกษาแบ่งกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 0-2,500บาทต่อเดือน กลุ่มที่มีรายได้ 2,501-5,000 บาทต่อเดือน และกลุ่มที่มีรายได้ตั้งแต่ 5,001 บาทต่อเดือนขึ้นไป ผลการศึกษาปรากฏในตารางที่ 48

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้และระดับพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมด

| ระดับพฤติกรรมสุขภาพ ในภาพรวม | รายได้ | | | รวม |
|---------------------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| | 0-2,500 จำนวน (ร้อยละ) | 2,501-5,000 จำนวน (ร้อยละ) | 5,000 ขึ้นไป จำนวน (ร้อยละ) | |
| พฤติกรรมสุขภาพไม่ดี | - | - | - | - |
| พฤติกรรมสุขภาพพอใช้ | 17 | 55 | 14 | 36 (24.36) |
| พฤติกรรมสุขภาพดี | 108 | 112 | 47 | 267 (75.64) |
| รวม | 125 (35.41) | 167 (47.31) | 61 (17.28) | 353 (100.00) |

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ระหว่าง 2,501-5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 47.31 รองลงมาร้อยละ 35.41 มีรายได้ระหว่าง 0-2,500 บาทต่อเดือน ที่เหลือร้อยละ 17.28 มีรายได้ 5,001 บาทขึ้นไป

เมื่อพิจารณาระดับของพฤติกรรมสุขภาพ พบว่ามีเพียง 2 ระดับ คือ พอใช้และดี โดยส่วนใหญ่มีระดับพฤติกรรมสุขภาพดี คิดเป็นร้อยละ 75.63 มีระดับพอใช้ร้อยละ 24.64

สำหรับการตรวจสอบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีพฤติกรรมสุขภาพแตกต่างกันหรือไม่ ผู้ศึกษาใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และทดสอบด้วย Scheffe ผลการศึกษาตั้งแสดงในตาราง 49-50

ตารางที่ 49 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับพฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมทั้งหมด กับรายได้

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 2.6870 | 1.3435 | 7.5405 | .0006 |
| ในกลุ่ม | 350 | 62.3611 | .1782 | | |
| รวม | 352 | 65.0482 | | | |

ตารางที่ 50 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับของพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศในภาพรวมทั้งหมด จำแนกตามกลุ่มรายได้

| รายได้ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------|-------|-----------|----------------------|
| * 0-2,500 บาท | 125 | 2.86 | .34 |
| * 2,501-5,000 บาท | 167 | 2.67 | .47 |
| 5,001 บาทขึ้นไป | 61 | 2.77 | .42 |

ตาราง 49 และ 50 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีระดับพฤติกรรมสุขภาพในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อได้ทราบว่าคุณสมบัติใดมีความแตกต่างกันบ้างจากการตรวจสอบด้วย Scheffe พบว่ากลุ่มที่มีรายได้น้อย ระหว่าง 0-2,500 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 และ กลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 2,501-5,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 มีความแตกต่างกันในระดับ พฤติกรรมสุขภาพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานที่ 5

อธิบายได้ว่า กลุ่มที่มีรายได้น้อย มักพยายามดูแลสุขภาพตัวเองไม่ให้เจ็บป่วย จึงมีผลต่อพฤติกรรมสุขภาพมาก เพราะถ้าระวังรักษาตัวก็ไม่ต้องเสียเงินค่ารักษาพยาบาล เหตุผลอีกประการหนึ่ง เชื่อมโยงไปถึงกลุ่มอาชีพแม่บ้านที่ไม่มีรายได้ ซึ่งรู้ถึงปัญหามลภาวะทางอากาศที่มักประสบอยู่เสมอ จึงยอมจะมีการระวังรักษาสุขภาพตนเองไม่ให้เจ็บป่วยเนื่องจากมลภาวะทางอากาศ

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้และระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ

| ระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ | รายได้ | | | รวม |
|-------------------------------------|----------|-------------|--------------|----------|
| | 0-2,500 | 2,501-5,000 | 5,001 ขึ้นไป | |
| | จำนวน | จำนวน | จำนวน | จำนวน |
| | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) |
| รู้น้อย | - | - | - | - |
| รู้พอใช้ | 1 | - | 2 | 3 |
| | | | | (0.85) |
| รู้มาก | 124 | 167 | 59 | 350 |
| | | | | (99.15) |
| รวม | 125 | 167 | 61 | 353 |
| | (35.41) | (47.31) | (17.25) | (100.00) |

ตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน 3 กลุ่ม เมื่อพิจารณาถึงระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 99.15 มีความรู้ในเกณฑ์ดี ที่เหลือเพียงร้อยละ 0.85 มีความรู้ระดับพอใช้

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผู้ศึกษาใช้วิธีการทางสถิติด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Shceffe ผลการศึกษาปรากฏในตารางที่ 52 และ

ตารางที่ 52 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ กับรายได้

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | .0481 | .0240 | 2.8751 | .0577 |
| ในกลุ่ม | 350 | 2.9264 | .0084 | | |
| รวม | 352 | 2.9745 | | | |

ตารางที่ 53 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มรายได้

| รายได้ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------|-------|-----------|----------------------|
| 0-2,500 บาท | 125 | 2.99 | .08 |
| 2,501-5,000 บาท | 167 | 3.00 | .00 |
| 5,001 บาทขึ้นไป | 61 | 2.96 | .17 |

การทดสอบด้วย Scheffe พบว่าไม่มีกลุ่มใดมีระดับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 52 และ 53 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมสุขภาพด้านความรู้เกี่ยวกับมลภาวะเปรียบเทียบกับรายได้ของกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันทั้ง 3 กลุ่ม พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมกับปัจจัยด้านรายได้ ที่เป็นเช่นนี้เพราะพฤติกรรมสุขภาพกับความรู้เกี่ยวกับมลภาวะทางอากาศยังเกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านเจตคติและระดับการปฏิบัติจริง ดังนั้นจึงทำให้ปัจจัยความรู้เพียงด้านเดียวไม่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ภาพรวมทั้งหมด

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้และระดับ
เจตคติต่ออันตรายและวิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับเจตคติต่ออันตราย วิธีป้องกันอันตรายจากมลภาวะ ทางอากาศ | รายได้ | | | รวม จำนวน (ร้อยละ) |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| | 0-2,500 จำนวน (ร้อยละ) | 2,501-5,000 จำนวน (ร้อยละ) | 5,001 ขึ้นไป จำนวน (ร้อยละ) | |
| เจตคติไม่ดี | - | - | - | - |
| เจตคติพอใช้ | 25 | 60 | 19 | 104 (29.46) |
| เจตคติดี | 100 | 107 | 42 | 249 (70.54) |
| รวม | 125 (35.41) | 167 (47.30) | 61 (17.28) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 54 แสดงว่าร้อยละและจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน 3 กลุ่ม คือ รายได้น้อย 0-2,500 บาท รายได้ปานกลาง 2,501-5,000 บาท และรายได้สูง 5,001 บาท ขึ้นไป พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มรายได้ปานกลาง รองลงมาตามลำดับคือกลุ่มที่มีรายได้น้อยและรายได้สูง

เมื่อพิจารณาเจตคติของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าส่วนใหญ่มีเจตคติดี (ร้อยละ 70.54) และการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 55 และ 56

ตารางที่ 55 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับเจตคติต่ออันตราย และการ
ป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับรายได้

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|------------|-----------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.8347 | .9173 | 4.4889 | .0119 |
| ในกลุ่ม | 350 | 71.5251 | .2044 | | |
| รวม | 352 | 73.3598 | | | |

ตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน มีเจตคติต่อมลภาวะทางอากาศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 56 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับเจตคติต่ออันตราย และวิธีป้องกันอันตรายจากภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มรายได้

| รายได้ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------|-------|-----------|----------------------|
| * 0-2,500 บาท | 125 | 2.80 | .40 |
| * 2,501-5,000 บาท | 167 | 2.64 | .48 |
| 5,001 บาทขึ้นไป | 61 | 2.68 | .46 |

ตารางที่ 56 จากการทดสอบด้วยเทคนิค Scheffe พบว่ากลุ่มที่มีรายได้อันกลาง 2,501-5,000 บาท มีเจตคติที่แตกต่างกับกลุ่มที่มีรายได้น้อย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ค่าเฉลี่ยกลุ่มมีรายได้อันกลางเท่ากับ 2.64 ต่างจากกลุ่มมีรายได้น้อยเท่ากับ 2.80 ผลการวิเคราะห์นี้สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวม

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้และการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ

| ระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ | รายได้ | | | รวม |
|---------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| | 0-2,500 จำนวน (ร้อยละ) | 2,501-5,000 จำนวน (ร้อยละ) | 5,001 ขึ้นไป จำนวน (ร้อยละ) | |
| ปฏิบัติจริงไม่ดี | - | - | - | - |
| ปฏิบัติจริงพอใช้ | 35 | 84 | 21 | 140 (39.66) |
| ปฏิบัติจริงดี | 90 | 83 | 40 | 213 (60.34) |
| รวม | 125 (35.41) | 167 (47.31) | 61 (17.28) | 353 (100.00) |

ตารางที่ 57 แสดงค่าร้อยละ และจำนวนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้น้อย-มาก และระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ ผลการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่มีรายได้ปานกลาง (2,501-5,000 บาท/เดือน) รองลงมาเป็นกลุ่มรายได้น้อย (0-2,500 บาท /เดือน) และที่เหลือมีรายได้สูง

เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติจริงในการป้องกันมลภาวะทางอากาศ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 60.34 มีระดับการปฏิบัติจริงดี รองลงมา มีระดับการปฏิบัติจริงพอใช้ ร้อยละ 39.66

สำหรับการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผู้ศึกษาใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเทคนิค Scheffe ผลการศึกษาปรากฏในตารางที่ 57 และ 58

ตารางที่ 58 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ กับรายได้

| แหล่งความแปรปรวน | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F ratio | F prob |
|------------------|------|----------------|--------------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 3.7569 | 1.8785 | 8.1451 | .0003 |
| ในกลุ่ม | 350 | 80.7190 | .2306 | | |
| รวม | 352 | 84.4759 | | | |

ตารางที่ 58 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน มีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 59 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศ จำแนกตามกลุ่มรายได้

| รายได้ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------|-------|-----------|----------------------|
| * 0-2,500 บาท | 125 | 2.72 | .45 |
| * 2,501-5,000 บาท | 167 | 2.49 | .50 |
| 5,001 บาทขึ้นไป | 61 | 2.65 | .48 |

ตารางที่ 59 จากการทดสอบด้วย Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ปานกลาง (2,501-5,000บาท) มีระดับการปฏิบัติจริงในการป้องกันอันตรายจากมลภาวะทางอากาศแตกต่างจากกลุ่มที่มีรายได้น้อย (0-2,500 บาท) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งผลการวิเคราะห์สอดคล้องกับการวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพในภาพรวมกับปัจจัยด้านรายได้