

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางครอบครัวและความร่วมมือในการรักษาของผู้ป่วยวัณโรค ของศูนย์วัณโรคเขต 10 เชียงใหม่ จำนวน 151 ราย โดยใช้แบบสัมภาษณ์และรวบรวมข้อมูลจากบันทึกประวัติของผู้ป่วย เสนอผลการศึกษาออกเป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการเจ็บป่วยก่อนการวินิจฉัยวัณโรค บุคคลผู้ให้การดูแล และให้การปรึกษา ผลการตรวจเสมหะและเอกซเรย์ปอดเมื่อรักษาวัณโรคของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 3 ความร่วมมือในการรักษาวัณโรคของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 4 การสนับสนุนทางครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางครอบครัวและความร่วมมือในการรักษาของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ และอายุ

เพศ อายุ	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
เพศ		
ชาย	102	67.5
หญิง	49	32.5
อายุ (ปี)		
ต่ำกว่า 20	4	2.6
20-29	25	16.6
30-39	30	19.9
40-49	33	21.9
50-59	23	15.2
มากกว่า 60	36	23.8
(อายุเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง = 45.15 ปี)		

จากตาราง 1 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 151 คน ส่วนใหญ่เป็นชายร้อยละ 67.5 เป็นหญิง ร้อยละ 32.5 อายุต่ำสุด 13 ปี สูงสุด 85 ปี อายุเฉลี่ย 45.15 ปี ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี พบมากที่สุดร้อยละ 23.8 รองลงมาคือช่วงอายุ 40-49 ปี 30-39 ปี ร้อยละ 21.9 และ 19.9 ตามลำดับ

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส และระดับการศึกษา

สถานภาพสมรส และระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
สถานภาพสมรส		
คู่	96	63.6
โสด	29	19.2
หม้าย	18	11.9
หย่า	4	2.6
แยก	3	2.0
ในปกครอง	1	0.7
ระดับการศึกษา		
ไม่ได้เรียน	17	11.3
ประถมศึกษาปีที่ 1-4	68	45.0
ประถมศึกษาปีที่ 6	17	11.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	20	13.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย	11	7.3
ประกาศนียบัตรและอนุปริญญา	5	3.3
ปริญญาตรีและสูงกว่า	6	3.9
กำลังศึกษา	7	4.6

จากตาราง 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสคู่ ร้อยละ 63.6 รองลงมา โสดร้อยละ 19.2 ในปกครองมี 1 คนซึ่งมีอายุต่ำกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.7 ส่วนระดับการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - 4 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.0 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 13.3 สำหรับผู้ที่ไม่ได้เรียนมีถึงร้อยละ 11.3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพ		
รับจ้าง	50	33.1
ไม่ได้ทำงาน	43	28.5
ค้าขาย ทำธุรกิจส่วนตัว	27	17.9
ทำงานบ้าน	10	7.9
รับราชการและรัฐวิสาหกิจ	10	6.6
เกษตรกรรม	7	4.6
อื่น ๆ (ทหารเกณฑ์ และข้าราชการบำนาญ)	2	1.4
รวม	151	100

จากตาราง 3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอาชีพรับจ้างมากที่สุด ร้อยละ 33.1 รองลงมาไม่ได้ทำงานร้อยละ 28.5 และค้าขายทำธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 17.9

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิลำเนา และจำนวนสมาชิก
ในครอบครัว

ภูมิลำเนา และจำนวนสมาชิกในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
ภูมิลำเนา		
อำเภอเมืองเชียงใหม่	81	53.6
อำเภออื่น ๆ ของจังหวัดเชียงใหม่	65	43.1
จังหวัดอื่น ๆ	5	3.3
จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
2 คน	36	23.8
3-5 คน	97	64.3
มากกว่า 5 คน	18	11.9
(เฉลี่ย 1.88 คน)		

จากตาราง 4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีภูมิลำเนาอยู่ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ มากที่สุด ร้อยละ 53.6 รองลงมาอยู่ในอำเภออื่น ๆ ของจังหวัดเชียงใหม่ ร้อยละ 43.1 จำนวนสมาชิกในครอบครัวของกลุ่มตัวอย่างมีน้อยที่สุด 2 คน มากที่สุด 12 คน เฉลี่ย 1-2 คน (ต่อครอบครัว) ส่วนใหญ่มีสมาชิกในครอบครัว 3-5 คน ร้อยละ 64.3 รองลงมา 2 คน ร้อยละ 23.8

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครอบครัว และส่วนตัว
ต่อเดือน

รายได้ของครอบครัวต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
รายได้ของครอบครัวต่อเดือน (บาท)		
ต่ำกว่า 2,000	11	7.3
2,001-6,000	65	43.0
6,001-10,000	44	29.1
10,001-14,000	8	5.3
14,001-18,000	5	3.3
18,001-22,000	11	7.3
22,001-26,000	2	1.3
26,001-30,000	3	2.0
มากกว่า 30,000	2	1.3
(รายได้เฉลี่ยของครอบครัวต่อเดือน = 8,577.80 บาท)		
รายได้ส่วนตัวต่อเดือน (บาท)		
ไม่มีรายได้	36	23.9
$\leq 2,000$	34	22.5
2,001-4,000	42	27.8
4,001-6,000	20	13.2
6,001-10,000	5	3.3
10,001-20,000	9	6.0
$> 20,000$	5	3.3
(รายได้เฉลี่ยส่วนตัวต่อเดือน = 3,104.44 บาท)		

จากตาราง 5 พบว่ารายได้ต่อเดือนของครอบครัวกลุ่มตัวอย่างต่ำสุด คือไม่มีรายได้ สูงสุด 53,600 บาท เฉลี่ย 8,577.80 บาท และช่วงของรายได้ 2,001-6,000 บาทมีมากที่สุด ร้อยละ 43.0 รองลงมาคือ 6,001-10,000 บาท ร้อยละ 29.1 ส่วนรายได้ส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างต่ำสุดคือไม่มีรายได้ สูงสุดคือ 18,000 บาท เฉลี่ย 3,104.44 บาท และช่วง 2,001-4,000 บาท มีมากที่สุดร้อยละ 27.8 รองลงมาคือไม่มีรายได้ ร้อยละ 23.9

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความพึงพอใจของรายได้

ความพึงพอใจของรายได้	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
ความพึงพอใจของรายได้ครอบครัว		
พึงพอใจ	105	69.5
ไม่พึงพอใจ	46	30.5
ความพึงพอใจของรายได้ส่วนตัว		
พึงพอใจ	102	67.5
ไม่พึงพอใจ	49	32.5

ตาราง 6 พบว่าส่วนใหญ่ครอบครัวของกลุ่มตัวอย่างมีรายได้พึงพอใจ ร้อยละ 69.5 และกลุ่มตัวอย่างมีรายได้ส่วนตัวพึงพอใจ ร้อยละ 67.5

**ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการเจ็บป่วยก่อนการวินิจฉัยวัณโรค บุคคลผู้ให้การดูแล และให้
การรักษา ผลการตรวจเสมหะและเอกซเรย์ปอดเมื่อรักษาวัณโรคของกลุ่ม
ตัวอย่าง**

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการได้รับการตรวจรักษาจากสถาน
ที่อื่นก่อนการวินิจฉัยว่าเป็นวัณโรค และระยะเวลาที่มีอาการผิดปกติก่อนการวินิจฉัย
วัณโรคจากศูนย์วัณโรค

การได้รับการตรวจรักษาจากสถานอื่น และระยะเวลาที่มีอาการผิดปกติ	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
การได้รับการตรวจรักษา ก่อนการวินิจฉัยว่าเป็นวัณโรคจากศูนย์วัณโรค		
ไม่เคยไปตรวจ	104	68.9
เคยไปตรวจ	47	31.1
ระยะเวลาที่มีอาการผิดปกติก่อนการวินิจฉัยวัณโรคจากศูนย์วัณโรค		
ต่ำกว่า 1 เดือน	81	53.6
1 ⁺ - 6 เดือน	55	36.4
6 ⁺ - 12 เดือน	7	4.6
12 ⁺ เดือน	8	5.4

จากตาราง 7 พบว่า ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างไม่เคยไปตรวจรักษาจากสถานอื่น ก่อน
การวินิจฉัยว่าเป็นวัณโรค ร้อยละ 68.9 ที่เหลือร้อยละ 31.1 เคยไปรับการตรวจรักษาจากสถาน
อื่น ระยะเวลาที่มีอาการผิดปกติก่อนการวินิจฉัยว่าเป็นวัณโรคจากศูนย์วัณโรคในช่วงต่ำกว่า 1
เดือน มีมากที่สุด ร้อยละ 53.6

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมของผู้ป่วย บุคคลที่ให้การดูแลหรือให้คำปรึกษามากที่สุดในขณะป่วยเป็นโรค

ความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมขณะเจ็บป่วย หรือให้คำปรึกษา	จำนวน 151	ร้อยละ 100
ความสามารถปฏิบัติกิจกรรมในขณะเจ็บป่วย		
ปฏิบัติได้ตามปกติ	121	80.1
ปฏิบัติได้น้อยลง มีผลกระทบต่อการดำรงชีพ	17	11.3
ทำงานอาชีพไม่ได้ แต่ปฏิบัติกิจกรรมประจำวันได้	11	7.3
ช่วยเหลือตัวเองไม่ได้ ต้องอาศัยสมาชิกในครอบครัวดูแล	2	1.3
บุคคลที่ให้การดูแลมากที่สุดขณะป่วยเป็นโรค		
สามี หรือภรรยา	81	53.6
บุตร	23	15.2
บุคคลอื่นและญาติที่ไม่ได้อยู่บ้านเดียวกัน	19	12.6
ญาติ หรือพี่น้องในบ้านหลังเดียวกัน	15	9.9
บิดา มารดา	13	8.7
บุคคลผู้ป่วยปรึกษามากที่สุดขณะป่วยเป็นโรค		
สามี หรือภรรยา	85	56.3
บุตร	21	13.9
บุคคลอื่นและญาติที่ไม่ได้อยู่บ้านเดียวกัน	16	10.6
ญาติ หรือพี่น้องในบ้านหลังเดียวกัน	15	9.9
บิดา มารดา	14	9.3

จากตาราง 8 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สามารถปฏิบัติตามปกติ ร้อยละ 80.1 ส่วนน้อยที่ช่วยเหลือตัวเองไม่ได้ต้องอาศัยสมาชิกในครอบครัวดูแล ร้อยละ 1.3 กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งที่มีสามี หรือภรรยาเป็นผู้ดูแลมากที่สุดขณะเจ็บป่วยซึ่งมี ร้อยละ 53.6 รองลงมาคือบุตรมี ร้อยละ 15.2 นอกจากนี้เป็นบุคคลอื่นและญาติที่ไม่ได้อยู่บ้านเดียวกัน ร้อยละ 12.6 กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่ง มีสามีหรือภรรยาเป็นผู้ให้คำปรึกษามากที่สุดขณะป่วยเป็นวัณโรค ร้อยละ 56.3 รองลงมา คือบุตรร้อยละ 13.9 และเป็นบุคคลอื่นและญาติที่ไม่ได้อยู่บ้านเดียวกัน ร้อยละ 10.6

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลการตรวจเสมหะ และผลเอกซเรย์

ผลการตรวจเสมหะ และผลเอกซเรย์	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
ผลการตรวจเสมหะด้วยวิธีย้อมเชื้อก่อนการรักษา		
ผลลบ	48	31.8
ผลบวก	103	68.2
ผลการเอกซเรย์ปอด ก่อนการรักษา		
มีแผลในปอดที่ไม่ใช่แผลโพรง	83	55.0
มีแผลโพรงในปอด	53	35.0
มีแผลเป็นในปอด	13	8.6
น้ำในเยื่อหุ้มปอด	1	0.7
ปอดปกติ	1	0.7

จากตาราง 9 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการตรวจเสมหะด้วยวิธีย้อมเชื้อก่อนการรักษา มีผลลบร้อยละ 31.8 มีผลบวกร้อยละ 68.2 ส่วนผลการเอกซเรย์ปอดก่อนรักษาซึ่งพบความผิดปกติเกือบทุกคน มีแผลในปอดที่ไม่ใช่แผลโพรงมากที่สุด ร้อยละ 55.0 รองลงมา มีแผลโพรงในปอด ร้อยละ 35.0 ที่พบว่าปอดปกติมีน้อยมากเพียง 0.7

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวิธีการให้ยา

วิธีการให้ยา	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
วิธีการให้ยา		
สูตรยาอันดับแรก	136	90.1
2HRZE / 4HR	(97)	(64.2)
2HRZ / 4HR	(22)	(14.6)
2HRZ / 2HR	(15)	(9.9)
2SHRZE / 1HRZE / 5HRE	(2)	(1.3)
สูตรยาอันดับสองสำหรับผู้ป่วยที่ไม่ใช้สูตรยา อันดับแรก และที่ทราบผลความไวต่อยาดี	13	8.6
สูตรยาระยะยาว	2	1.3
สูตรยาระยะ 6- 8 เดือน	(7)	(4.6)
สูตรยาระยะเกิน 8 เดือน	(6)	(4.0)
สูตรระยะยาว	2	100
INH alone	(2)	(1.3)

หมายเหตุ H = ไอโซไนอะซิด R = ริแฟมปีซิน Z = พัยราซินามายด์ E = อีแอมบูธอล

S = เสตรพโตมัยซิน O = ออฟลอกซ์ซาซิน C = โซโคเซอริริน PAS = พีเอเอส

จากตาราง 10 วิธีการให้ยาส่วนใหญ่แพทย์เลือกใช้สูตรยาอันดับแรก ร้อยละ 90.1 และในสูตรยาอันดับแรกนี้สูตรที่ใช้มากที่สุด ร้อยละ 71.3 คือ 2HRZE / 4HR (หมายถึง 2 เดือนแรกได้รับยาไอโซไนอะซิด ริแฟมปีซิน พัยราซินามัยด์ และอีแอมบูธอล หลังจากนั้นได้รับยา ไอโซไนอะซิดและริแฟมปีซิน ต่ออีก 4 เดือน) นอกจากนี้สูตรยาอันดับสองสำหรับผู้ป่วยที่ไม่ใช้สูตรยาอันดับแรก และที่ทราบผลความไวต่อยาดี มีร้อยละ 8.6 ที่เหลือเป็นสูตรยาที่ใช้ในการรักษาระยะยาว คือไอโซไนอะซิด อย่างเดียวร้อยละ 1.3

ส่วนที่ 3 ความร่วมมือในการรักษาวัณโรคของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับคะแนนความร่วมมือในการรักษาวัณโรค

ระดับความร่วมมือในการรักษาวัณโรค	จำนวน	ร้อยละ
ระดับความร่วมมือในการรักษาวัณโรค		
มาก (56.72-60)	94	62.3
น้อย (42-56.71)	57	37.7
รวม	151	100

จากตาราง 11 กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนความร่วมมือในการรักษาวัณโรค คะแนนต่ำสุด 42 คะแนน คะแนนสูงสุด 60 คะแนน คะแนนเฉลี่ย 56.72 คะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 60 คะแนน เมื่อแบ่งคะแนนความร่วมมือในการรักษาวัณโรคออกเป็น 2 กลุ่ม พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีคะแนนความร่วมมือในการรักษาวัณโรคอยู่ในระดับมากมาก ร้อยละ 62.3 ที่เหลือมีความร่วมมือในการรักษาวัณโรคอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 37.7

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรายข้อความร่วมมือในการรักษาวัณโรค
(ข้อคำถามด้านบวก)

	ปฏิบัติ ทุกครั้ง (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ 1-2 ครั้ง (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ 3-4 ครั้ง (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ มากกว่า 4 ครั้ง (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
ความร่วมมือในการรักษาวัณโรค					
การมารับเอกซเรย์ปอดตามนัด	142 (94.0)	9 (6.0)	-	-	151 (100)
การมาตรวจเสมหะตามนัด	138 (91.4)	10 (6.6)	3 (2.0)	-	151 (100)
เคยมีอาการผิดปกติระหว่าง การรักษาวัณโรคได้พบแพทย์หรือ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข					
เคย 26 (17.2%)	23 (88.5)	2 (7.7)	1 (3.8)	-	26 (100)
ไม่เคย 125 (82.8%)					
เคยมีอาการรุนแรงระหว่าง การรักษาวัณโรคได้พบแพทย์หรือ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข					
เคย 34 (22.5%)	28 (82.4)	1 (2.9)	4 (11.8)	1 (2.9)	34 (100)
ไม่เคย 117 (77.5%)					
การรับประทานยาตาม แผนการรักษาตั้งแต่เริ่มการรักษา	118 (78.1)	3 (2)	14 (9.3)	16 (10.6)	151 (100)

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรายข้อความร่วมมือในการรักษาโรค
(ข้อความถามด้านบวก) (ต่อ)

		ปฏิบัติ ทุกครั้ง (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ 1-2 ครั้ง (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ 3-4 ครั้ง (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ มากกว่า 4 ครั้ง (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
ความร่วมมือในการรักษาโรค						
เคยมีอาการใช้ระหว่างการรักษา						
โรค ได้พบแพทย์หรือเจ้าหน้าที่						
สาธารณสุข						
เคย	25 (16.5%)	19 (76.0)	3 (12.0)	-	3 (12.0)	21 (100)
ไม่เคย	126 (83.5%)					
เคยมีอาการเหนื่อยหอบระหว่าง						
การรักษาโรค ได้พบแพทย์หรือ						
เจ้าหน้าที่สาธารณสุข						
เคย	36 (23%)	23 (63.9)	-	2 (5.6)	11 (30.5)	151 (100)
ไม่เคย	115 (76.6%)					
การมารับยาโรคตามนัด						
		96 (63.6)	44 (29.1)	10 (6.6)	1 (0.7)	151 (100)
การมาตรวจร่างกายตามนัด						
		90 (59.6)	48 (31.8)	12 (7.9)	1 (0.7)	151 (100)

จากตาราง 12 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือในการรักษาโรคอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มารับการเอกซเรย์ และมาตรวจเสมหะตามนัดทุกครั้ง ร้อยละ 94.0 และ 91.4 ตามลำดับ เคยมีอาการผดผื่นระหว่างการรักษาโรค เคยมีอาการไอรุนแรง เคยมีอาการไข้ เคยมีอาการเหนื่อยหอบ แล้วไปพบแพทย์หรือเจ้าหน้าที่สาธารณสุขทุกครั้ง ร้อยละ 88.5 82.4 76.0 และ 63.9 ตามลำดับ รับประทานยาตามแผนการรักษาตั้งแต่เริ่มแผนการรักษา และมารับยาโรคตามนัดทุกครั้ง ร้อยละ 78.1 และ 63.6 ตามลำดับ แต่กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่ง ร้อยละ 59.6 ที่มาตรวจร่างกายตามนัด

ตาราง 13 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อความร่วมมือในการรักษา
วัณโรค (ข้อคำถามด้านลบ)

ความร่วมมือในการรักษาวัณโรค	ไม่ปฏิบัติ (ร้อยละ)	ปฏิบัติ 1-2 ครั้ง (ร้อยละ)	ปฏิบัติ 3-4 ครั้ง (ร้อยละ)	ปฏิบัติ มากกว่า 4 ครั้ง (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
เคยลดยาไอโซไนอะซิด	151 (100)	-	-	-	151 (100)
เคยลดยาริแฟมพิซิน	151 (100)	-	-	-	151 (100)
เคยไปรับการรักษาวัณโรค จากที่อื่นโดยไม่ได้รับคำแนะนำ จากแพทย์หรือเจ้าหน้าที่ ศูนย์วัณโรค	150 (99.3)	1 (0.7)	-	-	151 (100)
การขาดยาในช่วงเวลาการ รักษาวัณโรคตามที่แพทย์กำหนด	137 (90.7)	2 (1.3)	5 (3.4)	7 (4.6)	151 (100)
การสูบบุหรี่	122 (80.8)	4 (2.6)	1 (0.7)	24 (15.9)	151 (100)
การดื่มสุรา	121 (80.1)	9 (6.0)	1 (0.7)	20 (13.2)	151 (100)

จากตาราง 13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างทุกคนและส่วนใหญ่ให้ความร่วมมืออยู่ในระดับมาก
ตอบ ไม่เคยงดยาไอโซไนอะซิดและยาริแฟมพิซินด้วยตนเอง ร้อยละ 100 เท่ากัน ไม่เคยไปรับการ
รักษาโรคจากที่อื่นโดยไม่ได้รับคำแนะนำจากแพทย์หรือเจ้าหน้าที่ของศูนย์วัณโรค ร้อยละ 99.3
ไม่เคยขาดยาในช่วงเวลาการรักษาวัณโรคตามที่แพทย์กำหนด ร้อยละ 90.7 ไม่เคยสูบบุหรี่และ
ดื่มสุรา ร้อยละ 80.8 และ 80.1 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การสนับสนุนทางครอบครัวของผู้ป่วยโรค

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการให้คะแนนการสนับสนุนทางครอบครัว

ระดับการสนับสนุนทางครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
	151	100
ระดับการสนับสนุนทางครอบครัว		
มาก (106.07-132)	86	57.0
น้อย (53-106.06)	65	43.0
รวม	151	100

จากตาราง 14 กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนการสนับสนุนทางครอบครัว ต่ำสุด 53 คะแนน สูงสุด 132 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนน 106.07 คะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 132 คะแนน เมื่อแบ่งคะแนนการสนับสนุนทางครอบครัวออกเป็น 2 กลุ่ม พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งมีระดับการสนับสนุนทางครอบครัวอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.0 มีการสนับสนุนทางครอบครัวอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 43.0

ตาราง 15 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายการคะแนนของการสนับสนุนทางครอบครัวรายหมวดตามคะแนนเต็ม คะแนนต่ำสุด คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย คะแนนเฉลี่ยเทียบร้อยละจากคะแนนเต็ม และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การสนับสนุนทางครอบครัว	รายการคะแนน				คะแนนเฉลี่ย เทียบร้อยละ จากคะแนนเต็ม	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน
	เต็ม	ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย		
ด้านอารมณ์	36	12	36	32.50	90.3%	4.95
ด้านการช่วยเหลือยกย่อง	28	12	36	24.62	87.9%	3.26
ด้านเงินทอง สิ่งของ หรือการให้บริการ	44	16	44	35.80	81.4%	6.50
ด้านข้อมูลข่าวสาร	24	6	24	13.15	54.8%	4.75

จากตาราง 15 เมื่อแบ่งคะแนนการสนับสนุนทางครอบครัวออกเป็น 4 ด้าน พบว่าด้านอารมณ์มีคะแนนต่ำสุด 12 คะแนน คะแนนสูงสุด 36 คะแนน คะแนนเฉลี่ย 32.50 คะแนน เทียบร้อยละจากคะแนนเต็ม 36 คะแนนได้เท่ากับ ร้อยละ 90.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.96 ด้านการช่วยเหลือยกย่องมีคะแนนต่ำสุด 12 คะแนน คะแนนสูงสุด 36 คะแนน คะแนนเฉลี่ย 24.62 คะแนน เทียบร้อยละจากคะแนนเต็ม 36 คะแนน เท่ากับร้อยละ 87.9 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.26 ด้านเงินทอง สิ่งของหรือการให้บริการคะแนนต่ำสุด 16 คะแนน คะแนนสูงสุด 44 คะแนน คะแนนเฉลี่ย 35.80 คะแนน เทียบร้อยละจากคะแนนเต็ม 44 คะแนน เท่ากับร้อยละ 81.4 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 6.50 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีคะแนนการสนับสนุนด้านอารมณ์ การช่วยเหลือยกย่อง และด้านเงินทอง สิ่งของหรือการให้บริการอยู่ในระดับมาก แต่พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีคะแนนการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารต่ำที่สุด 6 คะแนน คะแนนสูงสุด 24 คะแนน คะแนนเฉลี่ย 13.15 คะแนน เทียบร้อยละจากคะแนนเต็ม 24 คะแนน เท่ากับร้อยละ 54.8 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.75 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับน้อย

ตาราง 16 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรายชื่อของการการสนับสนุนด้านอารมณ์
(ข้อความด้านบวก)

การสนับสนุนด้านอารมณ์	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เคย (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
สมาชิกในครอบครัวให้กำลังใจ แก่ท่านในการรักษาโรค	134 (88.7)	12 (7.9)	4 (2.7)	1 (0.7)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวช่วยให้ท่าน มีกำลังใจในการดำเนินชีวิต	111 (73.5)	29 (19.2)	6 (4.0)	5 (3.3)	151 (100)
ในครอบครัวมีคนที่ท่านไว้วางใจ สามารถรับทุกข์หรือระบาย ความคับข้องใจอย่างเอาใจใส่ และสนใจ	108 (71.5)	27 (17.9)	10 (6.6)	6 (4.0)	151 (100)
การได้รับความรักความอบอุ่น จากสมาชิกในครอบครัว	105 (69.5)	38 (25.2)	7 (4.6)	1 (0.7)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวสนใจ ซักถามอาการเสมอ	103 (68.3)	34 (22.5)	7 (4.6)	7 (4.6)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวมัก พูดคุยเป็นเพื่อนเพื่อไม่ให้เหงา	97 (64.2)	33 (21.9)	13 (8.6)	8 (5.3)	151 (100)

จากตาราง 16 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนด้านอารมณ์อยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ สมาชิกในครอบครัวให้กำลังใจในการรักษาตัวโรค ช่วยให้มีความตั้งใจในการดำเนินชีวิต มีคนที่ไว้ใจใจสามารถปรึกษาหรือระบายความคับข้องใจอย่างเอาใจใส่และสนใจ ได้รับความรัก ความอบอุ่นจากสมาชิกในครอบครัว มักซักถามอาการเสมอ และมักพูดคุยเป็นเพื่อนเพื่อไม่ให้เหงา ร้อยละ 88.7 73.5 71.5 69.5 68.3 และ 64.2 ตามลำดับ

ตาราง 17 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อของการสนับสนุนด้าน
อารมณ์ (ข้อคำถามด้านลบ)

การสนับสนุนด้านอารมณ์	ไม่เคย (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
ขาดความสนใจในความเจ็บป่วย และความเป็นอยู่จากสมาชิกครอบครัว	125 (82.8)	10 (6.6)	11 (7.3)	5 (3.3)	151 (100)
เมื่อท่านเดือดร้อนหรือไม่สบายใจ สมาชิกในครอบครัวมักปล่อยให้ ท่านจมอยู่ในความทุกข์โดยลำพัง	122 (81.5)	7 (4.6)	8 (5.3)	13 (8.6)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวทอดทิ้งให้ท่าน อยู่อย่างโดดเดี่ยว	119 (78.8)	7 (4.6)	14 (9.3)	11 (7.3)	151 (100)

จากตาราง 17 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนด้านอารมณ์ทุกข้อ โดยตอบ
ไม่เคยในข้อความเหล่านี้ ได้แก่ ขาดความสนใจในความเจ็บป่วยและความเป็นอยู่จากสมาชิกใน
ครอบครัว เมื่อมีความเดือดร้อนหรือมีเรื่องไม่สบายใจสมาชิกในครอบครัวมักปล่อยให้จมอยู่ใน
ความทุกข์โดยลำพัง สมาชิกในครอบครัวทอดทิ้งให้อยู่อย่างโดดเดี่ยว ตอบว่าไม่เคย ร้อยละ
82.8 81.5 และ 78.8 ตามลำดับ

ตาราง 18 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อของการสนับสนุนด้านการช่วยเหลือยกย่อง (ข้อความด้านบวก)

การสนับสนุนด้านการช่วยเหลือยกย่อง	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เคย (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
สมาชิกในครอบครัวให้ความยกย่องและนับถือท่านในฐานะที่เป็นสมาชิกในครอบครัวคนหนึ่ง	117 (77.5)	31 (20.5)	2 (1.3)	1 (0.7)	151 (100)
ท่านได้รับความไว้วางใจให้รับผิดชอบงานต่าง ๆ ที่ท่านสามารถทำได้	116 (76.8)	26 (17.2)	6 (4.0)	3 (2.0)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวสนับสนุนให้ท่านดูแลสุขภาพตนเอง	114 (75.5)	27 (17.9)	4 (2.6)	6 (4.0)	151 (100)

จากตาราง 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนทางการช่วยเหลือยกย่องอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ สมาชิกในครอบครัวให้ความยกย่องและนับถือในฐานะที่เป็นสมาชิกในครอบครัว ร้อยละ 77.5 กลุ่มตัวอย่างได้รับความไว้วางใจให้รับผิดชอบงานต่าง ๆ ที่สามารถทำได้ร้อยละ 76.8 และได้รับการสนับสนุนให้ดูแลสุขภาพตนเอง ร้อยละ 75.5

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อของการสนับสนุนด้านการช่วยเหลือยกย่อง (ข้อความด้านลบ)

การสนับสนุนด้านการช่วยเหลือยกย่อง	ไม่เคย (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
มีความสำคัญสำหรับสมาชิกในครอบครัวน้อยลง	120 (79.5)	10 (6.6)	14 (9.3)	7 (4.6)	151 (100)
ทำารู้สึกไร้ค่าเนื่องจากต้องพึ่งพาผู้อื่น	106 (70.2)	19 (12.6)	19 (12.6)	7 (4.6)	151 (100)
เมื่อสมาชิกในครอบครัวมีปัญหา มักจะละเลยในการขอคำปรึกษาหรือขอคำแนะนำ	93 (61.6)	18 (11.9)	17 (11.3)	23 (15.2)	151 (100)
ขาดการยอมรับในความคิดเห็นหรือการกระทำจากสมาชิกในครอบครัว	86 (56.9)	31 (19.9)	21 (13.9)	14 (9.3)	151 (100)

จากตาราง 19 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนด้านการช่วยเหลือยกย่อง 3 ข้อ โดยตอบว่าไม่เคยในข้อความเหล่านี้ ได้แก่ มีความสำคัญสำหรับสมาชิกในครอบครัวน้อยลง รู้สึกไร้ค่าเนื่องจากต้องพึ่งพาผู้อื่น เมื่อสมาชิกในครอบครัวมีปัญหา มักจะละเลยในการขอคำปรึกษาหรือขอคำแนะนำ ตอบว่าไม่เคย ร้อยละ 79.5 70.2 และ 61.6 ตามลำดับ มีเพียงหนึ่งข้อที่กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งตอบว่าไม่เคย ร้อยละ 56.9 ในเรื่องขาดการยอมรับในความคิดเห็นหรือการกระทำ

ตาราง 20 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรายชื่อของการสนับสนุนด้านข้อมูล
ข่าวสาร (ข้อความด้านบวก)

การสนับสนุนด้านข้อมูล ข่าวสาร	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เคย (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
สมาชิกในครอบครัวหาเอกสารหรือ แผ่นพับเกี่ยวกับการแพร่กระจาย เชื้อวัณโรคมาให้อ่าน	21 (13.9)	22 (14.6)	16 (0.6)	92 (60.9)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวหาข้อมูล ที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับวัณโรค มาให้ท่านอ่าน	31 (21.8)	25 (16.6)	10 (6.6)	83 (55.0)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวแนะนำให้ดู โทรทัศน์หรือฟังวิทยุเมื่อ มีรายการเกี่ยวกับสุขภาพ	34 (23.1)	41 (27.2)	13 (8.6)	62 (41.1)	151 (100)

จากตาราง 20 พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งที่ไม่ได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร 2 ข้อได้แก่ สมาชิกในครอบครัวไม่เคยหาเอกสาร หรือแผ่นพับเกี่ยวกับการแพร่กระจายเชื้อวัณโรคมาให้อ่าน และไม่เคยมหาข้อมูลที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับวัณโรคมาให้อ่านร้อยละ 60.9 และ 55.0 ตามลำดับ มีเพียง 1 ข้อที่กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่ง ร้อยละ 58.9 ที่สมาชิกในครอบครัวแนะนำให้ดูโทรทัศน์หรือฟังวิทยุ และตอบว่าไม่เคยร้อยละ 41.1

ตาราง 21 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อของการสนับสนุนทาง
ด้านข้อมูลข่าวสาร (ข้อคำถามด้านลบ)

การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร	ไม่เคย (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
สมาชิกในครอบครัวจะเลยในการ กระตุ้นเตือนให้ไปตรวจตามนัด	87 (57.6)	12 (7.9)	6 (4.0)	46 (30.5)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวขาดความสนใจ ที่จะหาเอกสารหรือแผ่นพับเกี่ยวกับ อาหารครบคุณค่าสำหรับผู้ป่วย วัณโรคมาให้อ่าน	32 (21.2)	17 (11.2)	27 (15.9)	78 (51.7)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวขาดความสนใจ ที่จะหาเอกสารหรือแผ่นพับเกี่ยวกับ การออกกำลังกายมาให้อ่าน	31 (20.5)	21 (13.9)	17 (11.3)	82 (54.3)	151 (100)

จากตาราง 21 กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งที่ได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร 1 ข้อ คือ สมาชิกในครอบครัวจะเลยในการกระตุ้นเตือนให้ไปตรวจตามนัด ร้อยละ 57.6 แต่สมาชิกเกินครึ่งที่ไม่ได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร 2 ข้อในเรื่อง สมาชิกในครอบครัวขาดความสนใจที่จะหาเอกสารหรือแผ่นพับเกี่ยวกับอาหารครบคุณค่าสำหรับผู้ป่วยวัณโรคมาให้อ่าน และสมาชิกในครอบครัวขาดความสนใจที่จะหาเอกสารหรือแผ่นพับเกี่ยวกับการออกกำลังกายมาให้อ่าน ตอบว่ามาก ร้อยละ 51.7 และ 54.3 ตามลำดับ

ตาราง 22 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อของการสนับสนุนด้าน
เงินทอง สิ่งของหรือการให้บริการ (ข้อความด้านบวก)

การสนับสนุนด้านเงินทอง สิ่งของ หรือการให้บริการ	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เคย (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
เมื่อท่านมีอาการผิดปกติหรืออาการ กำเริบสมาชิกในครอบครัวจะนำ ท่านไปรับการรักษาจากแพทย์ และอยู่ดูแลท่านตลอดเวลา	126 (83.4)	13 (8.6)	6 (4.0)	6 (4.0)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวสนับสนุนให้ ท่านดูโทรทัศน์หรือฟังวิทยุ เพื่อ เกิดความเพลิดเพลิน	120 (79.5)	16 (10.6)	7 (4.6)	8 (5.3)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวช่วยแบ่งเบาภาระ งานบ้านในขณะที่ท่านไม่สบายมาก และไม่สามารถทำงานได้ตามปกติ	116 (76.8)	21 (13.9)	6 (4.0)	8 (5.3)	151 (100)
เมื่อมีปัญหาด้านค่ารักษาสมาชิก ในครอบครัวสามารถช่วยเหลือได้	91 (60.3)	28 (18.5)	15 (9.9)	17 (11.3)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวจัดหาของใช้ ที่จำเป็นต่อกิจวัตรประจำวัน	73 (48.3)	19 (12.6)	7 (4.7)	52 (34.4)	151 (100)

จากตาราง 22 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนด้านเงินทอง สิ่งของ หรือการให้บริการอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ได้แก่ เมื่อมีอาการผิดปกติหรือกำเริบจะนำไปรับการรักษาจากแพทย์และอยู่ดูแลตลอด สนับสนุนให้ดูโทรทัศน์หรือฟังวิทยุเพื่อให้เกิดความเพลิดเพลิน ได้รับการช่วยแบ่งเบาภาระงานบ้านในขณะที่ไม่สบายมากหรือไม่สามารถทำงานได้ตามปกติ ได้รับการช่วยเหลือเมื่อมีปัญหาด้านค่ารักษา ตอบว่ามาก ร้อยละ 83.4 79.5 76.8 และ 60.3 ตามลำดับ มีเพียง 1 ข้อที่กลุ่มตัวอย่างไม่ถึงครึ่ง คือร้อยละ 48.3 ที่ตอบว่าอยู่ในระดับมาก คือสมาชิกในครอบครัวจัดหาของใช้ที่จำเป็นต่อกิจวัตรประจำวัน

ตาราง 23 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายชื่อของการสนับสนุนทางด้าน
เงินทอง สิ่งของหรือการให้บริการ (ข้อคำถามด้านลบ)

การสนับสนุนด้านเงินทอง สิ่งของ หรือการให้บริการ	ไม่เคย (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
สมาชิกในครอบครัวขาดการดูแล สิ่งของในบ้านให้สะอาดและปลอดภัย	102 (67.5)	20 (13.3)	17 (11.3)	12 (7.9)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวขาดการดูแลใน การจัดบริเวณบ้านให้สะอาดปลอดภัย	101 (66.9)	23 (15.2)	18 (11.9)	9 (6.0)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวละเลยในการหา อาหารที่มีประโยชน์ครบคุณค่า มาได้รับประทาน	94 (62.3)	19 (12.6)	12 (7.9)	26 (17.2)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวขาดความเอาใจใส่ ในการดูแลทำความสะอาดเครื่องนอน และห้องนอนของท่าน	89 (58.9)	27 (18.9)	12 (7.9)	23 (15.2)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวขาดการกระตุ้น เตือนให้รับประทานยาวันโรคตาม แผนการรักษาของแพทย์	79 (52.3)	16 (10.6)	11 (7.3)	45 (29.8)	151 (100)
สมาชิกในครอบครัวขาดความสนใจพา ท่านไปพักผ่อนหย่อนใจ เช่น สวนสาธารณะ ชายทะเล (ไม่ใช่สถานที่ที่มีผู้คนแออัด)	68 (45.0)	15 (9.9)	23 (15.2)	45 (29.9)	151 (100)

จากตาราง 23 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนด้านเงินทอง สิ่งของ หรือการให้บริการ 3 ข้อ ได้แก่ สมาชิกในครอบครัวขาดการดูแลในการจัดสิ่งของในบ้านให้ สะอาดและปลอดภัย ขาดการดูแลในการจัดบริเวณบ้านให้สะอาดปลอดภัย และละเลยใน การหาอาหารที่มีประโยชน์ครบคุณค่ามาให้รับประทาน ตอบว่าไม่เคย ร้อยละ 67.5 66.9 และ 62.3 ตามลำดับ มีเพียง 2 ข้อกลุ่มตัวอย่างเกินครึ่ง ตอบว่าไม่เคยในกรณีสมาชิกในครอบครัว ขาดความเอาใจใส่ในการดูแลทำความสะอาดเครื่องนอนและห้องนอน และขาดการกระตุ้นเตือน ให้รับประทานยาวันโรคตามแผนการรักษาของแพทย์ ร้อยละ 58.9 และ 52.3 ตามลำดับ และมี เพียง 1 ข้อที่กลุ่มตัวอย่างไม่ถึงครึ่ง คือร้อยละ 45.0 ที่ตอบว่าไม่เคย ในกรณีที่สมาชิกใน ครอบครัวขาดความสนใจในการพาไปพักผ่อนหย่อนใจ เช่น สวนสาธารณะ ชายทะเล (ไม่ใช่ สถานที่ที่มีผู้คนแออัด)

**ส่วนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางครอบครัว ความร่วมมือในการรักษา
ของผู้ป่วยวัณโรค และผลการรักษาวัณโรคของกลุ่มตัวอย่าง**

ตาราง 24 ความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางครอบครัวและความร่วมมือในการรักษาของ
ผู้ป่วยวัณโรค โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน

การสนับสนุนทางครอบครัว (151)	ความร่วมมือในการรักษา (151)	
	r	p - value
คะแนนการสนับสนุนทางครอบครัวโดยรวม	0.22	<.01

จากตาราง 24 เมื่อนำคะแนนการสนับสนุนทางครอบครัว และคะแนนความร่วมมือในการรักษาวัณโรคมาวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน พบว่าคะแนนการสนับสนุนทางครอบครัวกับคะแนนความร่วมมือในการรักษาวัณโรคของกลุ่มตัวอย่าง มีความสัมพันธ์กันเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.22 นั่นคือการสนับสนุนทางครอบครัวกับความร่วมมือในการรักษาวัณโรคของกลุ่มตัวอย่าง มีความสัมพันธ์กันเชิงบวกเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้