

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การเสนอผลการศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการศึกษาอำเภอแม่ลาว จังหวัดเชียงรายในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยาย และการบรรยายตามข้อมูลที่ได้รวบรวมไว้ ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานการนิเทศภายในตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประชากรผู้ให้ข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ คือ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาอำเภอแม่ลาว จังหวัดเชียงราย ปีการศึกษา 2540 จำนวน 18 โรงเรียน ประกอบด้วยผู้บริหารจำนวน 18 คน และครูผู้สอนที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 55 คน โดยมีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน	
	N = 18		N = 55	
เพศ				
ชาย	18	100.00	21	38.18
หญิง	-	0.00	34	61.82
อายุ				
ต่ำกว่า 30 ปี	-	0.00	-	0.00
30 - 40 ปี	1	1.56	20	36.36
มากกว่า 40 ปี	17	94.44	35	63.64
ตำแหน่งหน้าที่				
ผู้บริหารโรงเรียน	18	100.00	-	0.00
ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	-	0.00	2	3.64
ครู/อาจารย์ทำหน้าที่ปฏิบัติ การสอน	-	0.00	53	96.36
ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง/ปฏิบัติหน้าที่				
ต่ำกว่า 5 ปี	1	5.56	-	0.00
5 - 10 ปี	2	11.11	1	1.82
สูงกว่า 10 ปี	15	83.33	54	98.18
วุฒิทางการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	0.00	9	16.36
ปริญญาตรี	18	100.00	44	80.00
ปริญญาโท	-	0.00	-	0.00
อื่น ๆ	-	0.00	2	3.64

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน	
	N = 18		N = 55	
เคยเข้ารับการอบรมและ/หรือเข้าร่วมประชุม สัมมนาเกี่ยวกับเรื่องการนิเทศภายใน				
ไม่เคย	–	0.00	16	29.09
เคย	18	100.00	39	70.91
หน่วยงานที่จัดคือ				
สปจ.	6	33.33	7	12.73
สปอ.	18	100.00	34	61.83
หน่วยงานอื่น ๆ	2	11.11	11	20.00

ตารางที่ 2 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารโรงเรียน เป็นเพศชายทั้งหมด แต่สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นเพศหญิง ร้อยละ 61.82 เป็นเพศชาย ร้อยละ 38.18 อายุผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (17 คนใน 18 คน) มากกว่า 40 ปี ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 63.64 (35 คน) อายุสูงกว่า 40 ปี และ ร้อยละ 36.36 (หรือ 20 คน) มีอายุระหว่าง 30-40 ปี สำหรับตำแหน่งหน้าที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน 2 คน (ร้อยละ 3.64) และเป็นครู/อาจารย์ทำหน้าที่ปฏิบัติการสอน 53 คน (ร้อยละ 96.36) ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง/ปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน เกือบทั้งหมด (หรือ 15 คน) ดำรงตำแหน่งนี้มากกว่า 10 ปี และในขณะที่ครูผู้สอนร้อยละ 98.18 ก็ปฏิบัติหน้าที่มากกว่า 10 ปี

ผู้บริหารทั้งหมด มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ครูผู้สอน ร้อยละ 80.00 มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 16.36 และอื่น ๆ อีกร้อยละ 3.64 เช่น ประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรครูพิเศษมัธยม ส่วนการเคยเข้ารับการอบรมผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายใน ในขณะที่ครูผู้สอนเป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 70.91 (39 คน) เคยเข้ารับการอบรม อีกร้อยละ 29.09 ไม่เคยผ่านการอบรมมาก่อน

สำหรับหน่วยงานที่จัดการอบรม ประชุม สัมมนาเรื่องการนิเทศภายในให้กับบุคลากรบ่อยที่สุด คือ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ และรองลงไปคือ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด นอกนั้นเป็นกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน ตามลำดับ

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานการนิเทศภายในตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

ผู้ศึกษาได้ศึกษาถึงสภาพการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนภายใต้ขอบเขตงานนิเทศภายในตามมาตรฐานการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ประกอบด้วยองค์ประกอบ 5 ประการ ซึ่งโรงเรียนจะต้องดำเนินการ การกำหนดผู้รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจนผู้รับผิดชอบงานมีความเข้าใจขอบข่ายของงานและความรับผิดชอบของตนการจัดระบบข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการวางแผนนิเทศ การวางแผนนิเทศที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และความต้องการของโรงเรียน การดำเนินการตามแผนนิเทศที่วางไว้ และการประเมินผลการนิเทศอย่างเป็นระบบและนำผลการประเมินมาปรับปรุงการนิเทศของโรงเรียน ซึ่งได้แสดงไว้ในตารางที่ 3 - 27 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับคำกล่าวที่ว่า "ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับการนิเทศภายในโรงเรียนเท่าที่ควร"

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	4	22.22	35	63.63	39	53.43
ไม่เห็นด้วย	12	66.67	15	27.27	27	36.99
ไม่แน่ใจ	2	11.11	5	9.10	7	9.58

จากตารางที่ 3 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 66.67 ไม่เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนจำนวนใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 63.63 หรือ 35 คนใน 55 คน) เห็นด้วย จะเห็นได้ว่าให้ความเห็นขัดแย้งกัน อาจเป็นเพราะประสบการณ์และความคิดในการปฏิบัติงานไม่เหมือนกัน

ตารางที่ 4 การจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นลายลักษณ์อักษร

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี	17	94.44	47	85.45	64	87.67
ไม่มี	1	5.56	8	14.55	9	12.33

ตารางที่ 4 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (17 คนในจำนวน 18 คน) ตอบว่า มีการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นลายลักษณ์อักษร ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 85.45 (หรือ 47 คน) ตอบเช่นกัน มีเพียงโรงเรียนเดียวที่ไม่ได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายใน และมีครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในถึง 8 คน ที่ตอบว่าไม่มี ซึ่งบางส่วนอาจจะไม่เห็นคำสั่งของโรงเรียนที่แต่งตั้ง

ตารางที่ 5 ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างเป็นทางการ

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	18	100.00	50	90.91	68	93.15
ไม่เห็นด้วย	0	0	4	7.27	4	5.48
ไม่แน่ใจ	0	0	1	1.82	1	1.37

ตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด (18 คน) ตอบว่าเห็นด้วยกับการแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายในอย่างเป็นทางการ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 90.91 (หรือ 50 คนใน 55 คน) ก็ตอบเช่นเดียวกัน ซึ่งความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนในตารางนี้ขัดแย้งกับตารางที่ 4 จำนวน 1 ราย แสดงว่าเห็นด้วย แต่ไม่ได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายใน

ตารางที่ 6 ความเห็นเกี่ยวกับประโยคที่ว่า "ผู้บริหารโรงเรียนจำนวนไม่น้อย ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การนิเทศภายในและกระบวนการนิเทศภายใน"

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	7	38.89	34	61.82	41	56.16
ไม่เห็นด้วย	8	44.44	10	18.18	18	24.66
ไม่แน่ใจ	3	15.67	11	20.00	14	19.18

ตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียน เพียง 7 คน ใน 18 คน ที่เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 61.82 (หรือ 34 คนใน 55 คน) เห็นด้วย ผู้บริหารโรงเรียนตอบไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.67 ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 20.00 ก็ตอบเช่นกัน

ตารางที่ 7 ความเห็นเกี่ยวกับประโยคที่ว่ากรรมการนิเทศภายในโรงเรียนทุกคนของโรงเรียน
มีความรู้ความเข้าใจภารกิจ การนิเทศภายในของตนเองเป็นอย่างดี

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	12	66.67	27	49.09	39	53.42
ไม่เห็นด้วย	2	11.11	13	23.64	15	20.55
ไม่แน่ใจ	4	22.22	15	27.27	19	26.03

ตารางที่ 7 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 66.67 (หรือ 12 คน ใน 18 คน) ตอบว่าเห็นด้วย ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 49.09 (หรือ 27 คน ใน 55 คน) ที่ตอบเช่นเดียวกัน และผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 22.22 ที่ตอบไม่แน่ใจ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 27.27 ก็ตอบเช่นเดียวกัน ซึ่งแสดงว่ายังมีกรรมการบางส่วนไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเอง

ตารางที่ 8 ความเห็นเกี่ยวกับประโยคที่ว่าครูที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายใน
โรงเรียนได้ผ่านความเห็นชอบของคณะครูในโรงเรียนมาแล้ว

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	17	94.44	38	69.09	55	75.34
ไม่ใช่	1	5.56	17	30.91	18	24.66

ตารางที่ 8 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 17 คนใน 18 คน) ตอบว่า
ใช่ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนร้อยละ 69.09 (หรือ 38 คนใน
55 คน) ก็ตอบเช่นเดียวกัน มีผู้บริหารเพียงรายเดียวที่ตอบไม่ใช่ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ
นิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 30.91 ก็ตอบเช่นนั้น

ตารางที่ 9 การนำข้อมูลที่โรงเรียนมีอยู่ ไปใช้ประกอบในการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	18	100.00	45	81.82	63	86.30
ไม่ใช่	0	0	10	18.18	10	13.70

ตารางที่ 9 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด (หรือ 18 คน) เห็นว่าได้มีการนำข้อมูลที่โรงเรียนมีอยู่ไปใช้ประกอบในการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 81.82 (หรือ 45 ใน 55 คน) ที่ตอบเช่นนั้น มีครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 18.18 ที่ตอบไม่ใช่

ตารางที่ 10 การนำเอาสภาพการจัดการเรียนการสอนของครูที่แสดงให้เห็นพัฒนาการการสอนของครูมาใช้เป็นข้อมูลประกอบในการวางแผนการนิเทศ

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	18	100.00	41	85.45	65	89.04
ไม่ใช่	0	0	8	14.55	8	10.96

ตารางที่ 10 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด (หรือ 18 คน) เห็นว่ามีการนำเอาสภาพการจัดการเรียนการสอนของครูที่แสดงให้เห็นพัฒนาการการสอนของครูมาใช้เป็นข้อมูลประกอบในการวางแผนการนิเทศ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 85.45 (หรือ 47 คนใน 55 คน) ก็ตอบเช่นนั้น

ตารางที่ 11 การนำเอาความต้องการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครู มาใช้ประกอบ
การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	17	94.44	46	83.64	63	86.30
ไม่ใช่	1	5.56	9	16.36	10	13.70

ตารางที่ 11 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 17 คนใน 18 คน) เห็นว่า
มีการนำเอาความต้องการพัฒนาการเรียนการสอนของครู มาใช้ประกอบในการวางแผนการนิเทศ
ภายในโรงเรียน และในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 83.64
(หรือ 46 คนใน 55 คน) ก็ตอบเช่นนั้น

ตารางที่ 12 ความเห็นเกี่ยวกับประโยคที่ว่าความพึงพอใจของคณะครูในโรงเรียนต่อการนิเทศ
ภายในของคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	12	66.67	29	52.73	41	56.16
ไม่เห็นด้วย	0	0	6	10.91	6	8.22
ไม่แน่ใจ	6	33.33	20	36.36	26	35.62

ตารางที่ 12 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 66.67 (หรือ 12 คนใน 18 คน) เห็นว่าคณะครูพึงพอใจ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 52.73 (หรือ 29 คน ใน 55 คน) ก็ตอบเช่นเดียวกัน ไม่มีผู้บริหารคนใดเห็นว่าคณะครูไม่พึงพอใจ มีเพียง 6 คน ที่เห็นว่าคณะครูไม่พึงพอใจ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน 6 คน เห็นว่าคณะครูไม่พึงพอใจ และมีมากถึง 20 คน ไม่แน่ใจว่าคณะครูพึงพอใจหรือไม่

ตารางที่ 13 ความเห็นเกี่ยวกับประโยคที่ว่าครูส่วนใหญ่ในแต่ละโรงเรียนที่ยังไม่ปรับเปลี่ยน
พฤติกรรมการสอน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	7	38.89	33	60.00	40	55.79
ไม่เห็นด้วย	8	44.44	13	23.64	21	28.77
ไม่แน่ใจ	3	16.67	9	16.36	12	16.44

ตารางที่ 13 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่เป็นไปในแนวเดียวกันกล่าวคือ มีเพียง 7 คนใน 18 คน ที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน โรงเรียน ร้อยละ 60.00 (หรือ 33 คนใน 55 คน) ตอบเช่นนั้น มีผู้บริหาร ร้อยละ 16.67 เห็นว่าไม่แน่ใจ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 16.36 ไม่แน่ใจว่ามีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการสอนหรือไม่

ตารางที่ 14 ประโยคที่ว่าโรงเรียน แต่ละโรงเรียนการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง อย่างน้อย
3 ปีการศึกษาไว้อย่างเป็นระบบ

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	15	83.33	43	78.18	58	79.45
ไม่ใช่	3	16.67	12	21.82	15	20.55

ตารางที่ 14 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 15 คนใน 18 คน ตอบว่า
โรงเรียนแต่ละโรงเรียนดำเนินการจัดเก็บ ข้อมูลย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปีการศึกษาไว้เป็นอย่างเป็น
ระบบ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 78.18 (หรือ 43 คน ใน
55 คน) ตอบเช่นนั้น

ตารางที่ 15 โรงเรียนมีแผนการนิเทศภายใน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี	14	77.78	41	74.55	55	75.34
ไม่มี	4	22.22	14	25.45	18	24.66

ตารางที่ 15 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 77.78 (หรือ 14 คนใน 18 คน) ตอบว่าโรงเรียนมีแผนการนิเทศภายในโรงเรียน ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนร้อยละ 74.55 (หรือ 41 คนใน 55 คน) ตอบเช่นกัน และมีเพียง 4 โรงเรียนที่ไม่มีแผนการนิเทศภายใน

ตารางที่ 16 ความเห็นเกี่ยวกับ แผนการนิเทศภายในโรงเรียนของแต่ละโรงเรียนตอบสนองความต้องการ และระดับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครู

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	12	66.67	35	63.64	47	64.38
ไม่เห็นด้วย	0	0	3	5.45	3	4.11
ไม่แน่ใจ	6	33.33	17	30.91	23	31.51

ตารางที่ 16 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 66.67 (หรือ 12 คนใน 18 คน) เห็นว่า แผนการนิเทศภายในโรงเรียนตอบสนองความต้องการ และระดับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครู ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 63.64 (หรือ 35 คน ใน 55 คน) ก็ตอบเช่นเดียวกัน ผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 33.33 ไม่แน่ใจว่า แผนการนิเทศภายในจะตอบสนองความต้องการ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 30.91 ก็ตอบเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 17 ความเห็นเกี่ยวกับข้อความที่ว่ากิจกรรมที่กำหนดไว้ในแผนการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เสริมสร้างความรู้และความสามารถของครู

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	17	94.44	40	72.73	57	78.08
ไม่เห็นด้วย	0	0	4	7.27	4	5.48
ไม่แน่ใจ	1	5.56	11	20.00	12	16.44

ตารางที่ 17 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 17 คนใน 18 คน) เห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดไว้ในแผนการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เสริมสร้างความรู้และความสามารถของครู ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนร้อยละ 72.73 (หรือ 40 คน) ตอบเช่นเดียวกัน และผู้บริหารโรงเรียน เพียง 1 คน ที่ไม่แน่ใจ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 11 คน ตอบเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 18 การประชุมชี้แจงเนื้อหารายละเอียดของแผนการนิเทศภายในให้ครูทุกคนได้รับทราบ

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปฏิบัติ	15	83.33	41	74.55	56	76.71
ไม่ได้ปฏิบัติ	3	16.67	14	25.45	17	23.29

ตารางที่ 18 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 15 คน ใน 18 คน) เห็นว่าโรงเรียนได้ทำการประชุมชี้แจงเนื้อหา รายละเอียดของแผนการนิเทศภายในให้ครูทุกคนได้รับทราบ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 74.55 (หรือ 41 คนใน 55 คน) ตอบเช่นนั้น และแสดงว่ามี 3 โรงเรียนไม่ได้ทำ

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน
โรงเรียนได้ปฏิบัติงานร่วมกับคณะผู้นิเทศภายใน ดำเนินการตามแผนการนิเทศภายใน
ที่กำหนดไว้

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปฏิบัติ	15	83.33	38	69.09	53	72.60
ไม่ได้ปฏิบัติ	3	16.67	17	30.91	20	27.40

ตารางที่ 19 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 15 คนใน 18 คน) ตอบ
ว่าได้ปฏิบัติงานร่วมกับคณะผู้นิเทศภายในดำเนินการตามแผนการนิเทศภายในที่กำหนดไว้ ในขณะที่
ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 69.09 (หรือ 38 คนใน 55 คน) ตอบว่า
ได้ปฏิบัติเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อความที่ว่าผู้บริหารโรงเรียนให้การสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนการนิเทศภายในที่วางไว้

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	16	88.89	39	70.91	55	75.34
ไม่เห็นด้วย	0	0	6	10.91	6	8.22
ไม่แน่ใจ	2	11.11	10	18.18	12	16.44

ตารางที่ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 16 คน ใน 18 คน) เห็นว่าตัวผู้บริหารโรงเรียนให้การสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนการนิเทศภายในที่วางไว้ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 70.91 (หรือ 39 คนใน 55 คน) ก็เห็นเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 21 ความเห็นเกี่ยวกับข้อความที่ว่า "ครูส่วนใหญ่ไม่เขียนแผนการสอนอย่างต่อเนื่อง
อย่างเป็นปัจจุบัน"

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	11	61.11	45	81.82	56	76.71
ไม่เห็นด้วย	4	22.22	4	7.27	8	10.96
ไม่แน่ใจ	3	16.67	6	10.91	9	12.33

ตารางที่ 21 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 61.11 (หรือ 11 คนใน 18 คน) เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว ขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในร้อยละ 81.82 (หรือ 45 คนใน 55 คน) ก็ตอบเช่นเดียวกัน ผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 16.67 ไม่แน่ใจในการไม่เขียนแผนการสอนของครู ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 10.91 ตอบเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 22 ความเห็นเกี่ยวกับข้อความที่ว่าครูผู้สอนในโรงเรียนส่วนใหญ่จะทำการสอนเพื่อให้ผู้บังคับบัญชาตรวจเท่านั้นไม่ได้ใช้สอนจริง

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	1	5.56	28	50.91	29	39.73
ไม่เห็นด้วย	8	44.44	16	29.09	24	32.87
ไม่แน่ใจ	9	50.00	11	20.00	20	27.40

ตารางที่ 22 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเพียงคนเดียวเท่านั้นที่เห็นว่าข้อความนี้เป็นจริง ในขณะที่อีกครึ่งต่อครึ่ง (8 กับ 9) เห็นว่าไม่จริงและไม่แน่ใจ ในขณะที่ครูผู้สอน ร้อยละ 50.91 (หรือ 28 คน ใน 55 คน) เห็นว่าเป็นจริงเช่นนั้น

ตารางที่ 23 ความเห็นเกี่ยวกับข้อความที่ว่าครูในโรงเรียน มีการสำรวจและใช้วิทยากรในท้องถิ่นให้เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	13	72.22	36	65.45	49	67.12
ไม่ใช่	2	11.11	8	14.55	10	13.70
ไม่แน่ใจ	3	16.67	11	20.00	14	19.18

ตารางที่ 23 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 72.22 (หรือ 13 คนใน 18 คน) เห็นว่าครูในโรงเรียนได้ทำเช่นนั้น ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 65.45 (หรือ 36 คน ใน 55 คน) ตอบเช่นเดียวกัน ผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 16.67 ไม่แน่ใจว่าจะมีการทำอย่างนั้น ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 20.00 ตอบเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 24 คณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียนศึกษารูปแบบ วิธีการ สื่อ และเครื่องมือในการนิเทศ

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้ปฏิบัติ	16	88.89	40	72.73	56	76.71
ไม่ได้ปฏิบัติ	2	11.11	15	27.27	17	23.29

ตารางที่ 24 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนเกือบทั้งหมด (หรือ 16 คนใน 18 คน) ได้ศึกษารูปแบบ วิธีการสื่อ และเครื่องมือในการนิเทศ และในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 72.73 (หรือ 40 คน ใน 55 คน) เห็นเช่นนั้น

ตารางที่ 25 โรงเรียนมีแผนการประเมินผลการนิเทศภายใน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี	13	72.22	38	69.09	51	69.86
ไม่มี	5	27.78	17	30.91	22	30.1

ตารางที่ 25 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 72.22 (หรือ 13 คนใน 18 คน) เห็นว่า มีแผนการประเมินผลการนิเทศภายในของโรงเรียน ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 69.09 (หรือ 38 คนใน 55 คน) เห็นเช่นเดียวกัน เมื่อเปรียบเทียบกับตารางที่ 15 โรงเรียนที่ไม่มีแผนการนิเทศภายใน 4 โรงเรียน ในขณะที่แผนการประเมินผลการนิเทศภายในไม่มี 5 โรงเรียน แสดงว่ามีเพียงโรงเรียนเดียว มีแผนการนิเทศภายในแต่ไม่มีแผนการประเมินผลการนิเทศภายใน

ตารางที่ 26 ครูผู้สอนในโรงเรียนไม่ยอมรับการนิเทศของครูผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ
นิเทศภายใน

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จริง	0	0	10	18.18	10	13.70
ไม่จริง	13	72.22	31	56.36	44	60.27
ไม่แน่ใจ	5	27.78	14	25.46	19	26.03

ตารางที่ 26 แสดงว่า ไม่มีผู้บริหารโรงเรียนแม้แต่คนเดียวตอบว่าเป็นความจริง ใน
เรื่องนี้ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนร้อยละ 18.18 (หรือ 10 คนใน
55 คน) ที่ตอบเช่นนั้น และมีครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน ร้อยละ 56.36 บอกว่าไม่จริง
และร้อยละ 25.46 บอกว่าไม่แน่ใจ

ตารางที่ 27 การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นเสมือนไฟไหม้ฟาง ถ้าหากไม่มีการเน้นย้ำจากหน่วยเหนือ โรงเรียนก็จะไม่ดำเนินการ หากดำเนินการก็จะไม่สม่ำเสมอ

รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการ		รวม	
	N = 18		N = 55			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จริง	7	38.89	38	69.09	45	61.64
ไม่จริง	6	33.33	11	20.00	17	23.29
ไม่แน่ใจ	5	27.78	6	10.91	11	15.07

ตารางที่ 27 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเพียงร้อยละ 38.89 (หรือ 7 คนใน 18 คน) เท่านั้นที่ระบุว่าเป็นความจริงในเรื่องนี้ ในขณะที่ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 69.09 (หรือ 38 คนใน 55 คน) ผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 33.33 ตอบว่าไม่จริง และร้อยละ 27.78 เห็นว่าไม่แน่ใจ สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ร้อยละ 20.00 เห็นว่าไม่จริง และร้อยละ 10.91 เห็นว่าไม่แน่ใจ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน

ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา จากผู้บริหารโรงเรียน 18 คน และครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 55 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นรายชื่อดังต่อไปนี้

ข้อ 1. ในกรณีที่ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้ความสำคัญต่อการนิเทศภายในโรงเรียนเท่าที่ควร มีข้อมูลดังนี้

มีผู้บริหารจำนวน 14 คน เห็นว่าควรประชุมกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนเพื่อหาทางแก้ไขร่วมกัน และจำนวน 10 คนเห็นว่าควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการนิเทศภายใน ให้ทบทวนภารกิจการนิเทศภายใน

ในส่วน of ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 36 คน เห็นว่าควรประชุมคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 20 คน เห็นว่าควรเสนอที่ประชุมให้ทบทวนภารกิจการนิเทศภายในโรงเรียน และมีจำนวน 7 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นดังนี้

1. เชิญศึกษานิเทศก์จากภายนอกไปนิเทศชี้แจง
2. จัดให้มีการประชุมเป็นพิเศษเกี่ยวกับเรื่องนิเทศภายใน

ข้อ 2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการที่ผู้บริหารโรงเรียน ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องกระบวนการนิเทศภายใน

มีผู้บริหาร จำนวน 12 คน เห็นว่าควรเสนอแนะแนวทางในที่ประชุมคณะกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 12 คน เช่นกันก็เห็นด้วยว่าควรร่วมกับกรรมการท่านอื่นอภิปรายเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องกระบวนการนิเทศภายในและมีเพียง 2 คน ที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ในส่วน of ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 33 คน เห็นด้วยกับการร่วมกับการนิเทศภายในท่านอื่นอภิปรายแลกเปลี่ยนความรู้ความเข้าใจกันในเรื่องที่ว่าด้วยกระบวนการนิเทศ จำนวน 17 คน เห็นว่าควรเสนอแนะแนวทางในที่ประชุมคณะกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 5 คน เห็นว่าครูผู้สอนควรจัดเอกสารความรู้เรื่องการนิเทศภายในให้ผู้บริหารโรงเรียนศึกษาค้นคว้า และมีเพียง 7 คน ที่เห็นเป็นอย่างอื่น คือ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอควรจัดอบรมการนิเทศภายในให้สำหรับผู้บริหาร

ข้อ 3. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน
ไม่มีเวลาหรือมีแต่ไม่เพียงพอในการนิเทศ

มีผู้บริหารจำนวน 10 คน เห็นว่าควรจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานให้ชัดเจน จำนวน 9 คน
เสนอว่าควรให้คำปรึกษาภายนอกเวลาสอน และจำนวน 8 คน เห็นว่าควรยืดหยุ่นการสอนของตนเอง
และหาเวลาว่างเพื่อทำการนิเทศ

ในส่วนของครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 22 คน เห็นว่าควรจัดทำปฏิทิน
การปฏิบัติงานให้ชัดเจน จำนวน 21 คน เห็นว่า ควรยืดหยุ่นการสอนของตนเอง และหาเวลาว่าง
เพื่อทำการนิเทศ จำนวน 18 คน เห็นว่าควรให้คำปรึกษาภายนอกเวลาสอน และจำนวน 2 คน ที่
เห็นเป็นอย่างอื่น คือให้พูดถึงปัญหาที่เกิดขึ้นนอกเวลาสอนหรือเมื่อมีเวลาว่าง

ข้อ 4 ในกรณีการนิเทศภายในของคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งไม่ได้สร้างความพึงพอใจ
ให้แก่ครูส่วนใหญ่ในโรงเรียน

ผู้บริหารจำนวน 13 คน เห็นว่า ควรจัดประชุมคณะกรรมการนิเทศภายในเพื่อหาแนวทาง
ปรับปรุงและพัฒนา จำนวน 9 คน เห็นว่าควรสอบถามความคิดเห็นและความต้องการของครูในการ
นิเทศภายในและอีกจำนวน 9 คนก็ให้ความเห็นว่า ควรหาวิธีการนิเทศภายในให้สอดคล้องกับ
ความต้องการของครู

ในส่วนของครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 34 คน เห็นว่าควรสอบถาม
ความคิดเห็นและความต้องการของครูในการนิเทศภายใน จำนวน 16 คน เห็นว่าควรหาวิธีการ
นิเทศภายในให้สอดคล้องกับความต้องการของครู จำนวน 13 คน เห็นว่าควรจัดประชุม
คณะกรรมการเพื่อหาแนวทางปรับปรุงและพัฒนา และมีเพียง 4 คน ที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ 5. ในกรณีที่พบว่าครูผู้สอนในโรงเรียนยังไม่ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการสอน

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 14 คน เสนอแนะว่าควรพาไปศึกษาดูงานการสอนใน
โรงเรียนที่ครูประสบผลสำเร็จด้านการสอน จำนวน 9 คน เห็นว่าควรแนะนำให้ไปสังเกตการสอน
ของครูดีเด่น และจำนวน 8 คน เห็นว่าควรบอกกับเจ้าตัวโดยตรงให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการสอน

ในส่วนของครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 49 คน เสนอว่าควรพาไปศึกษา
ดูงานการสอนในโรงเรียนที่ครูประสบผลสำเร็จด้านการสอน และจำนวน 9 คน มีความเห็นว่า

ควรแนะนำให้ไปสังเกตการสอนของครูดีเด่น จำนวน 4 คน เห็นว่าออกกับเจ้าตัวโดยตรงให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการสอน และจำนวน 6 คน ที่มีความคิดเห็นเป็นอย่างอื่น คือ ให้ผู้บริหารโรงเรียนกำกับดูแลการสอนอย่างใกล้ชิด

ข้อ 6. กรณีที่โรงเรียนยังไม่มีแผนการนิเทศภายใน

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 15 คน เห็นควรจัดประชุมวางแผนในการจัดทำแผนการนิเทศภายในร่วมกับกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 11 คน เสนอว่าควรสำรวจข้อมูลทั้งอดีตปัจจุบัน และอนาคตเพื่อใช้เป็นประโยชน์ในการวางแผน และจำนวน 6 คน เห็นว่าควรจัดทำแผนการนิเทศภายในและดำเนินการตามแผน

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 32 คน เห็นว่าควรจัดประชุมวางแผนในการจัดทำแผนการนิเทศภายในร่วมกับกรรมการนิเทศภายใน และจำนวน 18 คน เสนอว่าควรจัดทำแผนการนิเทศภายในและดำเนินการตามแผน และมีจำนวน 16 คน ที่เห็นควรสำรวจข้อมูลทั้งอดีต ปัจจุบัน และอนาคต เพื่อใช้เป็นประโยชน์ในการวางแผน และมีเพียง 3 คน ที่มีความเห็นอื่น ๆ ดังนี้

1. ผู้บริหารมีส่วนสำคัญในการกำหนดทิศทางการศึกษา
2. ควรมีการประชุมปรึกษาหารือ และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

ข้อ 7. ในกรณีที่จะให้ครูในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายใน

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 14 คน เสนอว่าควรให้เข้าร่วมประชุมวางแผน จำนวน 9 คน เห็นว่าควรเขียนอุปสรรค ปัญหาและความต้องการพัฒนาส่งให้คณะกรรมการนิเทศภายในและจำนวน 9 คนเช่นกันที่เห็นว่าเป็นอนุกรรมการจัดทำแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

ในส่วนของครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 34 คน เสนอว่า ควรเขียนอุปสรรค ปัญหา และความต้องการพัฒนาส่งให้คณะกรรมการนิเทศภายใน และจำนวน 17 คน เห็นว่าควรให้เข้าร่วมประชุมวางแผน จำนวน 5 คน เห็นว่าควรเป็นอนุกรรมการจัดทำแผนการนิเทศภายในและมีเพียง 4 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ 8 ในกรณีการช่วยเหลือครูให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

ผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 15 คน มีความเห็นว่าควรแจ้งในที่ประชุมครูประจำเดือน จำนวน 12 คน เห็นว่าควรสนทนากับครูเกี่ยวกับการนิเทศภายใน เมื่อมีเวลว่าง จำนวน 9 คน เห็นว่าควรจัดทำหนังสือเวียนพร้อมเอกสารแนะนำและมีเพียง 2 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ดังนี้

1. จัดประชุมระดับกลุ่มโรงเรียนเพื่อให้ความรู้
2. ประสานงานกับศึกษานิเทศก์อำเภอ/จังหวัด/กรม ฯลฯ เพื่อขอคำแนะนำ

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 36 คน เห็นว่าควรแจ้งในที่ประชุมครูประจำเดือน จำนวน 30 คน เห็นว่าควรสนทนากับครูเกี่ยวกับการนิเทศภายในเมื่อมีเวลว่าง จำนวน 10 คน เห็นว่าควรจัดทำหนังสือเวียนพร้อมเอกสารแนะนำและมีเพียง 2 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ 9. วิธีการนิเทศภายในโรงเรียน ตามภารกิจและแผนการนิเทศภายในที่วางไว้

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 15 คน เห็นว่า ควรใช้วิธีเข้าเยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอน จำนวน 12 คน เห็นว่าควรสนทนากับครูเกี่ยวกับการจัด/กระบวนการเรียนการสอน จำนวน 8 คน เห็นว่าควรจัดประชุม อบรม สัมมนา และจำนวน 1 คนมีความเห็นเป็นอย่างอื่น ดังนี้ คือ มอบหมายงานโดยผ่านหนังสือบันทึกข้อความ

ในส่วน of ครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 37 คน เห็นว่าควรใช้วิธีสนทนากับครูเกี่ยวกับการจัด/กระบวนการเรียนการสอน จำนวน 26 คน เสนอว่าควรเข้าเยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอน จำนวน 7 คน เสนอว่าควรจัดประชุมอบรมสัมมนาและมีเพียง 4 คนที่มีความคิดเห็นเป็นอย่างอื่นดังนี้ คือ ควรจัดให้มีการประเมินห้องเรียนให้ได้มาตรฐาน

ข้อ 10 ในการดำเนินการดำเนินงานตามกำหนดการหรือปฏิทินการนิเทศภายในที่โรงเรียนได้กำหนดไว้แล้วผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 14 คน เห็นว่าควรยืดหยุ่นตามเวลาและโอกาสสมควร จำนวน 10 คน เห็นว่าควรเข้าเยี่ยมและสังเกตการสอนในห้องที่ได้รับความหมาย และจำนวน 9 คน เห็นว่าควรดำเนินการตามแผนการนิเทศภายในและกำหนดการนิเทศอย่างจริงจัง

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 32 คน เห็นว่าควรยืดหยุ่นตามเวลาและโอกาสสมควร จำนวน 16 คน เห็นว่าควรเข้าเยี่ยมและสังเกตการสอนในห้องที่ได้รับความหมาย จำนวน 16 คน เห็นว่าควรดำเนินการตามแผนการนิเทศภายในและกำหนดการนิเทศอย่างจริงจังและมีเพียง 3 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ 11 ในกรณีเมื่อพบว่าครูส่วนใหญ่เขียนแผนการสอนอย่างไม่ต่อเนื่องและไม่เป็นปัจจุบัน ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 13 คน เห็นว่าควรแจ้งให้ส่งแผนการสอนเพื่อตรวจสอบล่วงหน้าก่อนนำไปสอน จำนวน 10 คน เห็นว่าควรทำเป็นตัวอย่างและเสนอแนะให้ทำสม่ำเสมอ มีเพียง 1 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ในส่วนของผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในจำนวน 27 คน เห็นว่าควรทำเป็นตัวอย่าง และเสนอแนะให้ทำสม่ำเสมอ จำนวน 26 คน เสนอว่าควรแจ้งให้ส่งแผนการสอนเพื่อตรวจสอบล่วงหน้าก่อนนำไปสอน จำนวน 13 คน เสนอว่าควรรายงานผู้บริหาร และมีเพียง 5 คน ที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นดังนี้ คือ แจ้งในที่ประชุมประจำเดือนว่าขอให้ส่งแผนการสอนให้ผู้บริหาร ตรวจสอบล่วงหน้าก่อนนำไปสอน

ข้อ 12 ในกรณีที่โรงเรียนได้เป็นตัวแทนโรงเรียนต้นแบบการนิเทศภายในโรงเรียนของอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 16 คน เห็นว่าควรจัดประชุมครูเพื่อเตรียมการพัฒนากการนิเทศภายในให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จำนวน 15 คน เห็นว่าควรปรับปรุงแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนให้เหมาะสมกับการได้เป็นต้นแบบการนิเทศ จำนวน 13 คน เห็นว่าควรกระตุ้นให้ครูเขียนแผนการสอนให้เป็นปัจจุบันและสอนตามแผนอย่างสม่ำเสมอ และจำนวน 11 คน เสนอว่าควรกระตุ้นให้บุคลากรทุกคน จัดและปฏิบัติงานธุรการของตนเองและในชั้นเรียนให้เรียบร้อย

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 30 คนเห็นว่าการจัดประชุมครูเพื่อเตรียมการพัฒนากการนิเทศภายในให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จำนวน 24 คน เห็นว่าควรปรับปรุงแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนให้เหมาะสมกับการได้เป็นต้นแบบการนิเทศภายใน จำนวน 15 คน เห็นว่าควรกระตุ้นให้บุคลากรทุกคนจัดและปฏิบัติงานธุรการของตนเองและในชั้นเรียนให้เรียบร้อยอยู่เสมอ และจำนวน 15 คนเสนอว่าควรกระตุ้นให้ครูเขียนแผนการสอนให้เป็นปัจจุบัน และสอนตามแผนการสอนอย่างสม่ำเสมอ

ข้อ 13 การดำเนินการเกี่ยวกับแหล่งวิทยาการในท้องถิ่นที่มีอยู่ในท้องถิ่นที่โรงเรียนตั้งอยู่ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวนทั้งหมด 18 คน มีความเห็นว่าการขอความร่วมมือกับแหล่งวิทยาการในท้องถิ่นในการจัดการเรียนการสอนจำนวน 12 คน เห็นว่าควรสำรวจแหล่งวิทยาการในท้องถิ่นให้ครอบคลุมและทั่วถึงและจำนวน 11 คน เห็นว่าควรจัดทำกำหนดการหรือปฏิทินการใช้แหล่งวิทยาการในท้องถิ่น

ในส่วนของผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนจำนวน 37 คน เห็นว่า ควรขอความร่วมมือกับแหล่งวิทยากรในท้องถิ่นในการจัดการเรื่องการสอน จำนวน 16 คน เห็นว่า ควรสำรวจแหล่งวิทยากรในท้องถิ่นให้ครอบคลุมและทั่วถึง จำนวน 15 คน เห็นว่าควรจัดทำกำหนดการหรือปฏิทินการใช้แหล่งวิทยากรในท้องถิ่น และมีเพียง 1 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ดังนี้ คือ วิทยากรในท้องถิ่นไม่ค่อยมีเวลาในการให้ความร่วมมือ

ข้อ 14. ในกรณีที่โรงเรียนยังไม่มีเครื่องมือในการนิเทศภายในหรือมีแต่ไม่ครอบคลุมและชัดเจน

ผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 15 คน เห็นว่าควรจัดประชุมคณะกรรมการนิเทศภายในเพื่อปรับปรุงเครื่องมือที่มีอยู่เดิม จำนวน 12 คนที่เสนอว่าควรเสนอในที่ประชุมคณะครูทั้งหมดเพื่อขอความเห็นชอบในการจัดทำเครื่องมือหรือปรับปรุงเครื่องมือ และจำนวน 12 คน เช่นกันก็เห็นว่าควรเชิญศึกษานิเทศก์หรือผู้อำนวยการมาร่วมจัดทำเครื่องมือในการนิเทศ

ในส่วนของผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 36 คน เห็นว่าควรเสนอให้ที่ประชุมคณะครูทั้งหมดเพื่อขอความเห็นชอบในการจัดทำเครื่องมือหรือปรับปรุงเครื่องมือ จำนวน 19 คน เห็นว่าควรเชิญศึกษานิเทศก์หรือผู้อำนวยการมาร่วมจัดทำเครื่องมือในการนิเทศ และจำนวน 12 คนที่เห็นควรเสนอในที่ประชุมครูทั้งหมดเพื่อขอความเห็นชอบในการจัดทำเครื่องมือหรือปรับปรุงเครื่องมือ

ข้อ 15. เครื่องมือในการนิเทศภายในโรงเรียนที่ดีนั้นควรมีลักษณะอย่างไร

ผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 17 คน เห็นว่าต้องเป็นเครื่องมือที่มีความเที่ยงตรง จำนวน 15 คน เห็นว่าต้องครอบคลุมกิจกรรมทุกอย่างที่ครูได้ปฏิบัติ จำนวน 12 คน เห็นว่าต้องเป็นเครื่องมือที่สร้างความยุติธรรมแก่ครูทุกคน และจำนวน 12 คนเช่นกันที่เห็นว่าต้องเป็นเครื่องมือที่นำไปทดลองใช้และปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพแล้ว

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 27 คน เห็นว่าต้องเป็นเครื่องมือที่นำไปทดลองใช้และปรับปรุง จำนวน 21 คน เห็นว่าต้องเป็นเครื่องมือที่สร้างความยุติธรรมแก่ครูทุกคน จำนวน 18 คนเห็นว่าจะต้องครอบคลุมกิจกรรมทุกอย่างที่ครูได้ปฏิบัติ และมีเพียง 9 คนที่เห็นว่าต้องเป็นเครื่องมือที่มีความเที่ยงตรง

ข้อ 16 ในกรณีเกี่ยวกับแผนการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียนที่เหมาะสมกับโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 15 คน เห็นว่าระยะเวลาการประเมินที่เหมาะสม จำนวน 14 คน เห็นว่าควรครอบคลุมสิ่งที่จะประเมิน จำนวน 13 คน เห็นว่าควรกำหนดเครื่องมือประเมินที่ชัดเจน และจำนวน 11 คนที่เห็นว่าควรระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน

ในส่วนครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 26 คน เห็นว่าควรระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน จำนวน 24 คน เห็นว่าระยะเวลาการประเมินที่เหมาะสม จำนวน 22 คน เห็นว่าควรครอบคลุมสิ่งที่จะประเมินและจำนวน 22 คนเช่นกันเห็นว่าควรกำหนดเครื่องมือประเมินที่ชัดเจน

ข้อ 17 ในกรณีการรายงานผลการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียนให้หน่วยงานต้นสังกัดทราบจะเกิดผลดีต่อโรงเรียนอย่างไรบ้าง

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 14 คน เห็นว่าเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 13 คน เห็นว่าทำให้ทราบผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และจำนวน 12 คน เห็นว่าสามารถหาจุดที่ต้องปรับปรุงแก้ไขได้

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 34 คน เห็นว่าเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 31 คน เห็นว่า สามารถหาจุดที่ต้องปรับปรุงแก้ไขได้ จำนวน 18 คน เห็นว่า ทำให้ทราบผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และมีเพียง 1 คน ที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ 18 ในกรณีเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียนที่เป็นเท็จจะส่งผลเสียหายต่อโรงเรียนอย่างไรบ้าง

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 15 คน เห็นว่าข้อมูลจากรายงานผลไม่มีผลต่อการพัฒนาการศึกษาของโรงเรียน จำนวน 12 คน เห็นว่าทำให้หน่วยงานต้นสังกัดได้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริง จำนวน 11 คน เห็นว่าทำให้เสียเวลาโดยเปล่าประโยชน์ และมีเพียง 1 คน ที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 29 คน ที่เห็นว่า ทำให้เสียเวลาโดยเปล่าประโยชน์ จำนวน 27 คน เห็นว่าข้อมูลจากรายงานผลไม่มีผลต่อการพัฒนา

การศึกษาของโรงเรียน จำนวน 24 คน เห็นว่าทำให้หน่วยงานต้นสังกัดได้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริงและมีเพียง 1 คนที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ 19 ในกรณีครูผู้สอนในโรงเรียนไม่ยอมรับการนิเทศภายในของผู้ที่ได้รับตำแหน่งเป็นกรรมการนิเทศภายใน

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 15 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการประชุมชี้แจงผู้รับการนิเทศภายในข้อตกลงเพื่อยอมรับผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 10 คน เห็นว่าควรเสนอแนะให้มีการฝึกอบรมผู้นิเทศภายในให้ผู้ที่มีความรู้เรื่องหลักสูตร และแผนการสอน และจำนวน 6 คน ที่เห็นว่าผู้บริหารควรพิจารณาสรรหาผู้มีความรู้เหมาะสมและเป็นที่ยอมรับของผู้อื่นมาทำหน้าที่แทน

ในส่วนของผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 29 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการประชุมชี้แจงผู้รับการนิเทศในข้อตกลงเพื่อยอมรับผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนิเทศภายใน จำนวน 22 คน เห็นว่าควรเสนอแนะให้มีการฝึกอบรมผู้นิเทศภายในให้ผู้ที่มีความรู้เรื่องหลักสูตรและแผนการสอน จำนวน 19 เห็นว่าผู้บริหารควรพิจารณาสรรหาผู้มีความรู้เหมาะสมและเป็นที่ยอมรับของผู้อื่นมาทำหน้าที่แทนและมีเพียง 1 คน เท่านั้นที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ดังนี้ คือ กรรมการนิเทศภายในได้ผ่านการพิจารณาจากผู้บริหารแล้วต้องยอมรับเพราะอำนาจอยู่ที่ผู้บริหาร

ข้อ 20 ในกรณีที่งานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นเสมือนไฟไหม้ทางแนวทางที่จะพัฒนางานนิเทศภายในควรทำอย่างไร

ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 15 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียนตามสภาพที่แท้จริง จำนวน 12 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนตามปฏิทินโดยสม่ำเสมอ จำนวน 11 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการประชุมครูทั้งโรงเรียนเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจบทบาทของผู้นิเทศภายในและผู้รับการนิเทศ และจำนวน 11 คน เช่นกัน ที่เห็นว่าควรเสนอให้มีการแบ่งหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการนิเทศภายใน

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 27 คน เห็นว่า ควรเสนอให้มีการประชุมครูทั้งโรงเรียน เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจบทบาทของผู้นิเทศภายในและผู้รับการนิเทศ จำนวน 25 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียนตาม

สภาพที่แท้จริง จำนวน 22 คน เห็นว่าควรเสนอให้มีการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนตามปฏิทินโดยสม่ำเสมอ และมีเพียง 14 คนที่เห็นว่า ควรเสนอให้มีการแบ่งหน้าที่ผู้รับผิดชอบในงานการนิเทศภายใน

ข้อ 21. เป็นกระทงคำถามปลายเปิด เกี่ยวกับประสบการณ์ในการทำงานการนิเทศภายในโรงเรียน ถ้าหากจะให้ประสบผลสำเร็จมากกว่าที่เป็นอยู่ควรมีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร

ในส่วนของผู้บริหารโรงเรียนให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนาการนิเทศภายในโรงเรียน จากผู้บริหาร 18 คน มีผู้ให้คำตอบ 14 คน โดยแยกตามองค์ประกอบ 5 ประการได้ดังนี้

โรงเรียนกำหนดผู้รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ผู้รับผิดชอบงานมีความเข้าใจขอบข่ายของงานและความรับผิดชอบของตน

1. ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในการนิเทศภายใน จะต้องปฏิบัติตามนิเทศให้สม่ำเสมอ (7)
2. จัดอบรมให้ความรู้เรื่องการนิเทศภายในให้ชัดเจน และให้เกิดความเข้าใจตรงกัน (6)
3. ผู้บริหารควรมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายใน (4)
4. คณะครูจะต้องมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในโดยเฉพาะครูวิชาการ (3)
5. เสนอให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอจัดประชุมชี้แจงเรื่องการนิเทศภายใน (2)
6. สร้างความตระหนักให้คณะครูเห็นความสำคัญของการนิเทศภายใน (1)

โรงเรียนจัดระบบข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการวางแผนการนิเทศ

1. ควรลดภาระหน้าที่ของครูในด้านอื่นลง (3)
2. นำรูปแบบของการนิเทศที่ใช้ได้ผลดีมาใช้ในการนิเทศ (2)
3. ระดับอำเภอและจังหวัดควรเกลี้ยอัตราศูนย์ให้พอดีเกณฑ์ (2)
4. ควรมีการโยกย้ายครูเพื่อความเหมาะสมครูบางคนสอนนานเกินไป (1)
5. ความยึดมั่นถือมั่นในความคิดเห็นของครูบางคนเป็นปัญหาต่อการนิเทศ (1)

โรงเรียนวางแผนการนิเทศที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการ

1. มีการประชุมสัมมนา ผู้ให้การนิเทศและผู้รับการนิเทศให้เข้าใจตรงกัน (6)
2. จัดทำแผนการนิเทศภายในที่สามารถนำไปใช้ได้จริง (5)
3. มีแผนงานโครงการที่คณะกรรมการร่วมกับผู้บริหารจัดทำขึ้นเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน

(4)

4. วางมาตรการติดตามผลการนิเทศทั้งระดับอำเภอ กลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนให้ชัดเจน

(3)

5. ขอความร่วมมือจากศึกษานิเทศก์ช่วยร่วมวางแผนการนิเทศภายใน (1)
6. กำหนดหัวข้อที่นิเทศเป็นแนวทางเดียวกันทั้งอำเภอ (1)
7. ครูควรมีจิตสำนึกในหน้าที่และภารกิจที่ได้รับมอบหมาย (1)

โรงเรียนดำเนินการตามแผนนิเทศที่วางไว้

1. การนิเทศภายในควรดำเนินการโดยสม่ำเสมอ (8)
2. ควรมีการยอมรับการนิเทศภายในซึ่งกันและกัน (7)
3. การดำเนินการนิเทศภายในควรทำอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง (6)
4. ควรมีการติดตามสมควรเมื่อพบข้อบกพร่อง (1)

โรงเรียนประเมินผลการนิเทศอย่างเป็นระบบและนำผลการประเมินมาปรับปรุงการนิเทศของโรงเรียน

1. มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ (4)
2. มีการพัฒนาและปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น (3)
3. หน่วยงานระดับสูงขึ้นไป ควรติดตามผลอย่างจริงจังสม่ำเสมอและต่อเนื่องตามขั้นตอนงานด้านการนิเทศภายในจึงจะประสบผลสำเร็จ (2)

4. ให้ขวัญและกำลังใจแก่ครูที่ปฏิบัติหน้าที่ได้เรียบร้อยและเป็นปัจจุบัน (2)

สำหรับครูผู้สอนที่เป็นกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนได้ให้ข้อคิดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนาการนิเทศภายในโรงเรียนจากจำนวน 55 คน มีผู้ให้คำตอบ 35 คน และได้แยกตามองค์ประกอบ 5 ประการได้ดังนี้

โรงเรียนกำหนดผู้รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจนผู้รับผิดชอบงานมีความเข้าใจขอบข่ายของงานและความรับผิดชอบของตน

1. ผู้บริหารโรงเรียนควรเห็นความสำคัญ สนใจและมีความเข้าใจจริงในงานนิเทศและควรเน้นเป็นพิเศษ (14)
2. ประชุมคัดเลือกผู้ที่จะนิเทศ ให้เป็นที่ยอมรับและเหมาะสมจริง (10)
3. ครูทุกคนต้องเห็นความสำคัญของการนิเทศภายในและยอมรับความคิดเห็นซึ่งกันและกันทั้งผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ (8)
4. การนิเทศภายในโรงเรียนเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะดำเนินการโดยมีคณะกรรมการที่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องต่าง ๆ ที่จะนิเทศแก่ครู (7)
5. ผู้นิเทศต้องมีความเหมาะสมเป็นที่ยอมรับของคณะครู (6)
6. การนิเทศภายในเป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนซึ่งจะต้องมีบุคคลที่ดีและมีประสิทธิภาพ (1)

โรงเรียนจัดระบบข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการวางแผนการนิเทศ

1. ปรับปรุงและพัฒนาการนิเทศโดยการหาเครื่องมือที่เที่ยงตรงและเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงของโรงเรียน (7)
2. จัดทำระบบข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียนให้ครอบคลุมสภาพแวดล้อมและระบบสังคมรอบโรงเรียน (5)
3. จัดระบบการสื่อสารให้บุคลากรได้รับข่าวสารอย่างทั่วถึงและรวดเร็ว (3)
4. จัดเสนอผลงานดีเด่นของโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จในงานนิเทศ (2)

โรงเรียนวางแผนการนิเทศที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการ

1. มีการวางแผนและจัดทำปฏิทินเกี่ยวกับการนิเทศให้ชัดเจน (12)
2. จัดทำแผนงานโครงการนิเทศโดยคำนึงถึงเวลาและโอกาสของผู้นิเทศเป็นสำคัญ (10)
3. คณะกรรมการนิเทศภายในวางแผนและมีปฏิทินการปฏิบัติงานที่แน่นอนและบอกสิ่งที่จะนิเทศให้ผู้รับการนิเทศทราบล่วงหน้าทุกครั้ง (9)
4. นำปัญหาที่ได้จากการนิเทศแต่ละห้องเข้าประชุมหาแนวทางแก้ไขและให้ความช่วยเหลือในรูปคณะกรรมการ (7)
5. นำข้อมูลและจุดมุ่งหมายของหลักสูตรมาวิเคราะห์ กำหนดเป็นความต้องการและความจำเป็นของโรงเรียน (5)
6. กำหนดเป้าหมาย ที่ท้าทายสำหรับโรงเรียนร่วมกับคณะครูเป็นรายปี (2)

โรงเรียนดำเนินการตามแผนนิเทศที่วางไว้

1. ควรมีแผนการปฏิบัติการนิเทศภายในอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง (13)
2. ยอมรับการนิเทศแลกเปลี่ยนประสบการณ์และช่วยกันแก้ปัญหา (7)
3. มีเครื่องมือและอุปกรณ์ในการนิเทศอย่างมีประสิทธิภาพหลากหลายและเป็นระบบ (6)
4. คณะครูในโรงเรียนทำงานแบบมีส่วนร่วมผู้บริหารดูแลติดตามผลให้ขวัญและกำลังใจ (5)
5. มีการแก้ปัญหาหาวิธีการและเทคนิคใหม่ ๆ ในการนิเทศอยู่เสมอ (2)

โรงเรียนประเมินผลการนิเทศอย่างเป็นระบบและทำผลการประเมินมาปรับปรุงการนิเทศของโรงเรียน

1. มีการติดตามและประเมินผลอยู่เสมอ (10)
2. ผู้บริหารโรงเรียน ต้องติดตามกำกับดูแลการนิเทศภายในอย่างจริงจัง (5)
3. มีการประเมินผลตามความเป็นจริง เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา (3)
4. มีการกำกับ ติดตามประเมินผลการนิเทศอย่างใกล้ชิดและทุกระยะเวลา (2)