

## บทที่ 5

### ผลการศึกษา

ในการศึกษาวิเคราะห์ต้นทุน-ผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสุญญากาศนั้น ได้กำหนดรูปแบบของขนาดกำลังการผลิตไว้จำนวน 3 แบบ ดังนี้ :

1. การผลิตแบบที่ 1 หมายถึง มีกำลังการผลิตวันละ 8 ชั่วโมงทำงาน
2. การผลิตแบบที่ 2 หมายถึง มีกำลังการผลิตวันละ 8 ชั่วโมงทำงานในปีที่ 2 แล้วเพิ่มเป็นวันละ 10 ชั่วโมงทำงานในปีที่ 3 เพิ่มเป็นวันละ 12 ชั่วโมงในปีที่ 4 และเป็นวันละ 16 ชั่วโมงทำงานในปีที่ 5
3. การผลิตแบบที่ 3 หมายถึง มีกำลังการผลิตวันละ 16 ชั่วโมงทำงาน ซึ่งเมื่อนำงบกระแสเงินสดในแต่ละปีมาคำนวณหาค่าตัวชี้วัดทางการเงินแล้วสามารถแสดงผลการคำนวณ ได้ดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจอุตสาหกรรมผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสุญญากาศ ณ ระดับการผลิตแบบต่างๆ เมื่อกำหนดอัตราลด (Discount rate) เท่ากับ 15%

ผลการวิเคราะห์	แบบการผลิตที่ 1	แบบการผลิตที่ 2	แบบการผลิตที่ 3
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	24.83	39.81	71.16
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ, NPV (บาท)	12,373,948,36	38,980,980.57	81,352,053.28
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.12	1.16	1.36
Payback period	3 ปี 7 เดือน	2 ปี 11 เดือน	1 ปี 5 เดือน
Break even point(หน่วย)	9,785,003 หน่วย	17,486,891 หน่วย	7,064,158 หน่วย

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 4 , 20 และ 36 ท้ายเล่ม)

จากผลการศึกษาเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ ความเหมาะสม และจุดคุ้มทุนของโครงการ โดยทำการวิเคราะห์ทางการเงิน ซึ่งประกอบด้วย การวิเคราะห์หาค่า NPV ,IRR , B / C ratio, PB Period และ Break-even Point Analysis ณ ระดับอัตราคิดลด 15% ซึ่งได้ผลดังตารางที่ 5.1 นั้นพบว่าทุกแบบการผลิตมีความเป็นไปได้ในเชิงเศรษฐศาสตร์สำหรับการดำเนินการธุรกิจเพราะ

- 1) ค่า IRR ของทุกแบบการผลิตมีค่าอยู่ระหว่าง 24.83 - 71.16 แสดงว่าอัตราผลตอบแทนภายในของโครงการมีค่ามากกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ ซึ่งกำหนดไว้ที่ระดับ 15%

2) ค่า NPV ของทุกแบบการผลิตมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าทุกแบบการผลิตของโครงการฯ มีมูลค่าปัจจุบันสุทธิที่มีความเป็นไปได้ที่จะดำเนินธุรกิจเนื่องจากค่า NPV ไม่ติดลบ

3) ค่า B / C ratio ของทุกแบบการผลิตมีค่าอยู่ระหว่าง 1.12 - 1.36 มีค่ามากกว่า 1 แสดงว่าทุกแบบการผลิตของโครงการฯ นั้น ให้ผลตอบแทนในอัตรามากกว่า 1 เท่าของต้นทุน

4) ทุกแบบการผลิตของโครงการฯ นั้นมีระยะเวลาคืนทุนอยู่ในช่วงระยะเวลาของการดำเนินโครงการ คือ 1 ปี 5 เดือน - 3 ปี 7 เดือน และถ้าพิจารณาในแง่ความเหมาะสม และจุดคุ้มทุน ณ ระดับอัตราคิดลด 15% แล้วพบว่า แบบการผลิตที่ 3 จะให้ดัชนีชี้วัดทางการเงินทุกด้านดีที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับอีก 2 แบบการผลิต คือ

- ให้ค่า IRR สูงถึง 71.16 ซึ่งมากกว่าค่า IRR ของแบบการผลิตที่ 1 และ 2 ที่ระดับ 24.83 และ 39.81 ตามลำดับ

- ให้ค่า B / C ratio สูงถึง 1.36 ซึ่งหมายความว่าแบบการผลิตที่ 3 ให้ผลตอบแทนที่มีมูลค่าต้นทุนของธุรกิจอยู่ร้อยละ 36

- ให้ค่า NPV สูงที่สุดคือ 81,350,053.28 พร้อมกับมีระยะเวลาคืนทุนและจำนวนผลิตภัณฑ์ ณ จุดคุ้มทุนในระดับที่ต่ำกว่าแบบการผลิตที่ 1 และ 2 ทำให้แบบการผลิตที่ 3 เป็นแบบการผลิตที่มีความเหมาะสมมากที่สุดในการเลือกดำเนินธุรกิจซึ่งสาเหตุที่แบบการผลิตที่ 3 ให้ผลการวิเคราะห์ทางการเงินที่ดีมากกว่า อีก 2 แบบการผลิต นั้นเป็นผลมาจากการเพิ่มปริมาณการผลิตให้มากยิ่งขึ้น ในขณะที่ค่าใช้จ่ายในส่วนของต้นทุนคงที่ (Fixed cost) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยสินค้าลดลง

สำหรับการวิเคราะห์ความไวต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยทางด้านต่างๆ (Sensitivity Analysis) นั้นให้ผลการวิเคราะห์ดังแสดงต่อไปนี้

5.1 จากผลการวิเคราะห์ความไวของธุรกิจทางด้านต้นทุนเพิ่มในแบบการผลิตต่างๆ เมื่อกำหนดให้ต้นทุนการผลิตเพิ่มขึ้น 5%, 10%, 15%, 20% และ 25% ในปีที่ 3 ของการดำเนินโครงการฯ แล้วจะให้ผลการศึกษาดังตารางที่ 5.2 5.3 และ 5.4 สำหรับแบบการผลิตที่ 1 - 3 ตามลำดับ ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ของทั้ง 3 แบบการผลิตนั้น จะให้ความทนต่อการเปลี่ยนแปลงที่ให้ต้นทุนการผลิตเพิ่มมากที่สุดดังนี้

ในส่วนของแบบการผลิตที่ 3 จะยังคงให้ค่า IRR อยู่ในระดับ 66.42 - 43.20 เมื่อมีการเพิ่มต้นทุนการผลิต ซึ่ง IRR ค่าสุดท้ายที่มีการเพิ่มต้นทุนสูงถึง 25% ยังคงให้ค่า IRR ที่สูงกว่าอัตราดอกเบี้ยที่ระดับ 15% นอกจากนั้นค่าของ NPV และ B / C ratio ของแบบการผลิตที่ 3 ยังคงอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ เพราะ NPV ยังคงมากกว่า 0 และ B / C ratio ยังคงมากกว่า 1

ส่วนแบบการผลิตที่ 1 และ 2 จะให้ค่า IRR , NPV และ B / C ratio ที่น้อยลงเรื่อยๆ เมื่อระดับต้นทุนเพิ่มขึ้นจนกระทั่งไม่คุ้มกับการดำเนินธุรกิจต่อไป เพราะให้ผลตอบแทนในอัตราที่ต่ำกว่าการลงทุน ซึ่งแสดงว่า แบบการผลิตที่ 1 และ 2 มีความไวต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยทางด้านต้นทุนการผลิต

ตารางที่ 5.2 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศ แยกตามระดับต้นทุนต่างๆ กันในแบบการผลิตแบบที่1 ณ ระดับอัตราดอกเบี้ย 15%

ผลการวิเคราะห์	ต้นทุนเพิ่ม5%	ต้นทุนเพิ่ม10%	ต้นทุนเพิ่ม15%	ต้นทุนเพิ่ม20%	ต้นทุนเพิ่ม25%
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	21.00	16.77	11.53	6.33	-0.81
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ , NPV (บาท)	7,187,033.14	2,000,115.15	-3,643,726.91	-8,373,715.26	-13,560,630.43
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.09	1.06	1.03	1.01	0.99
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	4 ปี 1 เดือน	4 ปี 10 เดือน	5 ปี 10 เดือน	7 ปี 9 เดือน	9 ปี 3 เดือน
Break – even point (หน่วย)	10,451,081	11,224,224	12,189,635	13,146,416	14,377,518

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 6 , 7 , 8 , 9 และ 10 ท้ายเล่ม)

ตารางที่ 5.3 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศ แยกตามระดับต้นทุนเพิ่ม ในแบบการผลิตแบบที่2 ณ ระดับอัตราดอกเบี้ย 15%

ผลการวิเคราะห์	ต้นทุนเพิ่ม 5%	ต้นทุนเพิ่ม 10%	ต้นทุนเพิ่ม 15%	ต้นทุนเพิ่ม 20%	ต้นทุนเพิ่ม 25%
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	35.24	30.08	24.18	17.38	7.43
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ , NPV (บาท)	29,823,153.00	20,615,190.12	11,432,225.59	2,617,461.43	-6,933,703.35
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.13	1.10	1.07	1.04	1.02
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	2 ปี 6 เดือน	3 ปี 1 เดือน	3 ปี 9 เดือน	4 ปี 10 เดือน	6 ปี 11 เดือน
Break – even point (หน่วย)	18,727,937	20,141,366	21,805,788	23,698,116	26,123,285

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 22, 23, 24, 25 และ 26 ท้ายเล่ม)

ตารางที่ 5.4 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศ แยกตามระดับต้นทุนเพิ่ม ในแบบการผลิตแบบที่3 ณ ระดับอัตราดอกเบี้ย 15%

ผลการวิเคราะห์	ต้นทุนเพิ่ม 5%	ต้นทุนเพิ่ม 10%	ต้นทุนเพิ่ม 15%	ต้นทุนเพิ่ม 20%	ต้นทุนเพิ่ม 25%
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	66.42	61.36	55.89	49.90	43.20
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ, NPV (บาท)	70,951,228.35	60,577,397.91	50,203,564.74	39,829,733.89	29,454,585.82
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.23	1.19	1.16	1.13	1.10
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	1 ปี 7 เดือน	1 ปี 10 เดือน	2 ปี 1 เดือน	2 ปี 5 เดือน	2 ปี 11 เดือน
Break – even point (หน่วย)	15,297,259	19,401,077	17,660,392	19,301,168	20,864,437

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 38, 39, 40, 41 และ 42 ท้ายเล่ม)

5.2 ผลการวิเคราะห์ความไวของธุรกิจทางด้านความล่าช้าของโครงการในแบบการผลิตต่างๆ เมื่อกำหนดให้ โครงการเกิดการล่าช้า 3, 6, 9 และ 12 เดือน ตามลำดับแล้วจะให้ผลการศึกษาดังตารางที่ 5.5, 5.6 และ 5.7 สำหรับแบบการผลิตที่ 1 - 3 ตามลำดับ ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ของทั้ง 3 แบบการผลิตนั้น แบบการผลิตที่ 3 มีความทนต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวได้ดีที่สุด รองลงมาคือแบบการผลิตที่ 2 และ 1 ตามลำดับโดยการผลิตที่ 3 และ 2 ยังคงมีความสามารถในการดำเนินธุรกิจที่อยู่ในเกณฑ์ดี เนื่องจากค่า IRR, NPV และ B /C ratio มีค่าอยู่ในระดับปกติ แต่แบบการผลิตที่ 1 นั้นให้ค่า IRR ต่ำลงมากกว่า 15 เมื่อโครงการเกิดการล่าช้าตั้งแต่ 9 เดือน แสดงว่า แบบการผลิตที่ 1 ไม่ทนต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยทางด้านความล่าช้า

ตารางที่ 5.5 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศ แยกตามความล่าช้าของโครงการ ในแบบการผลิตแบบที่1 ณ ระดับอัตราดอกเบี้ย 15%

ผลการวิเคราะห์	โครงการล่าช้า 3 เดือน	โครงการล่าช้า 6 เดือน	โครงการล่าช้า 9 เดือน	โครงการล่าช้า 12 เดือน
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	21.09	17.79	13.94	10.42
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ, NPV (บาท)	8,178,257.29	3,982,568.10	-1,636,873.38	7,630,716.60
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.10	1.08	1.06	1.04
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	3 ปี 9 เดือน	3 ปี 11 เดือน	3 ปี 11 เดือน	5 ปี 4 เดือน
Break - even point (หน่วย)	9,862,592	9,744,003	9,560,159	9,487,242

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 11, 12, 13 และ 14 ท้ายเล่ม)

ตารางที่ 5.6 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะ  
 สูญญากาศแยกตามความล่าช้าของโครงการ ในแบบการผลิตแบบที่ 2 ณ ระดับอัตราดอกเบี้ย 15%

ผลการวิเคราะห์	โครงการล่าช้า 3 เดือน	โครงการล่าช้า 6 เดือน	โครงการล่าช้า 9 เดือน	โครงการล่าช้า 12 เดือน
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	36.55	33.56	30.42	26.92
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ, NPV (บาท)	35,483,692.80	31,986,268.19	27,962,860.62	22,966,191.06
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.15	1.22	1.14	1.13
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	2 ปี 3 เดือน	2 ปี 4 เดือน	2 ปี 5 เดือน	2 ปี 5 เดือน
Break - even point (หน่วย)	17,021,208	16,937,657	16,148,422	15,728,124

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 27, 28, 29, 30 และ 31ท้ายเล่ม)

5.3 ผลการวิเคราะห์ความไวของธุรกิจทางด้านอัตราดอกเบี้ยที่ต่างกันของโครงการในแบบ  
 การผลิตต่างๆ เมื่อกำหนดให้อัตราดอกเบี้ยเปลี่ยนแปลงในระดับ 8.5%, 10%, 12%, 15%, และ 20%  
 แล้ว จะให้ผลการศึกษาดังตารางที่ 5.8, 5.9 และ 5.10 สำหรับแบบการผลิตที่ 1 - 3 ตามลำดับ ซึ่งพบว่า  
 ทั้ง 3 แบบการผลิตนั้นผลการวิเคราะห์ทางการเงินเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงอัตราดอกเบี้ยแล้วทั้ง 3  
 แบบการผลิต มีความทนต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยอัตราดอกเบี้ย เพราะยังคงให้ค่าผลตอบแทนทางด้านการ  
 ทางการเงินอยู่ในเกณฑ์ดี โดยแบบการผลิตที่ 3 ยังคงเป็นแบบการผลิตที่ให้ผลตอบแทนทางด้านการเงินที่  
 ดีที่สุดใน 3 แบบการผลิต

ตารางที่ 5.7 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะ  
 สูญญากาศแยกตามความล่าช้าของโครงการ ในแบบการผลิตแบบที่ 3 ณ ระดับอัตราดอกเบี้ย 15%

ผลการวิเคราะห์	โครงการล่าช้า 3 เดือน	โครงการล่าช้า 6 เดือน	โครงการล่าช้า 9 เดือน	โครงการล่าช้า 12 เดือน
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	60.12	50.91	42.22	33.67
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ, NPV (บาท)	72,934,050.74	64,542,301.61	54,888,078.65	42,900,393.44
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.22	1.23	1.21	1.19
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	1 ปี 6 เดือน	1 ปี 7 เดือน	1 ปี 8 เดือน	2 ปี
Break – even point (หน่วย)	14,353,989	14,364,661	12,448,756	14,386,053

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 43, 44, 45 และ 46ท้ายเล่ม)

ตารางที่ 5.8 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศ แยกตามอัตราดอกเบี้ยที่ต่างกัน ในแบบการผลิตแบบที่ 1

ผลการวิเคราะห์	อัตราคิดลด 8.5%	อัตราคิดลด 10%	อัตราคิดลด 12%	อัตราคิดลด 15%	อัตราคิดลด 20%
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	28.04	27.33	26.33	24.83	22.14
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ , NPV (บาท)	29,875,301.98	25,264,082.89	19,665,218.40	12,373,948.36	2,364,690.60
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.17	1.16	1.14	1.12	1.08
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	3 ปี 5 เดือน	5 ปี 5 เดือน	5 ปี 8 เดือน	3 ปี 7 เดือน	3 ปี 10 เดือน
Break – even point (หน่วย)	8,935,407	9,081,322	9,285,475	9,602,855	10,174,409

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก.1, 2, 3, 4 และ 5 และท้ายเล่ม)

ตารางที่ 5.9 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศแยกตามอัตราดอกเบี้ยที่ต่างกัน ในแบบการผลิตแบบที่ 2

ผลการวิเคราะห์	อัตราดอกเบี้ย 8.5%	อัตราดอกเบี้ย 10%	อัตราดอกเบี้ย 12%	อัตราดอกเบี้ย 15%	อัตราดอกเบี้ย 20%
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	45.48	51.69	41.20	39.81	37.43
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ , NPV (บาท)	74,613,388.01	99,947,842.46	50,171,501.03	38,980,980.57	23,909,168.93
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.22	1.33	1.18	1.16	1.13
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	2 ปี 9 เดือน	1 ปี 8 เดือน	2 ปี	2 ปี 10 เดือน	3 ปี 2 เดือน
Break – even point (หน่วย)	16,819,399	13,521,906	17,167,608	17,486,890	18,057,282

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 17, 18, 19, 20 และ 21 ท้ายเล่ม)

ตารางที่ 5.10 แสดงผลตอบแทนทางการเงินของธุรกิจ ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะ  
 สูญญากาศแยกตามอัตราดอกเบี้ยที่ต่างกัน ในแบบการผลิตแบบที่ 3

ผลการวิเคราะห์	อัตราดอกเบี้ย 8.5%	อัตราดอกเบี้ย 10%	อัตราดอกเบี้ย 12%	อัตราดอกเบี้ย 15%	อัตราดอกเบี้ย 20%
อัตราผลตอบแทนใน, IRR(%)	75.04	74.70	72.99	71.16	67.99
มูลค่าปัจจุบันของธุรกิจ , NPV (บาท)	117,936,652.30	109,806,798.90	96,541,215.15	81,352,053.28	60,782,229.86
อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน, B/C ratio	1.23	1.08	1.23	1.36	1.58
ระยะเวลาคืนทุน, PB period	1 ปี 5 เดือน	1 ปี 5 เดือน	1 ปี 6 เดือน	1 ปี 6 เดือน	1 ปี 6 เดือน
Break – even point (หน่วย)	10,252,658	13,549,145	14,025,667	14,343,335	14,912,031

ที่มา : จากการคำนวณ ( ดูจากภาคผนวก 33, 34, 35, 36 และ 37 ท้ายเล่ม)

จากผลการศึกษาวเคราะห์ทางการเงินดังกล่าวเมื่อนำมาประเมินผลการตัดสินใจการลงทุนแล้วพบว่า แบบการผลิตที่ 3 ให้ค่าของผลการวิเคราะห์ที่ดีที่สุด ไม่ว่าจะเป็นค่า IRR , NPV, B / C ratio, ระยะเวลาคืนทุนและจุดคุ้มทุน รวมถึงเป็นโครงการฯ ที่มีความทนต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยการเงินทางด้านต่างๆ ได้ดีที่สุดในขณะนั้นเมื่อประเมินผลการวิเคราะห์ทางการเงินด้านต่างๆ แล้วแบบการผลิตที่ 3 เป็นโครงการที่น่าตัดสินใจลงทุนเพื่อทำธุรกิจอุตสาหกรรมผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศมากที่สุดและถ้าพิจารณาร่วมกับปัจจัยอื่นๆ แล้วธุรกิจดังกล่าวยังมีความเป็นไปได้มากในการดำเนินธุรกิจ เนื่องจากผักและผลไม้ที่ใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตทั้งหมดนั้น ประเทศไทยสามารถผลิตได้เป็นจำนวนมาก มีความหลากหลาย คุณภาพดีและราคาถูกโดยเฉพาะจากแหล่งผลิตทางภาคเหนือของประเทศไทย ผักและผลไม้ทอดกรอบภายใต้สภาวะสูญญากาศเป็นธุรกิจในกลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรที่รัฐบาลให้การส่งเสริมเป็นอย่างมาก และยังเป็นผลิตภัณฑ์ใหม่ทำให้ยังคงมีความสามารถในการตลาดให้ขยายตัวได้มากยิ่งขึ้น เพราะแนวโน้มผู้บริโภคนิยมอาหารเพื่อสุขภาพที่มีลักษณะสะดวกต่อการบริโภคมากยิ่งขึ้นอีกทั้งยังเหมาะกับผู้บริโภคทุกกลุ่ม

แต่การตัดสินใจดังกล่าวควรพิจารณาร่วมกับปัจจัยทางด้านคุณภาพเช่น ความพร้อมทางด้านแรงงานท้องถิ่นที่มักเกิดการขาดแคลนในช่วงฤดูการทำเกษตรและความพร้อมทางการจัดการวัตถุดิบเพื่อช่วยป้องกันการเกิดปัญหาในระหว่างการดำเนินธุรกิจ