

ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

ภาคผนวก ก.
เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ภาคผนวก ก.1แบบฟอร์มการเก็บข้อมูลพื้นฐานของผู้ป่วย

- 1.เลขที่ผู้ป่วย.....
- 2.เลขทะเบียนโรงพยาบาลของผู้ป่วย.....
- 3.วันที่เข้ามารับการรักษา...../...../.....
- 4.ชื่อ.....นามสกุล.....
 เพศ (☐ 1.ชาย ☐ 2.หญิง)
- 5.ที่อยู่บ้านเลขที่.....หมู่.....บ้าน.....
 ตำบล.....
 อำเภอ.....จังหวัด.....
- 6.อายุ.....
- 7.น้ำหนัก.....กิโลกรัม
- 8.อาชีพ : ☐ เกษตรกรรม ☐ ค้าขาย ☐ รับราชการ
 ☐ รับจ้าง ☐ อื่นๆ.....
- 9.การศึกษา
 ☐ ไม่ได้รับการศึกษา ☐ ประถมศึกษา ☐ มัธยมต้น ☐ มัธยมปลาย
 ☐ อนุปริญญา ☐ ปริญญาตรี ☐ ปริญญาโท ☐ ไม่ทราบ
- 10.มีประวัติการเดินทางเข้าป่าหรือพักอาศัยในพื้นที่ที่มีการระบาดของ
 ☐ มี ☐ ไม่มี
- 11.มีประวัติการใช้ยารักษามาลาเรีย ใน 2 สัปดาห์ที่ผ่านมา
 ☐ มี ☐ ไม่มี
- 12.ผลการวินิจฉัย
 อุณหภูมิ.....องศาเซลเซียส
- 13.การวินิจฉัย

ภาคผนวก ก.2.แบบประเมินประสิทธิผลของการใช้ยา

ส่วนประกอบ	วันที่ 0	วันที่ 7	วันที่ 14	วันที่ 21	วันที่ 28
1.ผลการรักษา					
1.1 อูธหมูมิ (องศาเซียวเตียส)					
1.2 Parasitemia					
- sensitivity					
2.อาการที่ไม่พึงประสงค์จากการใช้ยา					
2.1 เวียนศีรษะ					
2.2 ปวดท้อง					
2.3 คลื่นไส้					
2.4 อาเจียน					
2.5 เบื่ออาหาร					
2.6 หูอื้อ					
2.7 ปวดศีรษะ					
2.8 ท้องเสีย					
2.9 อื่นๆ					

ภาคผนวก ก.3.แบบประเมินคุณภาพชีวิตของผู้ป่วย

1.ในความคิดของท่านคุณภาพชีวิตของท่านอยู่ในระดับใด

(หมายเหตุ : คะแนนที่ให้เต็ม 10 คะแนน ซึ่งเรียงลำดับ 0 ถึง 10 ให้คะแนนตามความแข็งแรงของร่างกาย ถ้าให้คะแนน 0 หมายถึง ตาย และถ้าให้ 10 หมายถึง แข็งแรงดี คุณภาพชีวิตเรียงลำดับระดับดีที่สุดจากมากไปน้อยตามลำดับตัวเลข)

กรุณาเลือกประเมินผลบนมาตรวัด โดยการเลือกกากบาทลงบนตัวเลขในช่องเพียง 1 ตัวในมาตรวัด

10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

ภาคผนวก ก.4.แบบประเมิน อาการอันไม่พึงประสงค์จากการใช้ยา

	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ	คะแนน
1.เคยมีการรายงานอาการดังกล่าวที่พบหรือไม่	+1	0	0	
2.อาการปรากฏหลังการใช้ยาใช่หรือไม่	+2	-1	0	
3.อาการดีขึ้นหลังจากหยุดยาหรือหลังจากให้ยาไปแก้หรือไม่	+1	0	0	
4.เมื่อใช้ยาซ้ำ อาการปรากฏขึ้นอีกหรือไม่	+2	-1	0	
5.มียาอื่นๆที่ทำให้เกิดอาการอย่างเดียวกันนี้หรือไม่	-1	+2	0	
6.เมื่อทดลองให้ยาหลอก เกิดอาการเหมือนเดิมหรือไม่	-1	+1	0	
7.ตรวจพบระดับยาในเลือด ในระดับที่เป็นพิษหรือไม่	+1	0	0	
8.เมื่อเพิ่มขนาดยา อาการเป็นขึ้นหรืออาการดีขึ้นเมื่อลดขนาดลงหรือไม่	+1	0	0	
9.ผู้ป่วยเคยมีอาการเช่นนี้เมื่อได้รับยานี้หรือคล้ายคลึงกันหรือไม่	+1	0	0	
10.อาการที่เกิดขึ้นสามารถยืนยันได้ด้วยการตรวจทางห้องปฏิบัติการหรือไม่	+1	0	0	
รวมคะแนน				

หมายเหตุ	Certain	(ใช่แน่นอน)	คะแนน	>9
	Probable	(น่าจะใช่)	คะแนน	5-8
	Possible	(อาจจะใช่)	คะแนน	1-4
	Unlikely	(สงสัย)	คะแนน	<0

ภาคผนวก ข.คำยินยอมให้ทำการรักษา

เขียนที่....โรงพยาบาลแม่ลาน้อย

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

()นาย/นาง/น.ส.....ผู้ป่วย

ข้าพเจ้า

()นาย/นาง/น.ส.....มีความเกี่ยวข้องเป็น.....

ยินยอมเข้าร่วมโครงการประเมินรูปแบบการรักษาด้วยยาต้านมาลาเรียในผู้ป่วยมาลาเรียชนิดไวกเวกซ์และยินยอมให้เจ้าหน้าที่ของ โรงพยาบาลแม่ลาน้อย ทำการรักษา นาย/นาง/น.ส.....เพื่อวินิจฉัยบำบัดโรค ส่งเสริมสุขภาพ ป้องกันโรค การรักษาพยาบาล เช่น การให้ยาระงับความรู้สึก การฉีดยาหรือสารเข้าร่างกาย การรักษาด้วยวิธีพิเศษทุกชนิด และข้าพเจ้ายอมรับผลที่เกิดขึ้นจากการวินิจฉัย รักษาพยาบาลนั้นๆ รวมทั้งยินยอมให้ส่งผู้ป่วยไปเพื่อรับการตรวจรักษา ณ สถานพยาบาลอื่น เมื่อมีเหตุอันควร

หากนาย/นาง/น.ส.....ได้รับอันตรายอันเนื่องมาจากการทำการรักษาตามวรรคแรกข้าพเจ้าจะไม่เรียกร้องหรือฟ้องร้องดำเนินคดีในทางอาญาและทางแพ่งกับเจ้าหน้าที่ และส่วนราชการเจ้าสังกัดของ โรงพยาบาลแม่ลาน้อย แต่อย่างใด

เจ้าหน้าที่ของโรงพยาบาลแม่ลาน้อย ได้อธิบายและข้าพเจ้าได้อ่านข้อความเข้าใจโดยตลอดแล้ว จึงลงลายมือชื่อหรือลายพิมพ์นิ้วมือไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....ผู้ให้ความยินยอม(เวลา.....น.)

()

ลงชื่อ.....พยาน

()

ลงชื่อ.....พยาน

()

หมายเหตุ 1.ให้ขึ้นจงทุกครั้งก่อนลงลายมือชื่อในหนังสือยินยอมให้ทำการรักษา ผู้ให้คำยินยอมได้แก่

- 1.1 ผู้ป่วย กรณีบรรลุนิติภาวะ และมีสติสัมปชัญญะสมบูรณ์
- 1.2 สามีหรือภรรยาตามกฎหมาย และฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่มีสติสัมปชัญญะ(ไม่รู้สีกตัว)
- 1.3 ผู้แทนโดยชอบธรรม กรณีผู้ป่วยยังไม่บรรลุนิติภาวะ
- 1.4 ผู้อนุญาต กรณีผู้ป่วยเป็นคนพิการวิกลจริต หรือไร้ความสามารถ
- 1.5 ผู้พิทักษ์ กรณีผู้ป่วยเสมือนไร้ความสามารถ

2.กาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่าง() แล้วกรอกข้อความที่เว้นว่างไว้

3.ในกรณีลงลายพิมพ์นิ้วมือ ต้องมีพยานรับรองลายพิมพ์นิ้วมืออย่างน้อยสองคน

ภาคผนวก ค.

ข้อมูลการประเมินคุณภาพชีวิตของผู้ป่วย

ภาคผนวก ค.1.ผลการประเมินคุณภาพชีวิตรูปแบบ A

	จำนวน	ระดับคะแนน										คะแนนเฉลี่ย	SD	Utility	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9				10
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและพบว่ามีADR	8	0	0	0	0	0	4	2	2	0	0	0	5.75	0.31	0.58
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและไม่พบ ADR	4	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	6.25	0.48	0.63
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและพบว่ามีADR	8	0	1	2	2	2	1	0	0	0	0	0	3.00	0.46	0.30
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและไม่พบ ADR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	20	0	1	2	2	2	6	3	4	0	0	0	4.75	0.40	0.48

ภาคผนวก ค.2.ผลการประเมินคุณภาพชีวิตรูปแบบ B

	จำนวน	ระดับคะแนน										คะแนนเฉลี่ย	SD	Utility	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9				10
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและพบว่ามีADR	8	0	0	0	0	0	0	3	3	1	1	0	7	0.37	0.70
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและไม่พบ ADR	8	0	0	0	0	0	0	0	4	2	2	0	7.75	0.31	0.78
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและพบว่ามีADR	3	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	4.33	0.67	0.43
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและไม่พบ ADR	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	0	0.40
รวม	20	0	0	0	1	1	2	3	7	3	3	1	6.70	0.37	0.67

ภาคผนวก ค.3.ผลการประเมินคุณภาพชีวิตรูปแบบ C

	จำนวน	ระดับคะแนน										คะแนนเฉลี่ย	SD	Utility
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและพบว่ามีADR	13	0	0	0	0	2	5	4	2	0	0	0	0.26	0.55
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและไม่พบ ADR	4	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0.57	0.60
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและพบว่ามีADR	3	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0.57	0.20
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและไม่พบ ADR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00
รวม	20	0	1	1	1	2	7	4	4	0	0	0	0.37	0.51

ภาคผนวก ค.4.ผลการประเมินคุณภาพชีวิตรูปแบบ D

	จำนวน	ระดับคะแนน										คะแนนเฉลี่ย	SD	Utility
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและพบว่ามีADR	12	0	0	0	0	0	3	5	2	2	0	0	0.30	0.63
ผู้ป่วยที่รักษาได้ผลและไม่พบ ADR	5	0	0	0	0	0	0	1	3	0	1	0	0.49	0.72
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและพบว่ามีADR	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1.00	0.30
ผู้ป่วยที่รักษาไม่ได้ผลและไม่พบ ADR	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0.40
รวม	20	0	0	1	0	2	3	6	5	2	1	0	0.36	0.61

ภาคผนวก ง.
ข้อมูลการวิเคราะห์ความไว

ภาคผนวก ง.1 การวิเคราะห์ความไวโดยใช้โอกาสของการรักษาได้ผล (P_adequate clinical response: P_ACR) เทียบกับค่าคาดคะเนรรถประโยชน์ (Expected Utility) ในการรักษามาลาเรียแต่ละรูปแบบ

A		B		C		D	
P_ACR	Expected Utility	P_ACR	Expected Utility	P_ACR	Expected Utility	P_ACR	Expected Utility
0.60	0.48	0.60	0.51	0.60	0.36	0.60	0.42
0.65	0.52	0.65	0.55	0.65	0.39	0.65	0.46
0.70	0.56	0.70	0.60	0.70	0.42	0.70	0.49
0.75	0.60	0.75	0.64	0.75	0.45	0.75	0.53
0.80	0.64	0.80	0.68	0.80	0.48	0.80	0.56
0.85	0.68	0.85	0.72	0.85	0.51	0.85	0.60

ภาคผนวก ง.2 การวิเคราะห์ความไวโดยใช้โอกาสของการรักษาได้ผล (P_adequate clinical response: P_ACR) ในรูปแบบ A และกำหนดค่าคาดคะเนรรถประโยชน์ (Expected Utility) ของรูปแบบ B, C, D ดังที่

A		B		C		D	
P_ACR	Expected Utility	P_ACR	Expected Utility	P_ACR	Expected Utility	P_ACR	Expected Utility
0.60	0.680	0.60	0.680	0.60	0.60	0.60	0.600
0.65	0.520	0.65	0.680	0.65	0.65	0.65	0.600
0.70	0.560	0.70	0.680	0.70	0.70	0.70	0.600
0.75	0.600	0.75	0.680	0.75	0.75	0.75	0.600
0.80	0.640	0.80	0.680	0.80	0.80	0.80	0.600
0.85	0.680	0.85	0.680	0.85	0.85	0.85	0.600
0.900	0.720	0.900	0.680	0.900	0.900	0.900	0.600

ภาคผนวก ง.3 การคำนวณโอกาสของการรักษาได้ผล P_adequate clinical response:

P_ACR)ของรูปแบบ A ที่จุดDecision Threshold

จากแผนภูมิที่ 9 หน้า 72 พบว่า ค่าคาดคะเนอรรถประโยชน์ (Expected Utility)ของรูปแบบ B ที่มีค่าเท่ากับ 0.68 ซึ่งจะเป็นจุดตัดของรูปแบบ A แสดงวิธีคำนวณ โดยการเทียบบัญญัติไตรยางค์ ดังนี้

ค่า Expected Utility เท่ากับ 0.60 ทำให้ P_adequate clinical responsเท่ากับ 0.48

ค่า Expected Utility เท่ากับ 0.68 ทำให้ P_adequate clinical responsเท่ากับ $\frac{0.48 \times 0.68}{0.60} = 0.85$

ดังนั้น รูปแบบ A ที่ Expected Utility เท่ากับ 0.68 ทำให้ P_adequate clinical respons เท่ากับ 0.85 ซึ่งเป็นจุด Decision Threshold

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ	นางสาวปนัดดา	แสงเสวตมณีนงาม
วัน เดือน ปี เกิด	4 มิถุนายน 2514	
ประวัติการศึกษา	สำเร็จการศึกษาระดับ มัธยมศึกษาตอนปลาย จากโรงเรียน บุญวาทย์วิทยาลัย จังหวัดลำปาง ปีการศึกษา 2532 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2537	
ประวัติการทำงาน	2538 – ปัจจุบัน หัวหน้าฝ่ายเภสัชกรรมชุมชน โรงพยาบาลแม่ลาน้อย อำเภอแม่ลาน้อย จังหวัดแม่ฮ่องสอน	