

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต : กรณีศึกษา อำเภอสอด จังหวัดเชียงใหม่ ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัยดังที่ได้กล่าวไว้ใน บทที่ 1 และกำหนดขอบเขตระเบียบวิธีวิจัยไว้ในบทที่ 3 แล้วนั้น

จากการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างในระเบียบวิธีวิจัยในบทที่ 3 นั้น ผู้วิจัยได้ กำหนดขอบเขตกลุ่มตัวอย่างเพื่อทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ในเขต อำเภอสอด จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 20 กลุ่ม โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นสอง กลุ่ม คือ

1. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 20 กลุ่ม ๆ ละ 5 คน รวมทั้งสิ้น 100 คน
2. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต อำเภอสอด จำนวน 20 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นกลุ่มออมทรัพย์ที่มีผลงานดี จำนวน 3 กลุ่ม 100 คน กลุ่มที่มีผลงานพอใช้ 6 กลุ่ม เก็บรวบรวมตัวอย่าง จำนวน 100 คน และกลุ่มออมทรัพย์ที่มีผลงานควรปรับปรุง จำนวน 11 กลุ่ม เก็บรวบรวมตัวอย่าง จำนวน 100 คน

ผลจากการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่า มีกลุ่มออมทรัพย์บางกลุ่มออมทรัพย์ได้ยุติการดำเนินงานของกลุ่มไปแล้วจำนวน 2 กลุ่มและไม่ส่งแบบสอบถามกลับคืนจำนวน 2 กลุ่ม จึงเหลือ กลุ่มออมทรัพย์เพียง 16 กลุ่มเท่านั้นที่สามารถรวบรวมข้อมูลโดยแบบสอบถามได้ ซึ่งผลการเก็บ รวบรวมข้อมูลได้ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างเป็นคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต รวบรวมแบบสอบถาม ได้จำนวน 78 ชุด คิดเป็นร้อยละ 78.0 ของกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย
2. กลุ่มตัวอย่างที่สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต รวบรวมแบบสอบถามได้ 246 ชุด คิดเป็นร้อยละ 82.0 ของกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย

จากวัตถุประสงค์ของการวิจัย ระเบียบวิธีวิจัยที่ได้กำหนดและข้อมูลที่รวบรวมได้ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ประมวลผลข้อมูล และนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็นลำดับ ดังต่อไปนี้

4.1 ความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่และการบริหารงานของคณะกรรมการของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ในเขตอำเภอฮอด จังหวัดเชียงใหม่

ในการศึกษาข้อมูลในหัวข้อนี้ผู้วิจัยจะใช้ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ซึ่งจะนำเสนอเป็นลำดับดังนี้

4.1.1 ข้อมูลพื้นฐานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากแบบสอบถามคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 78 ชุด สามารถนำเสนอข้อมูลพื้นฐานได้ดังนี้

ตารางที่ 4.4.1 ข้อมูลพื้นฐานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	8	10.3
หญิง	70	89.7
รวม	78	100.0
อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	11	14.1
31 - 40 ปี	23	29.5
41- 50 ปี	30	38.5
51 ปีขึ้นไป	14	17.9
รวม	78	100.0
อายุเฉลี่ย 41.54 ปี หรือประมาณ 42 ปี อายุต่ำสุด 25 ปี สูงสุด 64 ปี		

ตารางที่ 4.4.1 (ต่อ) ข้อมูลพื้นฐานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	62	79.5
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	7	9.0
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	6	7.7
ปวส./ปวท. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	1.3
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2	2.6
รวม	78	100.0
อาชีพ		
เกษตรกรกรรม	44	56.4
ค้าขาย	9	11.5
รับจ้าง	21	26.9
อื่น ๆ เช่น รับราชการ รัฐวิสาหกิจ แม่บ้าน	4	5.1
รวม	78	100.0
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 1,000 บาท	12	15.8
1,000 – 2,000 บาท	26	34.2
2,001 – 3,000 บาท	21	27.6
มากกว่า 3,000 บาท	17	22.4
รวม	76	100.0
ไม่ตอบ	2	2.6
รายได้ต่อเดือนเฉลี่ย 3,039.47 บาท รายได้ต่ำสุด 270 บาทต่อเดือน สูงสุด 19,580 บาทต่อเดือน		
ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตถึงปัจจุบัน		
ไม่เกิน 3 ปี	22	28.2
4 ปี	35	44.9
5 ปีขึ้นไป	21	26.9
รวม	78	100.0

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 3.92 ปี

จากข้อมูลแบบสอบถามคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 78 ชุด ดังกล่าว เมื่อนำเสนอข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามดังกล่าวแล้ว สามารถนำเสนอได้ดังนี้

1. เพศ จะเห็นได้ว่าการกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ส่วนใหญ่เป็นผู้หญิงมากถึง ร้อยละ 89.7 โดยเป็นผู้ชายเพียงร้อยละ 10.3 เท่านั้น
2. อายุ พบว่า โดยเฉลี่ยกรรมการกลุ่มออมทรัพย์มีอายุประมาณ 42 ปี ซึ่งจากข้อมูลพบว่า มีกรรมการที่มีอายุน้อยที่สุด 25 ปี และสูงสุด 64 ปี โดยกรรมการส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด ถึงร้อยละ 38.5 รองลงมาเป็นกรรมการที่มีกลุ่มอายุระหว่าง 31-40 ปี, 51 ปี ขึ้นไป และอายุไม่เกิน 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.5, 17.9 และ 14.1 ตามลำดับ
3. ระดับการศึกษา ของกรรมการกลุ่มออมทรัพย์ฯ ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาถึงร้อยละ 79.5 รองลงมาเป็นกรรมการที่มีกลุ่มอายุ มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปวส./ปวท. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 9.0, 7.7, 2.6 และ 1.3 ตามลำดับ
4. อาชีพ พบว่า กรรมการส่วนใหญ่มีอาชีพด้านเกษตรกรรม เป็นหลัก ถึงร้อยละ 56.4 รองลงนามีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 26.9 อาชีพค้าขายร้อยละ 11.5 และอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 5.1
5. รายได้ต่อเดือน พบว่า กรรมการส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย 3,039.47 บาท โดยกรรมการที่มีรายได้ต่อเดือนสูงสุด ถึง 19,580 บาท ขณะที่ผู้ที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำสุด 270 บาทต่อเดือน โดยกรรมการส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนในช่วง 1,000-2000 บาท ร้อยละ 34.2 รองลงนามีรายได้ในช่วง 2,001-3,000 บาท, มากกว่า 3,000 บาท และต่ำกว่า 1,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 27.6, 22.4 และ 15.8 ตามลำดับ ในขณะที่มีผู้ไม่ตอบคำถามเกี่ยวกับรายได้จำนวน 2 ราย
6. ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตถึงปัจจุบัน พบว่า โดยเฉลี่ยกรรมการดำรงตำแหน่งมาแล้ว 3.92 ปี โดยส่วนใหญ่มีดำรงตำแหน่งมาแล้ว 4 ปี มากที่สุด ร้อยละ 44.9 รองลงมาดำรงตำแหน่งมาแล้วไม่เกิน 3 ปี และ 5 ปีขึ้นไป ร้อยละ 28.2 และ 26.9

4.1.2 ความรู้ ความเข้าใจ ในการดำเนินงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากแบบสอบถามคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 78 ชุด สามารถนำเสนอข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะกรรมการได้ดังนี้

ตารางที่ 4.2 ระดับความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับความรู้ความเข้าใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	34	43.6
ปานกลาง	35	44.9
สูง	9	11.5
รวม	78	100.0

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 8.97 คะแนน คะแนนต่ำสุด 5 คะแนน สูงสุด 15 คะแนน

จากตารางที่ 4.2 เมื่อพิจารณาคะแนนความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะกรรมการทั้ง 78 ราย พบว่า โดยเฉลี่ยกรรมการมีคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 8.97 คะแนน โดยมีกรรมการที่ได้คะแนนต่ำสุด 5 คะแนน และสูงสุด 15 คะแนน และเมื่อจำแนกแล้วพบว่า กรรมการที่มีคะแนนความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการต่ำและปานกลาง มีจำนวนใกล้เคียงกัน โดย กรรมการส่วนใหญ่ มีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.9 รองลงมากรรมการมีความรู้ ความเข้าใจในระดับต่ำ ร้อยละ 43.6 และกรรมการที่มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับสูงมีเพียงร้อยละ 11.5 เท่านั้น

ตารางที่ 4.3 ความรู้ ความเข้าใจ ในการดำเนินงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงาน	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1.	คณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ ได้มาโดยการกำหนดของเจ้าหน้าที่ และผู้นำกลุ่ม	64 (82.1)	14 (17.9)	-
2.	กลุ่มออมทรัพย์ฯ เป็นของชุมชน เกิดจากชุมชน บริหารโดยชุมชน และเพื่อชุมชน	78 (100.0)	-	-
3.	เงินทุนของกลุ่มออมทรัพย์ฯ มีเฉพาะเงินตั้งจะสะสม และเงินค่าสมัคร	56 (71.8)	19 (24.4)	3 (3.8)
4.	หลักการของกลุ่มออมทรัพย์ฯ คือ การพัฒนาคนให้มีคุณธรรม	77	1	-
5.	ประการ ได้แก่ ความซื่อสัตย์ ความเสียสละ ความรับผิดชอบ ความเห็นอกเห็นใจกัน และความไว้วางใจกัน	(98.7)	(1.3)	

ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ความรู้ ความเข้าใจ ในการดำเนินงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงาน	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
5.	การเก็บเงินสัจจะสะสม กรรมการเป็นผู้ไปเก็บเงินตามบ้านสมาชิก	22 (28.2)	56 (71.8)	-
6.	วัตถุประสงค์ของกลุ่มออมทรัพย์ฯ คือ การพัฒนาคน และการบริหารเกี่ยวกับการออมทรัพย์ฯ การกู้ยืม และกิจกรรมอื่น ๆ	75 (96.2)	2 (2.6)	1 (1.3)
7.	กิจกรรมของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ ให้เงินกู้เพียงอย่างเดียว	44 (56.4)	32 (41.0)	2 (2.6)
8.	สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ ประกอบด้วยบุคคลทุกเพศ ทุกวัย ทุกอาชีพ	73 (93.6)	4 (5.1)	1 (1.3)
9.	การจัดสรรผลกำไรของกลุ่มออมทรัพย์ฯ มีเฉพาะเงินปันผล และค่าตอบแทนคณะกรรมการ	47 (60.3)	27 (34.6)	4 (5.1)
10.	คณะกรรมการมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละ 3-5 ปี	45 (57.7)	19 (24.4)	14 (17.9)
11.	คณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ฯ มี 2 คณะ คือ คณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการตรวจสอบ	57 (73.1)	13 (16.7)	8 (10.3)
12.	การกีดดอกเบี้ยยเงินกู้ของสมาชิก ไม่เกินร้อยละ 15 ต่อปี หรือตามที่กฎหมายกำหนด	58 (74.4)	16 (20.5)	4 (5.1)
13.	กลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถรับฝากเงินจากบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นสมาชิกได้	6 (7.7)	69 (88.5)	3 (3.8)
14.	สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ มี 2 ประเภท คือ สมาชิกสามัญ และสมาชิกวิสามัญ	35 (44.9)	26 (33.3)	17 (21.8)
15.	บุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถกู้ยืมเงินได้	10 (12.8)	64 (82.1)	4 (5.1)

จากตารางที่ 4.3 เมื่อพิจารณาประเด็นความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในแต่ละประเด็น จากกรรมการจำนวน 78 ราย พบว่า

1. ประเด็น “คณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ ได้มาโดยการกำหนดของเจ้าหน้าที่และผู้นำกลุ่ม” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 82.1 ขณะที่เห็นว่า

ไม่ใช่ร้อยละ 17.9 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ ไม่ได้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้

2. ประเด็น “กลุ่มออมทรัพย์ฯ เป็นของชุมชน เกิดจากชุมชน บริหารโดยชุมชน และเพื่อชุมชน” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 100.0 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ หรือไม่ทราบ ไม่มีเลย เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงบวก ดังนั้นในประเด็นนี้แสดงว่าเห็นว่ คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของกลุ่ม

3. ประเด็น “เงินทุนของกลุ่มออมทรัพย์ฯ มีเฉพาะเงินสัจจะสะสม และเงินค่าสมัคร” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 71.8 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 24.4 และไม่ทราบร้อยละ 3.8 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ ไม่ได้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้

4. ประเด็น “หลักการของกลุ่มออมทรัพย์ฯ คือ การพัฒนาคนให้มีคุณธรรม 5 ประการ ได้แก่ ความซื่อสัตย์ ความเสียสละ ความรับผิดชอบ ความเห็นอกเห็นใจกัน และความไว้วางใจกัน” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 98.7 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่เพียงร้อยละ 1.3 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงบวก ดังนั้นในประเด็นนี้แสดงว่าเห็นว่ คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ในประเด็นนี้

5. ประเด็น “การเก็บเงินสัจจะสะสม กรรมการเป็นผู้ไปเก็บเงินตามบ้านสมาชิก” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ใช่ ถึงร้อยละ 71.8 ขณะที่เห็นว่าใช่ร้อยละ 28.2 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้

6. ประเด็น “วัตถุประสงค์ของกลุ่มออมทรัพย์ฯ คือ การพัฒนาคน และการบริหารเกี่ยวกับการออมทรัพย์ฯ การกู้ยืม และกิจกรรมอื่น ๆ” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 96.2 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ เพียงร้อยละ 2.6 และไม่ทราบ ร้อยละ 1.3 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงบวก ดังนั้นในประเด็นนี้แสดงว่าเห็นว่ คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ในประเด็นนี้

7. ประเด็น “กิจกรรมของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ ให้เงินกู้เพียงอย่างเดียว” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 56.4 ขณะที่เห็นว่าใช่ร้อยละ 41.0 และไม่ทราบร้อยละ 2.6 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ แต่ก็มีสัดส่วนใกล้เคียงกับคณะกรรมการที่มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้

8. ประเด็น “สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ ประกอบด้วยบุคคลทุกเพศ ทุกวัย ทุกอาชีพ” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 93.6 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ เพียงร้อยละ 5.1 และไม่ทราบ ร้อยละ 1.3 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงบวก ดังนั้นในประเด็นนี้แสดงว่าเห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์ในประเด็นนี้

9. ประเด็น “การจัดสรรผลกำไรของกลุ่มออมทรัพย์ฯ มีเฉพาะเงินปันผลและค่าตอบแทนคณะกรรมการ” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 60.3 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 34.6 และไม่ทราบร้อยละ 5.1 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ ถึงร้อยละ 65.4 แต่ก็มีสัดส่วนคณะกรรมการที่มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้ อยู่จำนวนหนึ่งถึงร้อยละ 34.6

10. ประเด็น “คณะกรรมการมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละ 3-5 ปี” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 57.7 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 24.4 และไม่ทราบร้อยละ 17.9 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ ถึงร้อยละ 75.6 แต่ก็มีสัดส่วนคณะกรรมการที่มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้ อยู่จำนวนหนึ่งร้อยละ 24.4

11. ประเด็น “คณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ฯ มี 2 คณะ คือ คณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการตรวจสอบ” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 73.1 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 16.7 และไม่ทราบร้อยละ 10.3 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ ถึงร้อยละ 83.4 แต่ก็มีสัดส่วนคณะกรรมการที่มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้ อยู่จำนวนหนึ่งร้อยละ 16.7

12. ประเด็น “การคิดดอกเบี้ยเงินกู้ของสมาชิก ไม่เกินร้อยละ 15 ต่อปี หรือตามที่กฎหมายกำหนด” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ถึงร้อยละ 74.4 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ ร้อยละ 20.5 และไม่ทราบ ร้อยละ 5.1 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงบวก ดังนั้นในประเด็นนี้แสดงว่าเห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์ในประเด็นนี้

13. ประเด็น “กลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถรับฝากเงินจากบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นสมาชิกได้” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 7.7 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 88.5 และไม่ทราบร้อยละ 3.8 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ ถึงร้อยละ 88.5 แต่ก็มีสัดส่วนคณะกรรมการที่ไม่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ อยู่จำนวนหนึ่งร้อยละ 11.5

14. ประเด็น “สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ มี 2 ประเภท คือ สมาชิกสามัญ และสมาชิกวิสามัญ” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 44.9 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 33.3 และไม่ทราบร้อยละ 21.8 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่ยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นนี้ ถึงร้อยละ 66.7 แต่ก็มีสัดส่วนคณะกรรมการที่มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้อยู่จำนวนหนึ่งร้อยละ 33.3

15. ประเด็น “บุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถกู้ยืมเงินได้” พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าใช่ ร้อยละ 12.8 ขณะที่เห็นว่าไม่ใช่ร้อยละ 82.1 และไม่ทราบร้อยละ 5.1 เนื่องจากประเด็นนี้เป็นคำถามเชิงลบ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้ ถึงร้อยละ 82.1 แต่ก็มีสัดส่วนคณะกรรมการที่ไม่มีรู้ความเข้าใจในประเด็นนี้อยู่จำนวนหนึ่งร้อยละ 17.9

4.1.3 ประสิทธิภาพการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากแบบสอบถามคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 78 ชุด สามารถนำเสนอข้อมูลประสิทธิภาพการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ได้ดังนี้

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	N	ความหมาย
1	มีความรู้ความเข้าใจในระเบียบวิธีปฏิบัติของกลุ่มออมทรัพย์ฯ	4.12	0.43	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
2	กลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนและทำให้ท่านมีชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น	4.24	0.61	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
3	กลุ่มออมทรัพย์ฯ มีกิจกรรมการรับฝากและกู้ยืมเงินรวมถึงกิจกรรมอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อท่าน	4.18	0.70	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
4	กรรมการแบ่งงานตามหน้าที่อย่างเหมาะสม	4.22	0.60	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
5	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ได้รับการสนับสนุนและติดตามงานจากเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างสม่ำเสมอ	3.74	1.05	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
6	ท่านได้ประสานงานเพื่อขอรับการสนับสนุนทางวิชาการหรือแหล่งเงินทุนจากภายนอก	3.35	1.28	78	มีประสิทธิภาพปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานของ คณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	N	ความหมาย
7	กลุ่มออมทรัพย์มีระบบการให้บริการที่รวดเร็วมีประสิทธิภาพ	4.15	0.67	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
8	ระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ อยู่บนพื้นฐานความถูกต้องและเป็นธรรม	4.50	0.50	78	มีประสิทธิภาพมาก
9	ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้ความรู้ ความสามารถอย่างเต็มที่	4.38	0.54	78	มีประสิทธิภาพมาก
10	ท่านมีความคิดริเริ่มทำสิ่งใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อกลุ่มออมทรัพย์ฯ	4.10	0.66	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
11	ท่านมีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่	4.04	0.65	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
12	กลุ่มออมทรัพย์ฯ มีกิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากการรับฝากและกู้ยืมเงิน	3.63	1.02	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
13	ท่านได้ใช้วัสดุอุปกรณ์และทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มออมทรัพย์ฯ อย่างสูงสุด	3.96	0.71	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
14	การประชาสัมพันธ์กลุ่มออมทรัพย์ฯ อยู่เสมอ ทำให้ลดปัญหาความขัดแย้ง	4.17	0.71	78	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
15	ระบบบัญชีของกลุ่ม ลงบัญชีอย่างถูกต้องและเป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้	4.44	0.62	78	มีประสิทธิภาพมาก
รวม		4.08	0.40		มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 4.4 เมื่อพิจารณาถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในความคิดเห็นของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า โดยภาพรวมเฉลี่ยแล้วประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก ซึ่งจากตารางมีคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงาน 4.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.40 และในส่วนประเด็นรายละเอียดต่าง ๆ นั้น สามารถจำแนกกลุ่มประเด็นและอภิปรายผล แต่ละประเด็น เรียงตามลำดับคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงาน เป็นดังนี้

1. ประเด็นที่กรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต มีความคิดเห็นโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานอยู่ระหว่าง 4.30-5.00 เรียงตามลำดับ ดังนี้

1.1 ประเด็นที่ 8 “ระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ อยู่บนพื้นฐานความถูกต้องและเป็นธรรม” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 และเมื่อพิจารณาตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่ามีความสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยดังกล่าว กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ฯ ทั้งหมดมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 50 เท่ากัน

1.2 ประเด็นที่ 15 “ระบบบัญชีของกลุ่ม ลงบัญชีอย่างถูกต้องและเป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.62 และเมื่อพิจารณาตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่ามีความสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยดังกล่าว กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ฯ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยอย่างมากถึงร้อยละ 48.7 และเห็นด้วย ร้อยละ 47.4 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่แน่ใจและไม่ค่อยเห็นด้วยมีเพียงร้อยละ 2.6 และ 1.3 ตามลำดับ

1.3 ประเด็นที่ 9 “ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้ความรู้ ความสามารถอย่างเต็มที่” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 และเมื่อพิจารณาตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่ามีความสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยดังกล่าว กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ฯ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยถึงร้อยละ 56.4 และเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 41.0 ในขณะที่มีกรรมการที่มีความเห็นไม่แน่ใจร้อยละ 2.6 เท่านั้น

2. ประเด็นที่กรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต มีความคิดเห็นโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานอยู่ระหว่าง 3.50-4.29 เรียงตามลำดับ ดังนี้

2.1 ประเด็นที่ 2 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนและทำให้ท่านมีชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ

กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 57.7 รองลงมามีความคิดเห็นเห็นด้วยร้อยละ 33.3 และไม่เห็นด้วยร้อยละ 9.0

2.2 ประเด็นที่ 4 “กรรมการแบ่งงานตามหน้าที่อย่างเหมาะสม” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 64.1 รองลงมามีความคิดเห็นเห็นด้วยร้อยละ 29.5 ไม่เห็นด้วยและไม่ค่อยเห็นด้วยร้อยละ 5.1 และ 1.3

2.3 ประเด็นที่ 3 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ มีกิจกรรมการรับฝากและกู้ยืมเงินรวมถึงกิจกรรมอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อท่าน” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 62.8 รองลงมามีความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างมากร้อยละ 29.5 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 5.1 1.3 และ 1.3 ตามลำดับ

2.4 ประเด็นที่ 14 “การประชาสัมพันธ์กลุ่มออมทรัพย์ฯ อยู่เสมอ ทำให้ลดปัญหาความขัดแย้ง” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 55.1 รองลงมามีความคิดเห็นเห็นด้วยร้อยละ 32.1 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 10.3 และ 2.6 ตามลำดับ

2.5 ประเด็นที่ 7 “กลุ่มออมทรัพย์มีระบบการให้บริการที่รวดเร็วมีประสิทธิภาพ” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความ

คิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 64.1 รองลงมา มีความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 26.9 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่เห็นด้วย ร้อยละ 7.7 และ 1.3

2.6 ประเด็นที่ 1 “มีความรู้ความเข้าใจในระเบียบวิธีปฏิบัติของกลุ่มออมทรัพย์ฯ” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.43 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 80.8 รองลงมา มีความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 15.4 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่เห็นด้วย ร้อยละ 3.8

2.7 ประเด็นที่ 10 “ท่านมีความคิดริเริ่มทำสิ่งใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อกลุ่มออมทรัพย์ฯ” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 56.4 รองลงมา มีความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 26.9 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่เห็นด้วย ร้อยละ 16.7

2.8 ประเด็นที่ 11 “ท่านมีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 61.5 รองลงมา มีความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 21.8 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่เห็นด้วย ร้อยละ 15.4 และ 1.3 ตามลำดับ

2.9 ประเด็นที่ 13 “ท่านได้ใช้วัสดุอุปกรณ์และทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มออมทรัพย์ฯ อย่างสูงสุด” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 50.0 รองลงมา มีความคิดเห็นไม่เห็นด้วย ร้อยละ 26.9 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 23.1

2.10 ประเด็นที่ 5 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ ได้รับการสนับสนุนและติดตามงานจากเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างสม่ำเสมอ” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 3.74 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.05 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่ที่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 47.4 รองลงมา มีความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 21.8 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วยและไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 20.5 6.4 และ 3.8 ตามลำดับ

2.11 ประเด็นที่ 12 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ มีกิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากการรับฝากและกู้ยืมเงิน” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 3.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.02 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่ที่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว มีลักษณะกระจายอยู่ในกลุ่มความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจถึงเห็นด้วยอย่างมาก กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 37.2 รองลงมา มีความคิดเห็นไม่แน่ใจและเห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 30.8 และ 20.5 ส่วนกรรมการที่มีความเห็นไม่ค่อยเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 7.7 และ 3.8 ตามลำดับ

3. ประเด็นที่ 6 “ท่านได้ประสานงานเพื่อขอรับการสนับสนุนทางวิชาการหรือแหล่งเงินทุนจากภายนอก” พบว่า โดยเฉลี่ยคณะกรรมการเห็นว่าในประเด็นนี้ การบริหารงานของคณะกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง โดยมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารงานเฉลี่ยเป็น 3.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.28 และเมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 4.5 ประกอบ พบว่า ลักษณะความถี่ที่มีความสอดคล้องกับผลของค่าเฉลี่ยดังกล่าว กล่าวคือ กรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นด้วย ร้อยละ 47.4 รองลงมา มีความคิดเห็นไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.2 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 17.9 เห็นด้วยอย่างมาก ร้อยละ 12.8 และไม่ค่อยเห็นด้วย ร้อยละ 2.6

ตารางที่ 4.5 ความคิดเห็นของกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ต่อประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	เห็นด้วย อย่าง มาก	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ค่อย เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย
1	มีความรู้ความเข้าใจในระเบียบวิธีปฏิบัติ ของกลุ่มออมทรัพย์ฯ	12 (15.4)	63 (80.8)	3 (3.8)	-	-
2	กลุ่มออมทรัพย์ฯ สามารถบรรเทาปัญหา ความเดือดร้อนและทำให้ท่านมีชีวิต ความเป็นอยู่ดีขึ้น	26 (33.3)	45 (57.7)	7 (9.0)	-	-
3	กลุ่มออมทรัพย์ฯ มีกิจกรรมการรับฝาก และกู้ยืมเงินรวมถึงกิจกรรมอื่นที่เป็น ประโยชน์ต่อท่าน	23 (29.5)	49 (62.8)	4 (5.1)	1 (1.3)	1 (1.3)
4	กรรมการแบ่งงานตามหน้าที่อย่าง เหมาะสม	23 (29.5)	50 (64.1)	4 (5.1)	1 (1.3)	-
5	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ได้รับการสนับสนุน และติดตามงานจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างสม่ำเสมอ	17 (21.8)	37 (47.4)	16 (20.5)	3 (3.8)	5 (6.4)
6	ท่านได้ประสานงานเพื่อขอรับการ สนับสนุนทางวิชาการหรือแหล่ง เงินทุนจากภายนอก	10 (12.8)	37 (47.4)	15 (19.2)	2 (2.6)	14 (17.9)
7	กลุ่มออมทรัพย์มีระบบการให้บริการ ที่รวดเร็วมีประสิทธิภาพ	21 (26.9)	50 (64.1)	6 (7.7)	-	1 (1.3)
8	ระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ อยู่บน พื้นฐานความถูกต้องและเป็นธรรม	39 (50.0)	39 (50.0)	-	-	-
9	ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้ความรู้ ความสามารถอย่างเต็มที่	32 (41.0)	44 (56.4)	2 (2.6)	-	-
10	ท่านมีความคิดริเริ่มทำสิ่งใหม่ ๆ ที่ เป็นประโยชน์ต่อกลุ่มออมทรัพย์ฯ	21 (26.9)	44 (56.4)	13 (16.7)	-	-

ตารางที่ 4.5 (ต่อ) ความคิดเห็นของกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ต่อประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	เห็นด้วย อย่าง มาก	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ค่อย เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย
11	ท่านมีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่	17 (21.8)	48 (61.5)	12 (15.4)	1 (1.3)	-
12	กลุ่มออมทรัพย์ฯ มีกิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากการรับฝากและกู้ยืมเงิน	16 (20.5)	29 (37.2)	24 (30.8)	6 (7.7)	3 (3.8)
13	ท่านได้ใช้วัสดุอุปกรณ์และทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มออมทรัพย์ฯ อย่างสูงสุด	18 (23.1)	39 (50.0)	21 (26.9)	-	-
14	การประชาสัมพันธ์กลุ่มออมทรัพย์ฯ อยู่เสมอ ทำให้ลดปัญหาความขัดแย้ง	25 (32.1)	43 (55.1)	8 (10.3)	2 (2.6)	-
15	ระบบบัญชีของกลุ่ม ลงบัญชีอย่างถูกต้องและเป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้	38 (48.7)	37 (47.4)	2 (2.6)	1 (1.3)	-

4.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล ประสิทธิภาพการบริหารงานของคณะกรรมการ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต กับความรู้ความเข้าใจ ในการดำเนินงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 4.1.1 – 4.1.3 ในการศึกษาข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ และข้อมูลความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะกรรมการ สามารถนำมาศึกษาถึงความสัมพันธ์กันได้ดังนี้

ตารางที่ 4.6 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความรู้ ความเข้าใจ ของคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

เพศ	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
ชาย	1 (12.5)	6 (75.0)	1 (12.5)	8 (100.0)
หญิง	33 (47.1)	29 (41.4)	8 (11.4)	70 (100.0)
รวม	34 (43.6)	35 (44.9)	9 (11.5)	78 (100.0)

$$\chi^2 = 3.787 \text{ d.f.} = 2 \text{ Exact Sig.} = 0.179$$

จากตารางที่ 4.6 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้ ความเข้าใจ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 3.787 ที่ระดับความเป็นอิสระ 2 มีค่าระดับนัยสำคัญเป็น 0.179 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า เพศ ที่แตกต่างกันไม่ทำให้ระดับความรู้ ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตแตกต่างกัน ซึ่งถึงแม้ว่าจากข้อมูลจะเห็นได้ว่า กรรมการที่เป็นเพศหญิงส่วนใหญ่ระดับความรู้ ความเข้าใจอยู่ในระดับต่ำ และปานกลาง ส่วนเพศชายส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีถึงร้อยละ 75.0 ก็ตาม

ตารางที่ 4.7 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มอายุและระดับความรู้ ความเข้าใจ ของคณะกรรมการ
บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

กลุ่มอายุ	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
ไม่เกิน 30 ปี	4 (36.4)	5 (45.5)	2 (18.2)	11 (100.0)
31 - 40 ปี	11 (47.8)	10 (43.5)	2 (8.7)	23 (100.0)
41- 50 ปี	14 (46.7)	12 (40.0)	4 (13.3)	30 (100.0)
51 ปีขึ้นไป	5 (35.7)	8 (57.1)	1 (7.1)	14 (100.0)
รวม	34 (43.6)	35 (44.9)	9 (11.5)	78 (100.0)

$\chi^2 = 2.030$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.928

จากตารางที่ 4.7 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มอายุกับระดับความรู้ ความเข้าใจ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 2.030 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีค่าระดับนัยสำคัญเป็น 0.928 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า กลุ่มอายุที่แตกต่างกันไม่ทำให้ระดับความรู้ ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากตารางที่กรรมการส่วนใหญ่มีระดับ ความเข้าใจในการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์อยู่ในระดับต่ำ และปานกลาง คล้าย ๆ กัน กล่าวคือ กลุ่มอายุไม่เกิน 30 ปี กรรมการส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางและต่ำ ร้อยละ 45.5 และ 36.4 กลุ่มอายุ 31-40 ปี กรรมการส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในระดับต่ำและปานกลาง ร้อยละ 47.8 และ 43.5 กลุ่มอายุ 41-50 ปี กรรมการส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในระดับต่ำและปานกลาง ร้อยละ 46.7 และ 40.0 และกลุ่มอายุ 50 ปีขึ้นไป กรรมการส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางและต่ำ ร้อยละ 57.1 และ 35.7

ตารางที่ 4.8 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความรู้ ความเข้าใจ ของ
คณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
ประถมศึกษา	29 (46.8)	28 (45.2)	5 (8.1)	62 (100.0)
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	3 (42.9)	3 (42.9)	1 (14.3)	7 (100.0)
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	2 (33.3)	2 (33.3)	2 (33.3)	6 (100.0)
ปวส./ปวท. อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	-	1 (100.0)	-	1 (100.0)
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	-	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
รวม	34 (43.6)	35 (44.9)	9 (1.5)	78 (100.0)

$\chi^2 = 8.316$ d.f. = 8 Exact Sig. = 0.380

จากตารางที่ 4.8 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับระดับความรู้ ความเข้าใจ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 8.316 ที่ระดับความเป็นอิสระ 8 มีค่าระดับนัยสำคัญเป็น 0.380 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษาของคณะกรรมการที่ แตกต่างกันไม่ทำให้ระดับความรู้ ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากตารางที่กรรมการส่วนใหญ่มีระดับ ความเข้าใจในการ ดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์อยู่ในระดับต่ำ และปานกลาง คล้าย ๆ กัน กล่าวคือ กรรมการทุกกลุ่ม ระดับการศึกษาส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในระดับต่ำและปานกลาง ยกเว้นกลุ่มที่มี การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าที่มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง และสูง แต่ เนื่องจากมีจำนวนน้อย เนื่องจากมีเพียง 2 รายเท่านั้น

ตารางที่ 4.9 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพและระดับความรู้ ความเข้าใจ ของคณะกรรมการ
บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

อาชีพ	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
เกษตรกร	20 (45.5)	22 (50.0)	2 (4.5)	44 (100.0)
ค้าขาย	4 (44.4)	5 (55.6)	-	9 (100.0)
รับจ้าง	9 (42.9)	7 (33.3)	5 (23.8)	21 (100.0)
อื่น ๆ เช่น รับราชการ รัฐวิสาหกิจ แม่บ้าน เป็นต้น	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	4 (100.0)
รวม	34 (43.6)	35 (44.9)	9 (11.5)	78 (100.0)

$\chi^2 = 12.590$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.046

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพและระดับความรู้ ความเข้าใจ ในการ
ดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 12.590 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับ
นัยสำคัญ 0.046 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงว่า อาชีพของคณะกรรมการ
บริหารกลุ่มออมทรัพย์ที่แตกต่างกันทำให้ระดับความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของ
คณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ กลุ่มคณะกรรมการที่มี
อาชีพเกษตรกร และอาชีพค้าขาย จะมีความรู้ความเข้าใจในระดับต่ำและปานกลางเป็นส่วนใหญ่
ขณะที่กลุ่มกรรมการอาชีพรับจ้าง และอื่น ๆ มีสัดส่วนผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจ ในการดำเนินงาน
ของกลุ่มในระดับสูงเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 4.10 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้ต่อเดือนและระดับความรู้ ความเข้าใจ ของคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับรายได้ต่อเดือน	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	8 (66.7)	3 (25.0)	1 (8.3)	12 (100.0)
1,000 - 2,000 บาท	8 (30.8)	17 (65.4)	1 (3.8)	26 (100.0)
2,001 - 3,000 บาท	12 (57.1)	6 (28.6)	3 (14.3)	21 (100.0)
มากกว่า 3,000 บาท	6 (35.3)	7 (41.2)	4 (23.5)	17 (100.0)
รวม	34 (44.7)	33 (43.4)	9 (11.8)	76 (100.0)

$\chi^2 = 11.993$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.059

จากตารางที่ 4.10 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับความรู้ ความเข้าใจ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 11.993 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีค่าระดับนัยสำคัญเป็น 0.059 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า ระดับรายได้ของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่ทำให้ระดับความรู้ ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตแตกต่างกัน แต่อย่างไรก็ตามจากตาราง พบว่า กรรมการที่มีระดับรายได้สูงขึ้นพบว่า มีสัดส่วนผู้ที่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานมากขึ้น ซึ่งส่วนใหญ่กรรมการยังมีสัดส่วนผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระดับต่ำและปานกลาง มากอยู่ ดังตาราง

ตารางที่ 4.11 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกรรมการและระดับความรู้ความเข้าใจ ของคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระยะเวลา การดำรงตำแหน่งของกรรมการ	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
ไม่เกิน 3 ปี	8 (36.4)	9 (40.9)	5 (22.7)	22 (100.0)
4 ปี	14 (40.0)	19 (54.3)	2 (5.7)	35 (100.0)
5 ปีขึ้นไป	12 (57.1)	7 (33.3)	2 (9.5)	21 (100.0)
รวม	34 (43.6)	35 (44.9)	9 (11.5)	78 (100.0)

$\chi^2 = 6.133$ d.f. = 4 Exact Sig. = 0.189

จากตารางที่ 4.11 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกรรมการกับระดับความรู้ ความเข้าใจ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 6.133 ที่ระดับความเป็นอิสระ 4 มีค่าระดับนัยสำคัญเป็น 0.189 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกรรมการของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่ทำให้ระดับความรู้ ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตแตกต่างกัน แต่อย่างไรก็ตามจากตาราง พบว่า คณะกรรมการที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ไม่เกิน 3 ปี 4 ปี และ 5 ปีขึ้นไป ต่างก็มีสัดส่วนผู้ที่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานระดับต่ำและปานกลาง ยังมีสัดส่วนมากอยู่ และมีสัดส่วนผู้มีความรู้ ความเข้าใจในระดับสูงต่ำอยู่

ตารางที่ 4.12 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของกรรมการและระดับความรู้ ความเข้าใจ ของคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับ ประสิทธิภาพการบริหารงาน ของคณะกรรมการ	ระดับความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ บริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต			รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	
ปานกลาง	3 (50.0)	3 (50.0)	- (0.0)	6 (100.0)
ค่อนข้างมาก	20 (41.7)	23 (47.9)	5 (10.4)	48 (100.0)
มาก	11 (45.8)	9 (37.5)	4 (16.7)	24 (100.0)
รวม	34 (43.6)	35 (44.9)	9 (11.5)	78 (100.0)

$\chi^2 = 1.842$ d.f. = 4 Exact Sig. = 0.788

จากตารางที่ 4.12 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของคณะกรรมการกับระดับความรู้ ความเข้าใจ พบว่า มีค่าไคสแควร์เป็น 1.842 ที่ระดับความเป็นอิสระ 4 มีค่าระดับนัยสำคัญเป็น 0.788 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า ระดับประสิทธิภาพของการบริหารงานของคณะกรรมการบริหารที่แตกต่างกันไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความรู้ ความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ซึ่งจากตาราง พบว่า คณะกรรมการที่มีระดับการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกัน ทั้งที่มีประสิทธิภาพในการบริหารปานกลาง ค่อนข้างมากและมาก ต่างก็มีสัดส่วนกรรมการที่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานระดับต่ำและปานกลาง ในสัดส่วนที่มากเหมือนกัน

4.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล กับประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่ม ออมทรัพย์เพื่อการผลิตของคณะกรรมการ

ตารางที่ 4.13 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของ
กรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

เพศ	ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์			รวม
	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
ชาย	- (-)	4 (50.0)	4 (50.0)	8 (100.0)
หญิง	6 (8.6)	44 (62.9)	20 (28.6)	70 (100.0)
รวม	6 (7.7)	48 (61.5)	24 (30.8)	78 (100.0)

$\chi^2 = 1.950$ d.f. = 2 Exact Sig. = 0.411

จากตารางที่ 4.13 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศของคณะกรรมการบริหาร
กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต
พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 1.950 ที่ระดับความเป็นอิสระ 2 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.411 ซึ่ง
มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า เพศของคณะกรรมการไม่มีผลต่อความ
แตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า ทั้งเพศชายและหญิงมี
ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มส่วนใหญ่อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมากเหมือนกัน และ
รองลงมามีประสิทธิภาพการบริหารในระดับมาก เหมือนกัน

ตารางที่ 4.14 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างช่วงอายุและระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของ
กรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ช่วงอายุ	ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์			รวม
	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
ไม่เกิน 30 ปี	2 (18.2)	8 (72.7)	1 (9.1)	11 (100.0)
31 - 40 ปี	- -	14 (60.9)	9 (39.1)	23 (100.0)
41- 50 ปี	3 (10.0)	18 (60.0)	9 (30.0)	30 (100.0)
51 ปีขึ้นไป	1 (7.1)	8 (57.1)	5 (35.7)	14 (100.0)
รวม	6 (7.7)	48 (61.5)	24 (30.8)	78 (100.0)

$$\chi^2 = 6.156 \text{ d.f.} = 6 \text{ Exact Sig.} = 0.418$$

จากตารางที่ 4.14 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับอายุของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 6.156 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.418 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อายุของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า กลุ่มคณะกรรมการที่มีอายุ 31-40 ปี 41-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมากเหมือนกัน และรองลงมามีประสิทธิภาพการบริหารในระดับมากเหมือนกัน มีเพียงกลุ่มอายุไม่เกิน 30 ปี เท่านั้นที่ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการบริหารงานอยู่ในระดับค่อนข้างมากเหมือนกัน แต่รองลงมามีระดับประสิทธิภาพการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับประสิทธิภาพการบริหารงาน
ของกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับการศึกษา	ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์			รวม
	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
ประถมศึกษา	5 (8.1)	41 (66.1)	16 (25.8)	62 (100.0)
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	-	3 (42.9)	4 (57.1)	7 (100.0)
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	6 (100.0)
ปวส./ปวท. อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	-	-	1 (100.0)	1 (100.0)
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	-	2 (100.0)	-	2 (100.0)
รวม	6 (7.7)	48 (61.5)	24 (30.8)	78 (100.0)

$$\chi^2 = 8.863 \text{ d.f.} = 8 \text{ Exact Sig.} = 0.332$$

จากตารางที่ 4.15 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 8.863 ที่ระดับความเป็นอิสระ 8 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.332 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า คณะกรรมการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และรองลงมาเห็นว่ามีประสิทธิภาพในระดับมาก และปานกลาง ขณะที่คณะกรรมการที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ปวส./ปวท. อนุปริญญา หรือเทียบเท่า และปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ส่วนใหญ่เห็นว่าคณะกรรมการบริหารงานมีประสิทธิภาพมากที่สุด และปานกลางตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพและระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของ
กรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

อาชีพ	ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์			รวม
	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
เกษตรกร	1 (2.3)	27 (61.4)	16 (36.4)	44 (100.0)
ค้าขาย	1 (11.1)	7 (77.8)	1 (11.1)	9 (100.0)
รับจ้าง	3 (14.3)	12 (57.1)	6 (28.6)	21 (100.0)
อื่นๆ เช่น รับราชการ รัฐวิสาหกิจ แม่บ้าน เป็นต้น	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	4 (100.0)
รวม	6 (7.7)	48 (61.5)	24 (30.8)	78 (100.0)

$\chi^2 = 6.754$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.328

จากตารางที่ 4.16 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของคณะกรรมการบริหาร
กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต
พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 6.754 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.328 ซึ่ง
มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อาชีพของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่
มีผลต่อความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า
คณะกรรมการทุกกลุ่มอาชีพส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับ
ค่อนข้างมาก และรองลงมาเห็นว่ามีประสิทธิภาพในระดับมาก และปานกลาง

ตารางที่ 4.17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้และระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของ
กรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับรายได้	ประสิทธิภาพการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์			รวม
	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	1 (8.3)	9 (75.0)	2 (16.7)	12 (100.0)
1,000 - 2,000 บาท	1 (3.8)	18 (69.2)	7 (26.9)	26 (100.0)
2,001 - 3,000 บาท	2 (9.5)	11 (52.4)	8 (38.1)	21 (100.0)
มากกว่า 3,000 บาท	1 (5.9)	10 (58.8)	6 (35.3)	17 (100.0)
รวม	5 (6.6)	48 (63.2)	23 (30.3)	76 (100.0)

$\chi^2 = 2.892$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.849

จากตารางที่ 4.17 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้ของคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิภาพการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 2.892 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.849 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระดับรายได้ของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของประสิทธิภาพการดำเนินงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า คณะกรรมการทุกระดับรายได้ ส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และรองลงมาเห็นว่ามีประสิทธิภาพในระดับมาก และปานกลาง เหมือนกัน

ตารางที่ 4.18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกรรมการและระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง คณะกรรมการ	ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์			รวม
	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
ต่ำกว่า 4 ปี	1 (4.5)	13 (59.1)	8 (36.4)	22 (100.0)
4 ปี	5 (14.3)	22 (62.9)	8 (22.9)	35 (100.0)
มากกว่า 4 ปี	-	13 (61.9)	8 (38.1)	21 (100.0)
รวม	6 (7.7)	48 (61.5)	24 (30.8)	78 (100.0)

$\chi^2 = 5.211$ d.f. = 4 Exact Sig. = 0.277

จากตารางที่ 4.18 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 5.211 ที่ระดับความเป็นอิสระ 4 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.277 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการของคณะกรรมการที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า คณะกรรมการที่มีการทุกกลุ่มระยะเวลาของการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการบริหารกลุ่ม ส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และรองลงมาเห็นว่ามีประสิทธิภาพในระดับมาก และปานกลาง เหมือนกัน

4.2 ประสิทธิภาพของการบริหารงานและความพึงพอใจของสมาชิกที่มีต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

4.2.1 ข้อมูลพื้นฐานของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากแบบสอบถามสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 246 ชุด สามารถนำเสนอข้อมูลพื้นฐานได้ดังนี้

ตารางที่ 4.19 ข้อมูลพื้นฐานของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	30	12.2
หญิง	216	87.8
รวม	246	100.0
อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	52	21.4
31 - 40 ปี	77	31.7
41- 50 ปี	71	29.2
51 ปีขึ้นไป	43	17.7
รวม	243	100.0
อายุเฉลี่ย 40.56 ปี หรือประมาณ 41 ปี อายุต่ำสุด 13 ปี สูงสุด 75 ปี ไม่ตอบจำนวน 3 ราย		
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	193	78.5
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	25	10.2
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	14	5.7
ปวส./ปวท. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	4	1.6
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	10	4.1
รวม	246	100.0

ตารางที่ 4.19 (ต่อ) ข้อมูลพื้นฐานของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพ		
เกษตรกรรม (ทำนา ทำสวน ทำไร่)	123	50.0
ค้าขาย	29	11.8
รับจ้าง	75	30.5
อื่น ๆ เช่น อาชีพอิสระ แม่บ้าน บริษัท นักศึกษา รับราชการ รัฐวิสาหกิจ เป็นต้น	19	7.7
รวม	246	100.0
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 1,000 บาท	76	33.3
1,000 – 2,000 บาท	57	25.0
2,001 – 3,000 บาท	55	24.1
มากกว่า 3,000 บาท	40	17.5
รวม	228	100.0
ไม่ตอบ	18	
รายได้ต่อเดือนเฉลี่ย 2,391.89 บาท รายได้ต่ำสุด 80 บาทต่อเดือน สูงสุด 20,000 บาทต่อเดือน		
ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตถึงปัจจุบัน		
ไม่เกิน 3 ปี	51	21.3
4 ปี	106	44.2
5 ปีขึ้นไป	83	34.6
รวม	240	100.0

ระยะเวลาการเป็นสมาชิกเฉลี่ย 4.26 ปี ไม่ตอบคำถาม จำนวน 6 ราย

จากข้อมูลแบบสอบถามสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 246 ชุด ดังกล่าว เมื่อนำเสนอข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามดังกล่าวแล้ว สามารถนำเสนอได้ดังนี้

1. เพศ สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ส่วนใหญ่เป็นผู้หญิงมากถึง ร้อยละ 87.8 โดยเป็นผู้ชายเพียงร้อยละ 12.2 เท่านั้น

2. อายุ พบว่า โดยเฉลี่ยสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์มีอายุประมาณ 41 ปี ซึ่งจากข้อมูลพบว่า มีสมาชิกที่มีอายุน้อยที่สุด 13 ปี และสูงสุด 75 ปี โดยสมาชิกกลุ่มส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 31-40 ปี มากที่สุด ร้อยละ 31.7 รองลงมาเป็นกรรมการที่มีกลุ่มอายุระหว่าง 41-50 ปี, อายุไม่เกิน 30 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 29.2 21.4 และ 17.7 ตามลำดับ

3. ระดับการศึกษา ของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ฯ ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาถึงร้อยละ 78.5 รองลงมา เป็นสมาชิกที่มีกลุ่มอายุ มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปวส./ปวท. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 10.2 5.7 4.1 และ 1.6 ตามลำดับ

4. อาชีพ พบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ส่วนใหญ่มีอาชีพด้านเกษตรกรรม เป็นหลัก ถึงร้อยละ 50.0 รองลงมามีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 30.5 อาชีพค้าขายร้อยละ 11.8 และอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 7.7

5. รายได้ต่อเดือน พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย 2,391.89 บาท โดยสมาชิกที่มีรายได้ต่อเดือนสูงสุด ถึง 20,000 บาท ขณะที่ผู้ที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำสุด 80 บาทต่อเดือน โดยสมาชิกส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท ร้อยละ 33.3 รองลงมาสมาชิกมีรายได้ต่อเดือนในช่วง 1,000-2,000 บาท 2,001-3,000 บาท และมากกว่า 3,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 25.0, 24.1 และ 17.5 ตามลำดับ ในขณะที่มีผู้ไม่ตอบคำถามเกี่ยวกับรายได้จำนวน 18 ราย

6. ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตถึงปัจจุบัน พบว่า โดยเฉลี่ยสมาชิกส่วนใหญ่เป็นสมาชิกมาแล้ว 4.26 ปี โดยส่วนใหญ่เป็นสมาชิกมาแล้ว 4 ปี มากที่สุด ร้อยละ 44.2 รองลงมาเป็นสมาชิกมาแล้ว 5 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.6 และ 21.3 ตามลำดับ

4.2.2 ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตต่อประสิทธิผลการบริหารงาน กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของคณะกรรมการ

จากแบบสอบถามสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 246 ชุด สามารถนำเสนอข้อมูลความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ ซึ่งเป็นข้อมูลในตอนต้นที่ 3 ของแบบสอบถามสมาชิก ได้ดังนี้

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตต่อประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของคณะกรรมการ

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิผลการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	N	ความหมาย
1	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้เกิดการรวมกลุ่มและใช้ความรู้ความสามารถในการทำงานร่วมกัน	4.33	0.51	243	มีประสิทธิผลอย่างมาก
2	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้ท่านรู้จักการประหยัด และนำเงินมาช่วยเหลือเพื่อนสมาชิกที่มีฐานะต่าง ๆ กัน	4.37	0.60	243	มีประสิทธิผลอย่างมาก
3	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ฝึกให้ท่านมีคุณธรรมและฝึกสัจจะจะทำให้เกิดขึ้น	4.35	0.58	243	มีประสิทธิผลอย่างมาก
4	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้ท่านมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นและปลดปล่อยภาระหนี้สิน	4.21	0.67	241	มีประสิทธิผลค่อนข้างมาก
5	ท่านได้รับทราบระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ	4.21	0.52	242	มีประสิทธิผลค่อนข้างมาก
6	กฎระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ใช้กับสมาชิกทุกคนโดยความเสมอภาค	4.34	0.55	242	มีประสิทธิผลอย่างมาก
7	การกำหนดเงินกู้ของกรรมการพิจารณาอย่างเป็นธรรมและเหมาะสม	4.36	0.66	242	มีประสิทธิผลอย่างมาก
8	ท่านมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการกู้เงินกลุ่มออมทรัพย์ฯ ไปลงทุนประกอบอาชีพ	4.16	0.72	242	มีประสิทธิผลค่อนข้างมาก
9	กรรมการประพฤติและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ กฎระเบียบ วิธีการที่กำหนด	4.22	0.60	243	มีประสิทธิผลค่อนข้างมาก

ตารางที่ 4.20 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตต่อประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของคณะกรรมการ

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิผลการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	N	ความหมาย
10	กรรมการมีความสามารถในการคิดริเริ่ม หากลักการ แนวทาง วิธีการใหม่ ๆ มาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติ	4.05	0.72	243	มี ประ ส ท ศ ิ ผล ก่อนข้างมาก
11	กรรมการมีแผนการดำเนินงานกลุ่มที่ชัดเจน และได้นำไปปฏิบัติให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	4.15	0.63	241	มี ประ ส ท ศ ิ ผล ก่อนข้างมาก
12	ท่านได้รับทราบผลความก้าวหน้าการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ จากการเข้าร่วมประชุม	4.30	0.60	240	มีประสิทธิผลอย่างมาก
13	กรรมการตัดสินใจอย่างเหมาะสม และเป็นที่ยอมรับได้	4.25	0.61	243	มี ประ ส ท ศ ิ ผล ก่อนข้างมาก
14	ท่านมีส่วนร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมแสดงความคิดเห็นในการบริหาร	4.18	0.59	243	มี ประ ส ท ศ ิ ผล ก่อนข้างมาก
15	ท่านได้รับทราบข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอ	4.09	0.65	240	มี ประ ส ท ศ ิ ผล ก่อนข้างมาก
รวม		4.09	0.65	240	มี ประ ส ท ศ ิ ผล ก่อนข้างมาก

จากตารางที่ 4.20 เมื่อพิจารณาประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการในความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า โดยภาพรวม สมาชิกเห็นว่าคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตโดยเฉลี่ยมีประสิทธิผลค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนความคิดเห็นต่อประสิทธิผลเป็น 4.09 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 แสดงให้เห็นว่าในความคิดเห็นของสมาชิกเห็นว่า คณะกรรมการบริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเมื่อพิจารณาในรายละเอียดประเด็นต่าง ๆ ของประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่ม พบว่า

1. ประเด็นที่สมาชิกเห็นว่าคณะกรรมการบริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพอย่างมาก มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.30-5.00 เรียงตามลำดับคะแนนจากมากไปน้อย ได้แก่

1.1 ประเด็นที่ 2 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้ท่านรู้จักการประหยัด และนำเงินมาช่วยเหลือเพื่อนสมาชิกที่มีฐานะต่าง ๆ กัน” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243 ราย) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า

สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 52.7 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย ร้อยละ 42.8 3.7 และ 0.8 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

1.2 ประเด็นที่ 7 “การกำหนดเงินกู้ของกรรมการพิจารณาอย่างเป็นธรรมและเหมาะสม” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 242) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 52.5 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วยและไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 42.6 3.7 0.8 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

1.3 ประเด็นที่ 3 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ ฝึกให้ท่านมีคุณธรรมและฝึกสัจจะจะทำให้เกิดขึ้น” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 55.6 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 39.9 4.1 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

1.4 ประเด็นที่ 6 “กฎระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ใช้กับสมาชิกทุกคนโดยความเสมอภาค” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 242) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 59.1 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 37.6 2.9 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

1.5 ประเด็นที่ 1 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้เกิดการรวมกลุ่มและใช้ความรู้ความสามารถในการทำงานร่วมกัน” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.51 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 62.6 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก และไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 35.4 และ 2.1 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

1.6 ประเด็นที่ 12 “ท่านได้รับทราบผลความก้าวหน้าการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ จากการเข้าร่วมประชุม” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 240) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 56.3 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 37.1 6.3 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2. ประเด็นที่สมาชิกเห็นว่าคณะกรรมการบริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก มีคะแนนประสิทธิผล 3.50-4.29 ได้แก่

2.1 ประเด็นที่ 13 “กรรมการตัดสินใจอย่างเหมาะสม และเป็นที่ยอมรับได้” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 64.6 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 31.3 2.9 0.8 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.2 ประเด็นที่ 9 “กรรมการประพฤติและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ กฎ ระเบียบ วิธีการที่กำหนด” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 61.7 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 30.5 7.0 และ 0.8 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.3 ประเด็นที่ 4 “กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้ท่านมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น และปลดปล่อยภาระหนี้สิน” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 241) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 57.7 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ ไม่ค่อยเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 32.8 7.9 1.2 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.4 ประเด็นที่ 5 “ท่านได้รับทราบระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 242) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 68.6 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก และไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 26.0 และ 5.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.5 ประเด็นที่ 14 “ท่านมีส่วนร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมแสดงความคิดเห็นในการบริหาร” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 64.6 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 27.2 7.4 และ 0.8 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.6 ประเด็นที่ 8 “ท่านมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการกู้เงินกลุ่มออมทรัพย์ฯ ไปลงทุนประกอบอาชีพ” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 242) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 62.0 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ ไม่ค่อยเห็นด้วย และไม่เห็น

ด้วย คิดเป็นร้อยละ 28.9 6.6 1.7 และ 0.8 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.7 ประเด็นที่ 11 “กรรมการมีแผนการดำเนินงานกลุ่มที่ชัดเจน และได้นำไปปฏิบัติให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 60.2 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่ค่อยเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 27.4 12.0 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.8 ประเด็นที่ 15 “ท่านได้รับทราบข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอ” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.09 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 240) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 60.8 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 24.6 14.2 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

2.9 ประเด็นที่ 10 “กรรมการมีความสามารถในการคิดริเริ่ม หากหลักการ แนวทาง วิธีการใหม่ ๆ มาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติ” พบว่า มีคะแนนประสิทธิผลเฉลี่ย 4.05 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 (จำนวนผู้ตอบประเด็นนี้ 243) เมื่อพิจารณาตารางที่ 4.21 ประกอบก็พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย ร้อยละ 53.9 รองลงมาเห็นด้วยอย่างมาก ไม่แน่ใจ ไม่ค่อยเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 26.3 18.5 0.8 และ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับการพิจารณาค่าเฉลี่ย

ตารางที่ 4.21 ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิผลการดำเนินงาน	เห็นด้วย อย่าง มาก	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ค่อย เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่ ตอบ
1	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้เกิดการรวมกลุ่ม และใช้ความรู้ความสามารถในการ ทำงานร่วมกัน	86 (35.4)	152 (62.6)	5 (2.1)	-	-	3
2	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้ท่านรู้จักการ ประหยัด และนำเงินมาช่วยเหลือเพื่อน สมาชิกที่มีฐานะต่าง ๆ กัน	104 (42.8)	128 (52.7)	9 (3.7)	2 (0.8)	-	3

ตารางที่ 4.21 (ต่อ) ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อประสิทธิภาพ
บริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิภาพดำเนินงาน	เห็นด้วย อย่าง มาก	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ค่อย เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่ ตอบ
3	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ฝึกให้ท่านมีคุณธรรม และฝึกทักษะจะให้เกิดขึ้น	97 (39.9)	135 (55.6)	10 (4.1)	1 (0.4)	-	3
4	กลุ่มออมทรัพย์ฯ ทำให้ท่านมีคุณภาพ ชีวิตที่ดีขึ้น และปลดปล่อยภาระหนี้สิน	79 (32.8)	139 (57.7)	19 (7.9)	3 (1.2)	1 (0.4)	5
5	ท่านได้รับทราบระเบียบของกลุ่มออม ทรัพย์ฯ	63 (26.0)	166 (68.6)	13 (5.4)	-	-	4
6	กฎระเบียบของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ใช้กับ สมาชิกทุกคนด้วยความเสมอภาค	91 (37.6)	143 (59.1)	7 (2.9)	1 (0.4)	-	4
7	การกำหนดเงินกู้ของกรรมการพิจารณา อย่างเป็นธรรมและเหมาะสม	103 (42.6)	127 (52.5)	9 (3.7)	1 (0.4)	2 (0.8)	4
8	ท่านมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการกู้เงินกลุ่ม ออมทรัพย์ฯ ไปลงทุนประกอบอาชีพ	70 (28.9)	150 (62.0)	16 (6.6)	2 (0.8)	4 (1.7)	4
9	กรรมการประพฤติและปฏิบัติตาม หลักเกณฑ์ กฎ ระเบียบ วิธีการที่กำหนด	74 (30.5)	150 (61.7)	17 (7.0)	2 (0.8)	-	3
10	กรรมการมีความสามารถในการคิดริเริ่ม หาหลักการ แนวทาง วิธีการใหม่ๆ มาใช้ ประโยชน์ในการปฏิบัติ	64 (26.3)	131 (53.9)	45 (18.5)	2 (0.8)	1 (0.4)	3
11	กรรมการมีแผนการดำเนินงานกลุ่มที่ ชัดเจน และได้นำไปปฏิบัติให้เป็นไป ตามแผนที่วางไว้	66 (27.4)	145 (60.2)	29 (12.0)	1 (0.4)	-	5
12	ท่านได้รับทราบผลความก้าวหน้าการ ดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ จากการเข้า ร่วมประชุม	89 (37.1)	135 (56.3)	15 (6.3)	1 (0.4)	-	6
13	กรรมการตัดสินใจอย่างเหมาะสม และ เป็นที่ยอมรับได้	76 (31.3)	157 (64.6)	7 (2.9)	1 (0.4)	2 (0.8)	3

ตารางที่ 4.21 (ต่อ) ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อประสิทธิภาพการ
บริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นประสิทธิภาพการดำเนินงาน	เห็นด้วย อย่าง มาก	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ค่อย เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่ ตอบ
14	ท่านมีส่วนร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วม แสดงความคิดเห็นในการบริหาร	66 (27.2)	157 (64.6)	18 (7.4)	2 (0.8)	-	3
15	ท่านได้รับทราบข้อมูลข่าวสารอย่าง สม่ำเสมอ	59 (24.6)	146 (60.8)	34 (14.2)	-	1 (0.4)	6

4.2.3 ความพึงพอใจของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อประสิทธิภาพการ บริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากแบบสอบถามสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 246 ชุด สามารถ
นำเสนอข้อมูลพึงพอใจของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการ ซึ่งเป็นข้อมูลในตอนที่ 2 ของแบบสอบถามสมาชิก ได้ดังนี้

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนความพึงพอใจของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์
เพื่อการผลิตต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	N	ความหมาย
1	การใช้เหตุผลในการตัดสินใจของคณะกรรมการ	4.27	0.56	246	พอใจ
2	ความเชื่อมั่นศรัทธา และไว้วางใจใน คณะกรรมการ	4.35	0.54	246	พอใจมาก
3	เอกสาร ทะเบียนบัญชีถูกต้อง สามารถตรวจสอบ ได้	4.32	0.56	245	พอใจมาก
4	ความรู้ ความสามารถในการทำงานของ คณะกรรมการ	4.26	0.57	245	พอใจ
5	การวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	4.24	0.65	245	พอใจ
6	นโยบายสามารถตอบสนองความต้องการของ สมาชิก	4.18	0.63	244	พอใจ
7	กรรมการได้จัดสรรผลประโยชน์อย่างเป็นธรรม	4.30	0.66	243	พอใจมาก

ตารางที่ 4.22 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนความพึงพอใจของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	N	ความหมาย
8	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เพื่อปรับปรุงงานให้ดีขึ้นของคณะกรรมการ	4.12	0.66	244	พอใจ
9	ความซื่อสัตย์สุจริตของคณะกรรมการ	4.41	0.61	244	พอใจมาก
10	ความสามารถในการนำวัตถุประสงค์และเป้าหมายไปสู่การปฏิบัติที่วางไว้ของคณะกรรมการ	4.08	0.60	243	พอใจ
11	การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.12	0.67	242	พอใจ
12	การปฏิบัติตามกฎ กติกา ข้อบังคับในการบริหารงานกลุ่มของคณะกรรมการ	4.28	0.60	243	พอใจ
13	ปัญหาข้อขัดแย้ง กรรมการสามารถยุติปัญหาได้อย่างเหมาะสม	4.17	0.54	241	พอใจ
14	การประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารของกลุ่มออมทรัพย์ฯ สม่ำเสมอ	4.20	0.66	245	พอใจ
15	ความสามารถในการพัฒนากลุ่มออมทรัพย์ให้เจริญก้าวหน้า	4.26	0.66	245	พอใจ
รวม		4.23	0.43	234	พอใจ

จากตารางที่ 4.22 เมื่อพิจารณาถึงความพึงพอใจของสมาชิกต่อการบริหารงานของคณะกรรมการ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า โดยภาพรวมสมาชิกมีความพึงพอใจต่อการบริหารงาน อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.43 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ทำการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ได้เป็นที่พึงพอใจ อย่างไรก็ตามก็ยังคงมีความพึงพอใจในแต่ละประเด็นที่แตกต่างกัน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. ประเด็นที่สมาชิกมีความพึงพอใจมาก ต่อการบริหารงานของคณะกรรมการ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต โดยมีคะแนนความพึงพอใจอยู่ในช่วง 4.30 – 5.00 ซึ่งได้แก่

1.1 ประเด็นที่ 9 “ความซื่อสัตย์สุจริตของคณะกรรมการ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ย 4.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งเป็นความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับ พพอใจมาก เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์

โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 50.0 และระดับพอใจมาก ร้อยละ 46.3 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจเฉย ๆ ไม่พึงพอใจและไม่พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 2.9 0.4 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 2 ราย

1.2 ประเด็นที่ 2 “ความเชื่อมั่นศรัทธา และไว้วางใจในคณะกรรมการ” พบว่า ในประเด็นนี้ สมาชิกมีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับพอใจมาก โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 59.3 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 38.2 2.0 และ 0.4 ตามลำดับ

1.3 ประเด็นที่ 3 “เอกสาร ทะเบียนบัญชีถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับพอใจมาก โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.32 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 59.2 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 36.7 3.7 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 1 ราย

1.4 ประเด็นที่ 7 “กรรมการได้จัดสรรผลประโยชน์อย่างเป็นธรรม” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับพอใจมาก มีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 55.6 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ ไม่พึงพอใจมาก และไม่พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 38.3 4.9 0.8 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 2 ราย

2. ประเด็นที่สมาชิกมีความพึงพอใจ ต่อการบริหารงานของคณะกรรมการ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต โดยมีคะแนนความพึงพอใจอยู่ในช่วง 3.50 – 4.29 ได้แก่

2.1 ประเด็น 12 “การปฏิบัติตามกฎ กติกา ข้อบังคับในการบริหารงานกลุ่มของคณะกรรมการ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 57.7 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 35.0 5.3 และ 0.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 3 ราย

2.2 ประเด็นที่ 1 “การใช้เหตุผลในการตัดสินใจของคณะกรรมการ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 61.8 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก และเฉย ๆ คิดเป็นร้อยละ 32.5 และ 5.7 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 2 ราย

2.3 ประเด็นที่ 15 “ความสามารถในการพัฒนากลุ่มออมทรัพย์ ให้เจริญก้าวหน้า” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 55.1 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ ไม่พึงพอใจและไม่พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 35.9 8.2 0.4 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 1 ราย

2.4 ประเด็นที่ 4 “ความรู้ ความสามารถในการทำงานของคณะกรรมการ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 60.8 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก และเฉย ๆ คิดเป็นร้อยละ 32.7 และ 6.5 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 1 ราย

2.5 ประเด็นที่ 5 “การวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 55.1 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 34.7 9.8 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 1 ราย

2.6 ประเด็นที่ 14 “การประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารของกลุ่มออมทรัพย์ฯ สม่่าเสมอ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 59.2 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 31.4 7.3 และ 2.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 2 ราย

2.7 ประเด็นที่ 6 “นโยบายสามารถตอบสนองความต้องการของสมาชิก” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 62.7 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ ไม่พึงพอใจและไม่พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 28.3 7.8 0.8 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 2 ราย

2.8 ประเด็นที่ 13 “ปัญหาข้อขัดแย้ง กรรมการสามารถยุติปัญหาได้อย่างเหมาะสม” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 71.0 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 23.7 5.0 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 5 ราย

2.9 ประเด็นที่ 8 “ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เพื่อปรับปรุงงานให้ดีขึ้นของคณะกรรมการ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 57.0 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ และไม่พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 27.9 14.8 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 2 ราย

2.10 ประเด็นที่ 11 “การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 63.2 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก เฉย ๆ ไม่พึงพอใจ และไม่พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 25.2 8.7 2.1 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 4 ราย

2.11 ประเด็นที่ 10 “ความสามารถในการนำวัตถุประสงค์และเป้าหมายไปสู่การปฏิบัติที่วางไว้ของคณะกรรมการ” พบว่า สมาชิกมีความพึงพอใจต่อประเด็นนี้อยู่ในระดับพอใจ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 เมื่อพิจารณาข้อมูลจากตารางที่ที่ 23 ประกอบ จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ย โดยพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจถึงร้อยละ 63.8 รองลงมาเป็นความพึงพอใจในระดับพอใจมาก และเฉย ๆ ร้อยละ 22.2 และ 14.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่ตอบประเด็นนี้มีจำนวน 3 ราย

ตารางที่ 4.23 ความพึงพอใจของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อบริหารงานของ
คณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นความพึงพอใจ	พอใจ มาก	พอใจ น้อย	เฉย ๆ	ไม่ พอใจ	ไม่ พอใจ มาก	ไม่ ตอบ
1	การใช้เหตุผลในการตัดสินใจของ คณะกรรมการ	80 (32.5)	152 (61.8)	14 (5.7)	-	-	-
2	ความเชื่อมั่นศรัทธา และไว้วางใจใน คณะกรรมการ	94 (38.2)	146 (59.3)	5 (2.0)	1 (0.4)	-	-
3	เอกสาร ทะเบียนบัญชีถูกต้อง สามารถ ตรวจสอบได้	90 (36.7)	145 (59.2)	9 (3.7)	1 (0.4)	-	1
4	ความรู้ ความสามารถในการทำงานของ คณะกรรมการ	80 (32.7)	149 (60.8)	16 (6.5)	-	-	1
5	การวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็น ระบบ	85 (34.7)	135 (55.1)	24 (9.8)	-	1 (0.4)	1
6	นโยบายสามารถตอบสนองความ ต้องการของสมาชิก	69 (28.3)	153 (62.7)	19 (7.8)	2 (0.8)	1 (0.4)	2
7	กรรมการ ได้จัดสรรผลประโยชน์อย่าง เป็นธรรม	93 (38.3)	135 (55.6)	12 (4.9)	1 (0.4)	2 (0.8)	3
8	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เพื่อปรับปรุง งานให้ดีขึ้นของคณะกรรมการ	68 (27.9)	139 (57.0)	36 (14.8)	1 (0.4)	-	2
9	ความซื่อสัตย์สุจริตของคณะกรรมการ	113 (46.3)	122 (50.0)	7 (2.9)	1 (0.4)	1 (0.4)	2
10	ความสามารถในการนำวัตถุประสงค์ และเป้าหมายไปสู่การปฏิบัติที่วางไว้ ของคณะกรรมการ	54 (22.2)	155 (63.8)	34 (14.0)	-	-	3
11	การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	62 (25.2)	153 (63.2)	21 (8.7)	5 (2.1)	1 (0.4)	4
12	การปฏิบัติตามกฎ กติกา ข้อบังคับในการ บริหารงานกลุ่มของคณะกรรมการ	86 (35.0)	142 (57.7)	13 (5.3)	2 (0.8)	-	3

ตารางที่ 4.23 (ต่อ) ความพึงพอใจของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อการการผลิตที่มีต่อบริหารงาน
ของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ลำดับ	ประเด็นความพึงพอใจ	พอใจ มาก	พอใจ พอ	เฉย ๆ	ไม่ พอใจ	ไม่ พอใจ มาก	ไม่ ตอบ
13	ปัญหาข้อขัดแย้ง กรรมการสามารถยุติ ปัญหาได้อย่างเหมาะสม	57 (23.7)	171 (71.0)	12 (5.0)	-	1 (0.4)	5
14	การประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารของ กลุ่มออมทรัพย์ฯ สม่าเสมอ	77 (31.4)	145 (59.2)	18 (7.3)	5 (2.0)	-	1
15	ความสามารถในการพัฒนากลุ่มออม ทรัพย์ ให้เจริญก้าวหน้า	88 (35.9)	135 (55.1)	20 (8.2)	1 (0.4)	1 (0.4)	1

4.2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล กับประสิทธิผลการบริหารงานของ คณะกรรมการ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 4.2.1 – 4.2.3 ในการศึกษาข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ
แบบสอบถาม ประสิทธิภาพการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ และความพึงพอใจต่อการบริหารงาน
กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต สามารถนำมาศึกษาถึงความสัมพันธ์กัน ได้ดังนี้

ตารางที่ 4.24 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศของสมาชิกและระดับประสิทธิผลการบริหารงาน
ของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

เพศ	ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ				รวม
	มีประสิทธิผล น้อย	มีประสิทธิผล ปานกลาง	มีประสิทธิผล ค่อนข้างมาก	มีประสิทธิผล มาก	
ชาย	2 (7.1)	-	15 (53.6)	11 (39.3)	28 (100.0)
หญิง	-	3 (1.5)	116 (57.4)	83 (41.1)	202 (100.0)
รวม	2 (0.9)	3 (1.3)	131 (57.0)	94 (40.9)	230 (100.0)

$$\chi^2 = 14.928 \text{ d.f.} = 3 \text{ Exact Sig.} = 0.017$$

จากตารางที่ 4.24 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 14.928 ที่ระดับความเป็นอิสระ 3 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.017 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า เกิดความแตกต่างของสัดส่วนผู้ที่มีความคิดต่อประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์ของคณะกรรมการระหว่างเพศชายและหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือสมาชิกที่มีเพศที่แตกต่างกันทำให้ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์ฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่เป็นเพศชายจะมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของการบริหารงานอยู่ในระดับมีประสิทธิผลค่อนข้างมาก มีประสิทธิผลมาก และไม่มีประสิทธิผล ส่วนเพศหญิงจะมีความคิดเห็นต่อการมีประสิทธิผลในระดับค่อนข้างมาก ประสิทธิผลมาก และปานกลาง ตามลำดับ

ตารางที่ 4.25 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกและระดับประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

กลุ่มอายุ	ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ				รวม
	มีประสิทธิผล น้อย	มีประสิทธิผล ปานกลาง	มีประสิทธิผล ค่อนข้างมาก	มีประสิทธิผล มาก	
ไม่เกิน 30 ปี	-	1	30	20	51
	-	(2.0)	(58.8)	(39.2)	(100.0)
31 - 40 ปี	1	1	42	27	71
	(1.4)	(1.4)	(59.2)	(38.0)	(100.0)
41- 50 ปี	1	-	35	27	63
	(1.6)	-	(55.6)	(42.9)	(100.0)
51 ปีขึ้นไป	-	1	21	20	42
	-	(2.4)	(50.0)	(47.6)	(100.0)
รวม	2	3	128	94	227
	(0.9)	(1.3)	(56.4)	(41.4)	(100.0)

$$\chi^2 = 3.981 \text{ d.f.} = 9 \text{ Exact Sig.} = 0.962$$

จากตารางที่ 4.25 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 3.981 ที่ระดับความเป็นอิสระ 9 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.962 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อายุของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มอายุของสมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกรรมการอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก และประสิทธิผลมาก เหมือนกัน

ตารางที่ 4.26 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของสมาชิกและระดับประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับการศึกษา	ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ				รวม
	มีประสิทธิภาพน้อย	มีประสิทธิภาพปานกลาง	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก	มีประสิทธิภาพมาก	
ประถมศึกษา	2 (1.1)	2 (1.1)	107 (60.5)	66 (37.3)	177 (100.0)
มัธยมต้นหรือเทียบเท่า	-	-	10 (40.0)	15 (60.0)	25 (100.0)
ปวส./ปวท.	-	-	7	7	14
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	-	-	(50.0)	(50.0)	(100.0)
ปริญญาตรี	-	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	4 (100.0)
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	6 (60.0)	4 (40.0)	10 (100.0)
รวม	2 (0.9)	3 (1.3)	131 (57.0)	94 (40.9)	230 (100.0)

$\chi^2 = 24.155$ d.f. = 12 Exact Sig. = 0.095

จากตารางที่ 4.26 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของสมาชิกกลุ่ม ออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 24.155 ที่ระดับความเป็นอิสระ 12 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.095 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มระดับการศึกษาของสมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่า มีประสิทธิผลในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับมีประสิทธิผลค่อนข้างมาก และประสิทธิผลมาก เหมือนกัน

ตารางที่ 4.27 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของสมาชิกและระดับประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

อาชีพ	ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ				รวม
	มีประสิทธิผล	มีประสิทธิผล	มีประสิทธิผล	มีประสิทธิผล	
	น้อย	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	มาก	
เกษตรกร	-	1	65	47	113
	-	(0.9)	(57.5)	(41.6)	(100.0)
ค้าขาย	-	-	17	10	27
	-	-	(63.0)	(37.0)	(100.0)
รับจ้าง	2	1	40	28	71
	(2.8)	(1.4)	(56.3)	(39.4)	(100.0)
อื่น ๆ เช่น อาชีพ	-	1	9	9	19
อิสระ ข้าราชการ	-	(5.3)	(47.4)	(47.4)	(100.0)
แม่บ้าน บริษัท					
นักศึกษา เป็นต้น					
รวม	2	3	131	94	230
	(0.9)	(1.3)	(57.0)	(40.9)	(100.0)

$$\chi^2 = 8.105 \quad \text{d.f.} = 9 \quad \text{Exact Sig.} = 0.510$$

จากตารางที่ 4.27 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 8.105 ที่ระดับความเป็นอิสระ 9 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.510 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อาชีพของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มอาชีพของสมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก และประสิทธิผลมาก เหมือนกัน

ตารางที่ 4.28 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้ของสมาชิกและระดับประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับรายได้	ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ				รวม
	มีประสิทธิภาพน้อย	มีประสิทธิภาพปานกลาง	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก	มีประสิทธิภาพมาก	
ไม่เกิน 1000 บาท	-	1	39	28	68
	-	(1.5)	(57.4)	(41.2)	(100.0)
1001-2000 บาท	-	1	28	24	53
	-	(1.9)	(52.8)	(45.3)	(100.0)
2001-3000 บาท	-	-	36	17	53
	-	-	(67.9)	(32.1)	(100.0)
3001 บาทขึ้นไป	2	-	22	16	40
	(5.0)	-	(55.0)	(40.0)	(100.0)
รวม	2	2	125	85	214
	(0.9)	.9%	(58.4)	(39.7)	(100.0)

$$\chi^2 = 12.719 \quad \text{d.f.} = 9 \quad \text{Exact Sig.} = 0.150$$

จากตารางที่ 4.28 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้ต่อเดือนของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 12.719 ที่ระดับความเป็นอิสระ 9 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.150 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระดับรายได้ของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มระดับรายได้ของสมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่า

ใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก และประสิทธิผลมาก เหมือนกัน

ตารางที่ 4.29 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุการเป็นสมาชิกกลุ่มของสมาชิกและระดับประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

อายุการเป็นสมาชิกกลุ่ม	ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ฯ				รวม
	มีประสิทธิภาพน้อย	มีประสิทธิภาพปานกลาง	มีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก	มีประสิทธิภาพมาก	
ไม่เกิน 3 ปี	-	1	25	24	50
	-	(2.0)	(50.0)	(48.0)	(100.0)
4 ปี	-	1	52	41	94
	-	(1.1)	(55.3)	(43.6)	(100.0)
5 ปีขึ้นไป	2	1	49	28	80
	(2.5)	(1.3)	(61.3)	(35.0)	(100.0)
รวม	2	3	126	93	224
	(0.9)	(1.3)	(56.3)	(41.5)	(100.0)

$$\chi^2 = 5.963 \quad \text{d.f.} = 6 \quad \text{Exact Sig.} = 0.436$$

จากตารางที่ 4.29 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอายุการเป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 5.963 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.436 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อายุการเป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่าสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มอายุการเป็นสมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่ามีประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก และประสิทธิผลมาก เหมือนกัน

4.2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล กับความพึงพอใจต่อการบริหารงาน กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของคณะกรรมการ

ตารางที่ 4.30 แสดงความสัมพันธ์เพศของสมาชิกกลุ่มของสมาชิกและระดับความพึงพอใจต่อการ
บริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

เพศ	ความพึงพอใจของสมาชิก				รวม
	ไม่พอใจ	เฉย ๆ	พอใจ	พอใจมาก	
ชาย	2 (7.4)	1 (3.7)	15 (55.6)	9 (33.3)	27 (100.0)
หญิง	-	5 (2.4)	118 (57.0)	84 (40.6)	207 (100.0)
รวม	2 (0.9)	6 (2.6)	133 (56.8)	93 (39.7)	234 (100.0)

$\chi^2 = 15.812$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.014

จากตารางที่ 4.30 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศของสมาชิกและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 15.812 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.014 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตเพศชาย มีสัดส่วนความพึงพอใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับพอใจ และพอใจมาก แต่ก็มีสัดส่วนที่ไม่พอใจและเฉย ๆ อยู่บ้าง ส่วนสมาชิกเพศหญิง มีสัดส่วนส่วนใหญ่พอใจ และพอใจมาก และมีสัดส่วนที่พอใจเฉย ๆ อยู่ร้อยละ 2.4

ตารางที่ 4.31 แสดงความสัมพันธ์อายุของสมาชิกกลุ่มและระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงาน
ของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

กลุ่มอายุ	ความพึงพอใจของสมาชิก				รวม
	ไม่พอใจ	เฉยๆ	พอใจ	พอใจมาก	
ไม่เกิน 30 ปี	-	2	25	22	49
	-	(4.1)	(51.0)	(44.9)	(100.0)
31 - 40 ปี	1	2	42	30	75
	(1.3)	(2.7)	(56.0)	(40.0)	(100.0)
41- 50 ปี	1	1	43	22	67
	(1.5)	(1.5)	(64.2)	(32.8)	(100.0)
51 ปีขึ้นไป	-	1	21	18	40
	-	(2.5)	(52.5)	(45.0)	(100.0)
รวม	2	6	131	92	231
	(0.9)	(2.6)	(56.7)	(39.8)	(100.0)

$\chi^2 = 4.476$ d.f. = 9 Exact Sig. = 0.918

จากตารางที่ 4.31 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์
เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคส
แควร์มีค่าเป็น 4.476 ที่ระดับความเป็นอิสระ 9 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.918 ซึ่งมากกว่าระดับ
นัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อายุของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่ต่างกัน
ไม่มีผลต่อความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิก
กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มอายุมีส่วนของสมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ
พอใจ และพอใจมาก และความพึงพอใจในระดับอื่นบ้างเล็กน้อย

ตารางที่ 4.32 แสดงความสัมพันธ์ระดับการศึกษาของสมาชิกกลุ่มของสมาชิกและระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับการศึกษา	ความพึงพอใจของสมาชิก				รวม
	ไม่พอใจ	เฉยๆ	พอใจ	พอใจมาก	
ประถมศึกษา	2 (1.1)	2 (1.1)	112 (61.5)	66 (36.3)	182 (100.0)
มัธยมต้นหรือเทียบเท่า	-	3 (12.5)	8 (33.3)	13 (54.2)	24 (100.0)
ปวส./ปวท. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	-	1 (7.1)	6 (42.9)	7 (50.0)	14 (100.0)
ปริญญาตรี	-	-	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (100.0)
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	4 (40.0)	6 (60.0)	10 (100.0)
รวม	2 (0.9)	6 (2.6)	133 (56.8)	93 (39.7)	234 (100.0)

$\chi^2 = 20.525$ d.f. = 12 Exact Sig. = 0.113

จากตารางที่ 4.32 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่าค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 20.525 ที่ระดับความเป็นอิสระ 12 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.113 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มระดับการศึกษามีสัดส่วนของสมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจ และพอใจมาก และความพึงพอใจในระดับอื่นบ้างเล็กน้อย

ตารางที่ 4.33 แสดงความสัมพันธ์อาชีพของสมาชิกกลุ่มของสมาชิกและระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

อาชีพ	ความพึงพอใจของสมาชิก				รวม
	ไม่พอใจ	เฉย ๆ	พอใจ	พอใจมาก	
เกษตรกร	-	4	71	42	117
		(3.4)	(60.7)	(35.9)	(100.0)
ค้าขาย	-	1	13	15	29
		(3.4)	(44.8)	(51.7)	(100.0)
รับจ้าง	2	1	36	30	69
	(2.9)	(1.4)	(52.2)	(43.5)	(100.0)
อื่น ๆ เช่น อาชีพอิสระ	-	-	13	6	19
ข้าราชการ แม่บ้าน บริษัท	-	-	(68.4)	(31.6)	(100.0)
นักศึกษา เป็นต้น					
รวม	2	6	133	93	234
	(0.9)	(2.6)	(56.8)	(39.7)	(100.0)

$$\chi^2 = 9.823 \quad \text{d.f.} = 9 \quad \text{Exact Sig.} = 0.349$$

จากตารางที่ 4.33 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 9.823 ที่ระดับความเป็นอิสระ 9 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.349 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า อาชีพของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มอาชีพมีสัดส่วนของสมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจ และพอใจมาก และความพึงพอใจในระดับอื่นบ้างเล็กน้อย

ตารางที่ 4.34 แสดงความสัมพันธ์รายได้ต่อเดือนของสมาชิกกลุ่มของสมาชิกและระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระดับรายได้ต่อเดือน	ความพึงพอใจของสมาชิก				รวม
	ไม่พอใจ	เฉย ๆ	พอใจ	พอใจมาก	
ไม่เกิน 1000 บาท	-	-	50	21	71
	-	-	(70.4)	(29.6)	(100.0)
1001-2000 บาท	-	-	31	24	55
	-	-	(56.4)	(43.6)	(100.0)
2001-3000 บาท	-	3	31	20	54
	-	(5.6)	(57.4)	(37.0)	(100.0)
3001 บาทขึ้นไป	2	2	17	18	39
	(5.1)	(5.1)	(43.6)	(46.2)	(100.0)
รวม	2	5	129	83	219
	(0.9)	(2.3)	(58.9)	(37.9)	(100.0)

$\chi^2 = 21.743$ d.f. = 9 Exact Sig. = 0.010

จากตารางที่ 4.34 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้ต่อเดือนของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตพบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 21.743 ที่ระดับความเป็นอิสระ 9 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.010 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระดับรายได้ต่อเดือนของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันมีผลต่อความแตกต่างของสัดส่วนสมาชิกที่มีความความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มระดับรายได้ต่อเดือนมีสัดส่วนของสมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจ และพอใจมาก และความพึงพอใจในระดับอื่นบ้างเล็กน้อย เหมือนกัน โดยมีกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 3000 บาท มีสัดส่วนผู้ที่มีความพึงพอใจในระดับไม่พอใจอยู่บ้างถึงร้อยละ 5.1

ตารางที่ 4.35 แสดงความสัมพันธ์ระยะเวลาการเป็นสมาชิกของสมาชิกกลุ่มของสมาชิกและระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก	ความพึงพอใจของสมาชิก				รวม
	ไม่พอใจ	เฉย ๆ	พอใจ	พอใจมาก	
ไม่เกิน 3 ปี	-	1	27	20	48
	-	(2.1)	(56.3)	(41.7)	(100.0)
4 ปี	-	4	57	42	103
	-	(3.9)	(55.3)	(40.8)	(100.0)
5 ปีขึ้นไป	2	-	45	30	77
	(2.6)	-	(58.4)	(39.0)	(100.0)
รวม	2	5	129	92	228
	(0.9)	(2.2)	(56.6)	(40.4)	(100.0)

$\chi^2 = 7.094$ d.f. = 6 Exact Sig. = 0.306

จากตารางที่ 4.35 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 7.094 ที่ระดับความเป็นอิสระ 6 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.306 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ระยะเวลาการเป็นสมาชิกของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม โดยจากตารางพบว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตในทุกกลุ่มอายุการเป็นสมาชิกมีสัดส่วนของสมาชิกส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพอใจ และพอใจมาก และความพึงพอใจในระดับอื่นบ้างเล็กน้อย

4.2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ กับ ความพึงพอใจต่อการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของคณะกรรมการ

เพื่อศึกษาผลของความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลการบริหารงานของ กรรมการบริหารงานกลุ่มออมทรัพย์ และความพึงพอใจของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ผู้วิจัยขอเสนอผลการศึกษาดังตารางที่ 4.36 ดังนี้

ตารางที่ 4.36 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานของคณะกรรมการและ ระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการ ดำเนินงาน	ความพึงพอใจของสมาชิก			รวม
	ไม่พอใจและเฉย ๆ	พอใจ	พอใจมาก	
มีประสิทธิผลน้อยถึงปานกลาง	2 (50.0)	2 (50.0)	- -	4 (100.0)
มีประสิทธิผลค่อนข้างมาก	6 (4.7)	102 (79.7)	20 (15.6)	128 (100.0)
มีประสิทธิผลมาก	- -	21 (23.1)	70 (76.9)	91 (100.0)
รวม	8 (3.6)	125 (56.1)	90 (40.4)	223 (100.0)

$$\chi^2 = 109.312 \quad \text{d.f.} = 4 \quad \text{Exact Sig.} = 0.000$$

จากตารางที่ 4.36 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของสมาชิกต่อ ประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการ บริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต พบว่า ค่าไคสแควร์มีค่าเป็น 109.312 ที่ระดับความเป็น อิสระ 4 มีระดับนัยสำคัญเป็น 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 แสดงให้เห็นว่า สมาชิกที่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตมีความสัมพันธ์ ต่อความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยจากตารางจะเห็นได้ว่า สมาชิกกลุ่มออมทรัพย์ที่มีความเห็นว่าประสิทธิผลการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์มีประสิทธิผล น้อยถึงปานกลาง จะไม่พอใจหรือเฉย ๆ สมาชิกที่เห็นว่าประสิทธิผลการบริหารงานค่อนข้างมาก ส่วนใหญ่จะมีความพึงพอใจต่อการบริหารงาน และสมาชิกที่เห็นว่าการบริหารงานมีประสิทธิผล มากจะมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานในระดับพอใจมาก

4.3 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานสำหรับการวิจัยไว้ 2 ประเด็น คือ

1. ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์ เพื่อการผลิตมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการดำเนินงาน
2. บทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติตามหน้าที่และการบริหารงานมีประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารกลุ่มมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจของสมาชิก

จากผลการศึกษาครั้งนี้สามารถสรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยทั้ง 2 ประเด็น ดังนี้

1. สำหรับสมมติฐานข้อที่ 1 ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับประสิทธิภาพการบริหารงานของคณะกรรมการกับระดับความรู้ ความเข้าใจ ในการปฏิบัติหน้าที่ในตารางที่ 4.12 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กัน จึงสรุปได้ว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่ 1 นี้ นั่นคือ ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์ เพื่อการผลิตไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการดำเนินงาน
2. สำหรับสมมติฐานข้อที่ 2 ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของสมาชิกต่อประสิทธิผลการบริหารงานกลุ่มของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและความพึงพอใจต่อการบริหารงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ในตารางที่ 4.36 พบว่า ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารงานมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจของสมาชิกในการบริหารงานของกลุ่ม จึงสรุปได้ว่า ยอมรับสมมติฐานที่ 2 แสดงว่า บทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติตามหน้าที่และการบริหารงานมีประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารกลุ่มมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจของสมาชิกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4 ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

4.4.1 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของกรรมการบริหารกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

4.4.1.1 ความร่วมมือของสมาชิก

- 1) สมาชิกบางส่วนยังให้ความร่วมมือกับกลุ่มน้อย แต่สมาชิกส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี
- 2) สมาชิกบางท่านมีความเหมาะสมในการทำงาน แต่ไม่รู้หนังสือทำให้เป็นอุปสรรคต่อการทำงาน สำหรับคนที่รู้หนังสือและเหมาะสมกลับไม่ค่อยมีเวลาในการทำงานให้กับกลุ่มเท่าที่ควร
- 3) การประชุมสมาชิกบางท่านไม่ได้ให้ความร่วมมือในการประชุม เมื่อมีการตัดสินใจในบางอย่างก็ไม่ให้ความร่วมมือในภายหลัง ซึ่งทั้ง ๆ ที่เป็นมติจากที่ประชุมสมาชิก

4.4.1.2 การสนับสนุนด้านวัสดุหรืองบประมาณ

- 1) ไม่ได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุหรืองบประมาณจากหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานภายนอกอื่น ๆ

4.4.1.3 การเงิน-การบัญชี

- 1) ควรมีการอบรมความรู้ด้านการเงิน-การบัญชีให้กับคณะกรรมการ
- 2) การจัดทำบัญชีหรือการเงินส่วนใหญ่ยึดหลักตามระเบียบที่ทางราชการกำหนดตั้งแต่ก่อตั้งเป็นหลัก

4.4.1.4 กฎระเบียบกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

- 1) สมาชิกบางส่วนไม่มีความรู้ ความเข้าใจในระเบียบของกลุ่มที่ตั้งขึ้น ควรมีการอบรมสมาชิก แต่บางส่วนก็มีความเข้าใจเป็นอย่างดี สามารถปฏิบัติตามได้อย่างไม่มีปัญหา
- 2) กฎระเบียบในเรื่องของการส่งเงินออมสัจจะ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามระยะเวลาที่ได้ตกลงกันไว้ สมาชิกบางคนล่าช้า และบางคนค้างชำระ แต่ไม่มากนัก

4.4.1.5 การส่งเสริมสนับสนุนของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

- 1) เจ้าหน้าที่ควรมีการอบรมหรือฝึกอบรมให้สมาชิกเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มรายได้ในส่วนที่น้ำจะทำได้เพิ่มขึ้น

- 2) เจ้าหน้าที่ควรมีการติดตามการดำเนินงานของกลุ่มบ้างเพื่อเป็นพี่เลี้ยงในการดำเนินงานหากกลุ่มดำเนินกิจกรรมแล้วพบปัญหาที่ไม่สามารถแก้ไขได้หรือติดปัญหา
- 3) เจ้าหน้าที่ควรส่งเสริมในส่วนที่เห็นว่าจะสามารถทำให้กลุ่มมีความเจริญก้าวหน้าดีขึ้น
- 4) ในส่วนใหญ่มองเห็นว่าเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนไม่เคยดูแลเลย เช่น หลาย ๆ กลุ่มออมทรัพย์กรรมการให้ความเห็นว่า เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนไม่เคยดูแลหรือให้คำแนะนำเลย ตั้งแต่การก่อตั้งกลุ่มเรียบร้อยแล้ว บางกลุ่มออมทรัพย์ฯ หลังจากก่อตั้งกลุ่มเรียบร้อยแล้ว เจ้าหน้าที่ไม่กลับไปเยี่ยมเยียนเลย บางกลุ่มตั้งแต่ปี 2545 ไม่เคยเจอเจ้าหน้าที่อีกเลย

4.4.1.6 อื่น ๆ

- 1) ปัญหาการส่งเงินฝากสำหรับสมาชิกบางคนล่าช้า
- 2) บางกลุ่มประสงค์อยากได้สำนักงานที่ทำการกลุ่ม

4.4.2 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

4.4.2.1 การบริหารงานของคณะกรรมการ

- 1) สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าการบริหารงานของคณะกรรมการไม่มีปัญหาหรืออุปสรรคใด
- 2) สมาชิกบางกลุ่มเห็นว่ากรรมการของกลุ่มบางคนยังขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย ควรมีการรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมายมากกว่าปัจจุบัน

4.4.2.2 กิจกรรมหรือการพัฒนาของกลุ่มของคณะกรรมการ

- 1) สมาชิกส่วนหนึ่งเห็นว่าควรมีกิจกรรมของกลุ่มร่วมกันบ้าง เนื่องจากปัจจุบันมีกิจกรรมน้อย
- 2) สมาชิกบางกลุ่มเห็นว่าการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ควรมีการประชุมล่วงหน้าก่อน เพราะจะได้เกิดความพร้อมเพรียงของสมาชิก

4.4.2.3 การเงิน-การบัญชี

- 1) สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ค่อยมีปัญหาเนื่องจากได้ถูกกำหนดให้เป็นบัญชีรับจ่ายแบบง่าย ๆ และมีการชี้แจงในที่ประชุมเกือบทุกครั้ง
- 2) สมาชิกบางกลุ่มประสบปัญหาไม่มีผู้รับผิดชอบงานด้านนี้ ต้องผลัดเปลี่ยนกันทำ

4.4.2.4 กฎระเบียบกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

- 1) สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าระเบียบค่อนข้างดี

4.4.2.5 การส่งเสริมสนับสนุนของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

- 1) สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ค่อยส่งเสริมหรือสนับสนุนการดำเนินการหลังการก่อตั้งกลุ่มแล้ว
- 2) สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ควรส่งเสริมหรือจัดหากิจกรรมด้านการหัตถกรรมมาเสริมให้กับกลุ่มบ้าง เพื่อเพิ่มรายได้สำหรับกิจกรรมปัจจุบัน หรือให้เจ้าหน้าที่นำสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ที่จะช่วยให้มีการพัฒนา กลุ่มให้เจริญก้าวหน้า
- 3) สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ขาดการติดตามประเมินผลกลุ่ม

4.4.2.6 อื่น ๆ

- 1) ปัญหาการขาดการประชุมของสมาชิกกลุ่มที่ไม่ค่อยให้ความสำคัญเท่าที่ควร
- 2) บางกลุ่มต้องการเงินทุนเพื่อเป็นทุนเบื้องต้นสำหรับการประกอบกิจกรรมของกลุ่มหรือเป็นทุนหมุนเวียนให้กับกลุ่ม