# บทที่ 4

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการศึกษาเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการบริหารงานของเทศบาลเมืองลำพูนที่เกี่ยวกับการบริหารงานนั้น ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน คือ

### 4.1 ข้อมูลจากผู้บริหารระดับสูงของเทศบาลเมืองลำพูน

ในการรวบรวมข้อมูลของผู้บริหารจำนวน 3 ราย เป็นการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างซึ่งผู้ที่ให้การสัมภาษณ์ประกอบไปด้วย นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน รองนายกเทศมนตรี และปลัดเทศบาลเมืองลำพูน

**สรุปการให้สัมภาษณ์ของผู้บริหารต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการบริหารงานของเทศบาลเมืองลำพูน**

<u>การกำหนดนโยบายสาธารณะเพื่อพัฒนาและหรือการกำหนดนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหาชุมชนในเขตเทศบาล</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

จะพิจารณาดูการก่อตัวของปัญหาของชุมชนว่ามีแนวโน้มอย่างไร จะกลายเป็นปัญหาในเชิงนโยบายมากน้อยเพียงใด ปัญหามีโอกาสที่จะขยายตัวของความรุนแรงหรือไม่ ระดับการเรียกร้องจากประชาชนจะก่อให้เกิดวิกฤติในบ้านเมืองหรือไม่ เช่น ปัญหาการกำจัดขยะและน้ำเสียในเขตเทศบาล หากไม่มีการดำเนินการในระยะเวลา 2-3 ปี จะเกิดปัญหาไม่มีสถานที่ทิ้งขยะ ปัญหามลภาวะทางน้ำ (แม่น้ำกวง) เนื่องจากเทศบาลไม่มีพื้นที่พอเพียงในการกำจัดขยะ การจะนำขยะไปทิ้งในเขตองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นอื่นโอกาสในการได้รับความร่วมมือมีน้อย รวมทั้งอาจเกิดการต่อต้านของชุมชนได้ สำหรับปัญหาการจัดการน้ำเสียในเขตเทศบาลนั้นเนื่องจาก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

การขยายตัวของเมืองมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นปัญหาด้านน้ำเสียจำเป็นต้องมีการวางแผนเพื่อรองรับปัญหาน้ำเสียในระยะยาว แม้ว่าจะมีปัญหาในระหว่างการก่อสร้างที่ทำให้เกิดปัญหากับความสวยงามและการสัญจรตลอดจน การค้าขายของชุมชนที่ต้องรับผลกระทบกับงานระหว่างการก่อสร้าง อย่างไรก็ตามปัญหาทั้งหมดเป็นปัญหาของชุมชนในเขตเทศบาลที่คณะผู้บริหารจำเป็นต้องตัดสินใจแก้ไขปัญหาและแสวงหาแนวทางในการพัฒนาภายใต้หลักผลประโยชน์ของชุมชนและหลักแห่งความสมานฉันท์ของประชาชนในแต่ละชุมชน

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

การกำหนดนโยบายสาธารณะเพื่อพัฒนาและ/หรือการกำหนดนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหาชุมชนในเขตเทศบาลจะเน้นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในเทศบาลเป็นลำดับแรก ส่วนการกำหนดนโยบายเพื่อการพัฒนาจะเป็นส่วนที่จะให้ความสำคัญในการกำหนดเป็นแนวนโยบายในระยะยาว เนื่องจากเทศบาลค่อนข้างจะมีข้อจำกัดในด้านงบประมาณ ประกอบกับชุมชนเทศบาลค่อนข้างจะมีความหนาแน่น ระบบผังเมืองและระบบสาธารณูปโภคในหลายประการยังขาดความพร้อมที่จะรองรับกับการขยายตัวของชุมชน ทำให้ทรัพยากรส่วนใหญ่ต้องใช้สำหรับการแก้ไขปัญหาที่เกิดในปัจจุบัน

ในส่วนของการกำหนดนโยบายเพื่อการพัฒนานั้น การศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นในอดีต และปัจจุบันตลอดจนการคาดคะเนระดับความรุนแรงของปัญหาในอนาคตจะเป็นส่วนสำคัญในการนำมาวิเคราะห์และกำหนดเป็นนโยบายสาธารณะต่อไป

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

การกำหนดนโยบายสาธารณะของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูน เป็นกระบวนการที่ค่อนข้างจะเป็นระบบ มีการหารือทั้งในระดับชุมชน ผู้ปฏิบัติและผู้บริหารระดับสูง เพื่อให้นโยบายที่จะออกสู่การบังคับใช้เป็นไปเพื่อการสนองตอบต่อความต้องการของชุมชนอย่างถูกต้อง ในขณะเดียวกันการกำหนดนโยบายสาธารณะยังให้ความสำคัญต่อระบบการติดตามและประเมินผล

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

<u>แนวคิดในการวิเคราะห์เพื่อหาข้อมูลการกำหนดนโยบายสาธารณะและการวิเคราะห์เพื่อหาข้อมูลมาประกอบการตัดสินใจ</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

ในการวิเคราะห์เพื่อหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการกำหนดนโยบายสาธารณะของเทศบาลนั้น จะมีการสำรวจข้อมูลและหรือข้อมูลจากการศึกษาวิจัย และนำข้อมูลมาพิจารณาหาทางเลือกซึ่งทางเลือกจะทำพร้อมกันมากกว่าหนึ่งทาง โดยจะมีคณะผู้บริหารเข้าร่วมหารือ โดยการพิจารณาทางเลือกนั้นจะทำการเปรียบเทียบความเร่งด่วน ความสำคัญ ผลกระทบในด้านต่างๆ การเลือกครั้งสุดท้ายเป็นการเลือกแบบเห็นพ้องต้องกัน (Consensus) คือจะทำการตัดสินใจในแนวทางที่ไม่จำเป็นต้องดีที่สุดแต่มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ของปัจจัยที่เทศบาลจะดำเนินการจัดสรรได้ทั้งในด้านงบประมาณ บุคลากร

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

การบวนการวิเคราะห์และการหาข้อมูลในการกำหนดนโยบายจะพิจารณาว่าปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาลักษณะใด สาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นค้นหาแนวทางแก้ไขปัญหาทั้งหมดทำรายงานของผลที่ตามมาในแต่ละทาง เสนอแนะเลือกในการแก้ไขปัญหาพร้อมกับกำหนดเป็นกรอบของนโยบาย พร้อมบทบัญญัติในการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

การได้รับข้อมูลหรือปัญหาที่เป็นความต้องการของประชาชนนับว่ามีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการกำหนดนโยบาย ข้อมูลที่ได้จากประชาชนโดยตรงทั้งที่ผ่านมาในรูปของการประชุมร่วมกับผู้นำชุมชน ข้อมูลที่ได้มาจากข้อร้องเรียนต่างๆ ทางคณะผู้บริหารจะนำมาพิจารณาประกอบกับการสำรวจของเทศบาล และทำการวิเคราะห์ข้อมูลว่าเป็นปัญหาหรือเป็นส่วนที่มีความจำเป็นในการพัฒนา จึงจะกำหนดเป็นนโยบายและจัดลำดับความสำคัญเพื่อการนำไปสู่กระบวนการงบประมาณ (ในกรณีที่เป็นงบประมาณ นอกเหนือจากที่มีการอนุมัติไว้แล้ว) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติต่อไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

<u>แนวคิดหรือหลักในการนำนโยบายหรือข้อกำหนดต่างๆ ของเทศบาลไปสู่การปฏิบัติ</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

ภายหลังจากมีการกำหนดนโยบายเพื่อนำสู่การปฏิบัติ สิ่งที่มีความจำเป็นในลำดับแรกคือ การสร้างการรับรู้ในตัววัตถุประสงค์ และเป้าหมายของนโยบายให้กับผู้ที่จะเป็นผู้นำไปปฏิบัติและทำการประชาสัมพันธ์โครงการหรือนโยบายให้กับประชาชนชนในชุมชนที่จะเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากนโยบายดังกล่าวทั้งนี้เพื่อสร้างความเข้าใจในแนวนโยบายและลดแรงต่อต้านสำหรับผู้ที่ไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของนโยบาย นอกจากนี้การจัดสรรงบประมาณที่พอเพียง เหมาะสมตรงตามระยะเวลาจะทำให้การดำเนินการของผู้ปฏิบัติมีปัญหาน้อยลง

ในส่วนของการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนับว่ามีความจำเป็นไม่น้อย โดยจะมีการประสานงานไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อแสวงหาความร่วมมือในการปฏิบัติ

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

แนวคิดหรือหลักในการนำนโยบายหรือข้อกำหนดต่างๆ ของเทศบาลไปสู่การปฏิบัติจะทำการพิจารณาว่าอะไรเป็นเงื่อนไขเบื้องต้นในการนำนโยบายไปปฏิบัติแล้วสำเร็จ อะไรเป็นเงื่อนไขเบื้องต้นในการนำนโยบายไปปฏิบัติแล้วไม่สำเร็จ ทั้งนี้หลักในการนำนโยบายไปปฏิบัติจะให้ความสำคัญกับการถ่ายทอดข่าวสาร ต้องถูกต้องทั้งสายงานและบุคคล การปฏิบัติที่คงเส้นคงวาไม่เปลี่ยนไปเปลี่ยนมา การลดการต่อต้านจากผู้ปฏิบัติโดยการสร้างแรงจูงใจ การลดกฎเกณฑ์ในการปฏิบัติลง และสุดท้ายจะมีการติดตามประมวลผลงานหรือนโยบาย

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

แม้ว่าเทศบาลจะมีหน่วยงานที่รับผิดชอบในด้านต่างๆ เป็นที่ชัดเจนอยู่แล้วก็ตาม ในบางโครงการหรือบางนโยบายหากมีการปฏิบัติตามขั้นตอนหรือตามปกติแล้วอาจจะทำให้การนำนโยบายนั้นๆ ไปสู่การปฏิบัติไม่มีความรวดเร็วและทันต่อสถานการณ์ กระบวนการบริหารนโยบายจึงอาจแยกออกมาโดยการตั้งคณะทำงานที่ได้รับมอบหมายและการรับมอบอำนาจจากผู้บริหารให้ดำเนินการได้ทันที

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

<u>กระบวนการตรวจสอบและประเมินผลนโยบายที่นำไปปฏิบัติ</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

กระบวนการตรวจสอบนโยบายสาธารณะนั้นนอกเหนือจากการใช้ระบบคณะกรรมการในการตรวจสอบตามปกติแล้วยังมีการประเมินผลของนโยบายโดยการสำรวจความเห็นของประชาชนโดยตรงและยังมีคณะกรรมการชุมชนที่เป็นผู้แทนของประชาชนใน 15 ชุมชนทำการประเมินผลทั้งในด้านผลประโยชน์ของประชาชน ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สังคมและคุณภาพชีวิตของประชาชนในแต่ละชุมชน เพื่อนำผลและความเห็นมาทำการสรุปประเมินผลเพื่อปรับแนวนโยบายให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และความต้องการที่ถูกต้องของประชาชนอีกครั้งหนึ่ง

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

กระบวนการตรวจสอบการปฏิบัติตามนโยบายหรือโครงการของเทศบาล มีหลักการที่สำคัญในกระบวนการตรวจสอบประเมินคือมีการจัดทำตัวชี้วัดในส่วนต่างๆ เพื่อการประเมินผลของนโยบายอาทิเช่น สัดส่วนผลผลิตต่อค่าใช้จ่าย การประหยัดทรัพยากรการจัดการ ระดับการบรรลุเป้าหมาย ระดับการมีส่วนร่วม ระดับความพึงพอใจ และความเสี่ยงของโครงการที่มีผลกระทบต่อ ชีวิต ทัศนคติและความเข้าใจ ตลอดจนมีแนวทางในการประเมินผลที่เกี่ยวข้องกับความเป็นธรรมระหว่างกลุ่มอาชีพ ความเป็นธรรมระหว่างเพศ และในประเด็นสำคัญอีกประการของการติดตามผลคือการพิจารณาและประเมินผลกระทบในด้านสิ่งแวดล้อม ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

การติดตามผลของนโยบายถือเป็นกระบวนการบริหารงานนโยบายที่สำคัญที่จะได้รับทราบผลกระทบทั้งในเชิงบวกและเชิงลบต่อตัวนโยบายนั้นๆ การตรวจสอบการปฏิบัติตามนโยบายจึงมีการดำเนินการในหลายขั้นตอน ตั้งแต่การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อการตรวจสอบแล้วยังมีการตรวจสอบและปะเมินผลจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากนโยบายนั้นๆ อีกแนวทางหนึ่ง ซึ่งหากพบว่านโยบายดังกล่าวมีข้อบกพร่องหรือมีผลเสียตลอดจนไม่สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลา จะมีการทบทวนอย่างเร่งด่วนเพื่อมิให้เกิดผลเสียหายในระยะยาว

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

<u>ความทั่วถึงของโครงการหรือนโยบายสาธารณะสู่กลุ่มเป้าหมาย</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

ในการกำหนดนโยบายหรือโครงการต่างๆ เทศบาลได้คำนึงถึงการได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึงของประชาชนเป็นประการสำคัญ ทั้งนี้แนวนโยบายต่างๆ จะมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาให้ครอบคลุมกับกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด เช่น โครงการขยายโอกาสทางการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเทศบาลเมืองลำพูนที่ผ่านมา เป็นโครงการที่รองรับนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาโดยสามารถแก้ไขปัญหาการขาดแคลนสถานที่เรียนต่อของนักเรียนในเขตเทศบาลได้เป็นอย่างดี

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

นโยบายทุกนโยบายที่คณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูนกำหนดออกมาเพื่อการแก้ไขปัญหาหรือเพื่อการพัฒนานั้น จะตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเสมอภาคในโอกาสของประชาชนที่จะได้รับการบริการจากเทศบาลเมืองลำพูน ซึ่งแนวทางในการกระจายความทั่วถึงของนโยบายนั้นจะเน้นการประชาสัมพันธ์ ที่ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย เพื่อสร้างการรับรู้ เกี่ยวกับนโยบาย ควบคู่กับการออกเยี่ยมชุมชน เพื่อรับทราบความต้องการหรือปัญหา ตลอดจนผลกระทบของนโยบายที่มีการนำไปใช้

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

นโยบายที่มีการกำหนดของเทศบาลอาจแยกเป็นสองประเภทคือนโยบายในการแก้ไขปัญหากับนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา นโยบายที่นำไปสู่การปฏิบัติทั้งสองประเภท ในบางนโยบายจะเน้นไปยังกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ โดยจะมีการจำแนกกลุ่มประชาชนที่จะได้รับผลกระทบจากนโยบายนั้นๆ อย่างชัดเจน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

<u>ยุทธวิธี แนวทางวิธีการจัดการ ในการกระจายผลประโยชน์สาธารณะ</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

กระบวนการจัดการเรื่องการกระจายผลประโยชน์สาธารณะหรือโครงการของเทศบาลนั้น มียุทธวิธีการดำเนินงานที่สำคัญ 3 ประการคือ

1. การสร้างการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อนโยบาย โดยการรับฟังและร่วมกำหนดแนวทางกับผู้นำชุมชนผ่านรูปแบบการประชุมประจำเดือน หรือการจัดประชาพิจารณ์ในแต่ละโครงการที่เกี่ยวข้องกับประชาชนโดยตรง เพื่อนำเสนอนโยบายและโครงการต่างๆ ตลอดจนรับฟัง ข้อวิจารณ์ ข้อเสนอแนะต่างผู้นำชุมชนโดยตรง

2. การสร้างความเสมอภาคแห่งโอกาส ในการได้รับประโยชน์ของนโยบายหรือโครงการโดยมิปิดกั้นหรือเลือกปฏิบัติ ทำให้ประชาชนหรือชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในโอกาสและแนวทางที่เทศบาลดำเนินการ

3. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในแต่ละชุมชนโดยผ่านการหารือหรือการประชุมร่วมกับตัวแทนและผู้นำชุมชน เนื่องจากเทศบาลมีข้อจำกัดในเรื่องทรัพยากรทั้งงบประมาณ บุคลากร การแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นโดยจัดลำดับความสำคัญ ความเร่งด่วนของปัญหาในลักษณะการเห็นชอบร่วมกันทำให้มีการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพและสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างเหมาะสม

แนวทางทั้ง 3 ประการเป็นพื้นฐานสำคัญที่ทำให้เกิดความเข้าใจ เกิดความศรัทธา เชื่อมั่นว่านโยบายของเทศบาลที่กำหนดออกมาสามารถสนองตอบต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างแท้จริง

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

ยุทธวิธีแนวทางวิธีการจัดการ ในการกระจายผลประโยชน์สาธารณะที่ได้ดำเนินการมาจะเริ่มจากการสร้างให้ประชาชนเกิดการยอมรับในแนวนโยบายนั้นทั้งโดยมีการใช้เครื่องมือบางอย่างมาทำให้ยอมรับ เช่น การใช้ความศรัทธาในผู้นำชุมชนมาเป็นแรงในการจูงใจ การใช้สื่อที่รวดเร็วถูกต้อง ทันเวลา ในการสร้างความเข้าใจในผลประโยชน์ ที่ประชาชนจะได้รับ และทำให้ประชาชนรู้สึกว่ามีส่วนร่วมในการออกนโยบายของเทศบาล ซึ่งการดำเนินการในสิ่งเหล่านี้จะมี

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ระดับผู้บริหารของเทศบาลรับผิดชอบโดยตรงต่อการกระจายผลประโยชน์สาธารณะแบ่งแยกตามเขตของชุมชนทั้ง 15 ชุมชน

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

การกระจายผลประโยชน์สาธารณะจะมีหลักการที่สำคัญคือการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย ซึ่งจะทำให้นโยบายที่จะนำมาจัดตั้งหรือกำหนดจะสามารถตอบสนองกับความต้องการของประชาชนได้อย่างทั่วถึง แต่อย่างไรก็ตามความต้องการของประชาชนในบางประการอาจจะเป็นการขัดกับข้อบัญญัติของเทศบาลซึ่งจำเป็นต้องมีการชี้แจงให้ประชาชนได้รับทราบอย่างรวดเร็วเพื่อสร้างความเข้าใจและเป็นการแสวงหาแนวทางที่ประชาชนได้รับประโยชน์โดยที่ไม่ขัดกับความสงบและข้อบัญญัติทางกฎหมาย

<u>ความเสมอภาคและยุติธรรมที่ประชาชนจะได้รับจากโครงการหรือนโยบายสาธารณะ</u>

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

แนวทางการจัดการในส่วนนี้มีความคล้ายคลึงกับยุทธวิธีแนวทางวิธีการจัดการ ในการกระจายผลประโยชน์สาธารณะให้กับประชาชน เพียงแต่จะมีการมุ่งเน้นในส่วนของการจำแนกผู้ที่จะได้รับการดูแลจากนโยบายที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เช่นการให้การดูแลหรือกำหนดนโยบายที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุและคนพิการภายในเขตเทศบาล ที่จะมีนโยบายเฉพาะเจาะจงประชาชนในกลุ่มนี้อย่างเด่นชัดมากขึ้น

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

การแบ่งกลุ่มหรือการจัดกลุ่มของประชาชนในชุมชน อย่างชัดเจนเช่น เยาวชน ผู้สูงอายุ ผู้พิการ หรือการจัดแบ่งตามอาชีพ เช่น ผู้ใช้แรงงาน ผู้ประกอบการค้าในตลาดสด ผู้ประกอบการค้าทั่วไป จะเป็นการจำแนกกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจนในการออกนโยบายเพื่อสนองตอบกับความต้องการของประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้อย่างทั่วถึง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

เป็นสิ่งที่อาจจะพิจารณาได้ค่อนข้างจะยาก แต่อย่างไรก็ตามเทศบาลหรือผู้บริหารงานเทศบาลยึดหลักความเสมอภาคของโอกาสในการที่จะได้รับบริการที่ทั่วถึง ยุติธรรมของประชาชนทุกคน

ผลการดำเนินโครงการหรือนโยบายสาธารณะ ปัญหาอุปสรรค

**นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นายประภัสร์ ภู่เจริญ)**

ในการกำหนดนโยบายสาธารณะและการนำไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งจะมีผู้ที่เข้ามาเกี่ยวข้องจำนวนมากนั้น ยังคงมีปัญหาในหลายประการทั้งในขั้นตอนการกำหนดนโยบาย และการนำนโยบายไปปฏิบัติ รวมทั้งกระบวนการประเมินผลนโยบาย แต่อย่างไรก็ตามหากจะพิจารณาจากผลการดำเนินการที่ผ่านมาพอจะสรุปผลเป็นกลุ่มของการสัมฤทธิ์ผลได้ดังนี้

1. ในด้านผลสำเร็จของนโยบาย จะพบว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ทั้งการศึกษา การสาธารณสุข การจัดการสิ่งแวดล้อมหลักและด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีวิถีคนเมืองจะเป็นนโยบายที่ได้รับผลสำเร็จ ในระดับที่คณะผู้บริหารประเมินว่าเป็นแนวทางในการพัฒนาที่มีความเหมาะสมกับสถานการณ์และสถานภาพของเทศบาลในปัจจุบัน

2. ในด้านการปรับปรุงนโยบายที่ยังไม่เอื้อประโยชน์ต่อชุมชน สำหรับนโยบายที่ยังคงเป็นจุดด้อยของเทศบาลที่จำเป็นต้องมีการปรับปรุงและเพิ่มเติมแนวนโยบายได้แก่ ความปลอดภัยในทรัพย์สินของประชาชน นโยบายด้านการสร้างความมั่งคงด้านเศรษฐกิจให้กับชุมชน และแนวนโยบายที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการพัฒนาการมีส่วนร่วมในด้านการเมืองของชุมชน

3. แนวนโยบายใหม่เพื่อการพัฒนาเทศบาลให้เป็นเมืองน่าอยู่ แนวนโยบายใหม่นี้จำเป็นต้องมีการวางหลักยุทธศาสตร์การพัฒนาเทศบาลให้สอดคล้องและเหมาะสมกับรูปแบบการเปลี่ยนแปลงของกรอบการค้าในอนาคต การหลั่งไหลของวัฒนธรรมต่างถิ่น ตลอดจนการกำหนดยุทธศาสตร์การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณีต่างๆ ให้สามารถรองรับกับวัฒนธรรมใหม่แต่ยังคงความเป็นวัฒนธรรมเดิมได้อย่างยั่งยืนควบคู่กันไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองลำพูน (นางสาวสุทธินี สุริยกุล ณ อยุธยา)**

ในรอบปี 2546 ที่ผ่านมาเทศบาลเมืองลำพูนได้กำหนดนโยบายและนำไปสู่การปฏิบัติเป็นจำนวนมาก ซึ่งในการนำสู่การปฏิบัตินั้นมีหลายนโยบายที่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายและมีอีกหลายนโยบายที่ต้องมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและทรัพยากรที่มีค่อนข้างจะจำกัดของเทศบาล สำหรับนโยบายที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการศึกษาและคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตเทศบาลประสบผลสำเร็จในระดับที่น่าพอใจ ส่วนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาอาชีพและการสร้างความมั่งคงด้านเศรษฐกิจให้กับประชาชนในชุมชนยังคงต้องมีการดำเนินการที่จริงจังและต่อเนื่องต่อไป

ในส่วนของปัญหาทั้งในด้านการกำหนดนโยบายและการนำสู่การปฏิบัตินั้น การขาดงบประมาณที่พอเพียง และการขาดการทุ่มเทในการทำงานของผู้นำนโยบายไปปฏิบัติ ตลอดจนการขาดความร่วมมือและการมีส่วนร่วมของประชาชนบางส่วนยังคงเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้กระบวนการนโยบายไม่สามารถทำให้การแก้ไขปัญหาและการพัฒนาของเทศบาลเมืองลำพูนเป็นไปอย่างที่คณะผู้บริหารต้องการ

**ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน (นายวีระพงศ์ สิทธิเลิศ)**

การดำเนินงานของเทศบาลที่ผ่านมา ในส่วนของงานประจำไม่ค่อยจะมีปัญหาในการให้บริการต่อประชาชน แต่งานในลักษณะนโยบายค่อนข้างจะมีปัญหาโดยเฉพาะในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2547-มิถุนายน 2547 ซึ่งเป็นช่วงที่ยังไม่มีนายกเทศมนตรีเข้ามารับตำแหน่ง งานนโยบายบางอย่างเกินอำนาจโดยเฉพาะอำนาจด้านการเงินจึงทำให้เกิดความไม่สะดวกและเกิดความล่าช้าในกระบวนการบริหารจัดการในส่วนนี้

**4.2 ประสิทธิภาพในการนำนโยบายไปปฏิบัติ**

ผู้วิจัยได้สุ่มโครงการหรือนโยบายสาธารณะของเทศบาลเมืองลำพูนที่ ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2546 ที่ผ่านมาเพื่อทำการประเมินผลของประสิทธิภาพในการนำนโยบายไปปฏิบัติจำนวน 12 โครงการ จากโครงการที่ผ่านสภาเทศบาลจำนวน 48 โครงการ

ในการประเมินผลของประสิทธิภาพการนำนโยบายไปปฏิบัติมีแนวทางในการประเมินที่สำคัญคือ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

1. เป็นการประเมินในระบบเปิด โดยยึดหลักการที่สำคัญคือการให้ผู้ที่มีส่วนได้ ส่วนเสียจากโครงการหรือนโยบายสาธารณะทำการประเมินรวม 150 ราย โดยทำการสุ่มตัวอย่างโดยวิธีแบบบังเอิญ (Accidental sampling) จากประชาชนใน 15 ชุมชนๆ ละ 10 ราย

2. เกณฑ์ในการประเมินมีการพิจารณาจากองค์ประกอบที่สำคัญคือ

- เป็นไปตามแผนพัฒนาที่กำหนดหรือไม่
- เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่
- เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่
- ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์

สำหรับโครงการหรือนโยบายที่มีการประเมินผล แยกออกเป็น 2 ประเภทคือ โครงการหรือนโยบายเพื่อการแก้ไขปัญหา และโครงการหรือนโยบายเพื่อการพัฒนา

**โครงการเพื่อการแก้ไขปัญหา**

1. **โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำ ค.ส.ล. บริเวณถนนจามเทวี ซอย 3 (ซอยทุ่งอาทิตย์) ยาวประมาณ 400 เมตร**

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | | | | |
| -การใช้งบประมาณ | 112 | 74.67 | 38 | 25.33 |
| -ระยะเวลา | 98 | 65.33 | 52 | 34.67 |
| -ปริมาณงาน | 137 | 91.33 | 13 | 8.67 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 150 | 100 | - | - |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**2. โครงการก่อสร้างปรับปรุงผิวจราจรบริเวณวัดบ้านหลวย ด้วยแอสฟัลท์ติคคอนกรีตบดอัดแน่น ขนาดกว้าง 3-5 เมตร ยาวประมาณ 236 เมตร**

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | | | | |
| -การใช้งบประมาณ | 135 | 90.00 | 15 | 10.00 |
| -ระยะเวลา | 108 | 72.00 | 42 | 28.00 |
| -ปริมาณงาน | 93 | 62.00 | 57 | 38.00 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 150 | 100 | - | - |

**โครงการเพื่อการพัฒนา**

**1. โครงการก่อสร้างอาคารห้องน้ำ – ห้องส้วม ศูนย์อาหารและสินค้าชุมชน บริเวณประตูช้างสี ขนาดกว้าง 4 เมตร ยาว 75 เมตร พื้นที่ประมาณ 30 ตารางเมตร**

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | | | | |
| -การใช้งบประมาณ | 124 | 82.67 | 26 | 17.33 |
| -ระยะเวลา | 129 | 86.00 | 21 | 14.00 |
| -ปริมาณงาน | 96 | 64.00 | 54 | 36.00 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 150 | 100 | - | - |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

2. **โครงการสายตรวจเทศกิจ**

**เป้าหมาย** ออกตรวจทั้ง 15 ชุมชน วันละ 2 ครั้ง ตลอด 24 ชั่วโมง

**ผลการดำเนินงาน** ปฏิบัติการออกตรวจ จำนวน 180 เที่ยว

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 136 | 90.67 | 14 | 9.33 |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 142 | 94.67 | 8 | 5.33 |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | 97 | 64.67 | 53 | 35.33 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 119 | 79.33 | 31 | 20.67 |

3. **โครงการตู้รับฟังความเห็นและแจ้งเหตุในชุมชน**

**เป้าหมาย** ติดตั้งตู้จำนวน 15 ตู้ ผลการดำเนินงาน

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 113 | 75.33 | 37 | 24.67 |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 89 | 59.33 | 61 | 40.67 |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | 76 | 50.67 | 74 | 49.33 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 92 | 61.33 | 58 | 38.67 |

4. **โครงการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับข้อบังคับและเทศบัญญัติ พ.ร.บ.**

**เป้าหมาย** - ออกตรวจการตั้งวางของบนที่/ทางสาธารณะ

- ทำความเข้าใจชี้แจง พ.ร.บ. ให้แก่ผู้ละเมิด

**ผลการดำเนินงาน** ออกตรวจ 180 เที่ยว เกิดความเป็นระเบียบเรียบร้อยบนถนนทางเท้า การบุกรุกที่ทางสาธารณะลดลง

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 126 | 84.00 | 24 | 16.00 |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 85 | 56.67 | 65 | 43.33 |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | 99 | 66.00 | 51 | 34.00 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 103 | 68.67 | 47 | 31.33 |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

5. โครงการแข่งขันกีฬาชุมชน

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 86 | 57.33 | 64 | 42.67 |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 79 | 52.67 | 71 | 47.33 |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ # | 37 | 24.67 | 113 | 75.33 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 94 | 62.67 | 56 | 37.33 |

# การดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน 3 เดือน

6. โครงการสวัสดิการสงเคราะห์และช่วยเหลือประชาชน

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 147 | 98.00 | 3 | 2.00 |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ # | 52 | 34.67 | 98 | 65.33 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 150 | 100 | - | - |

การเบิกจ่ายงบประมาณ ณ ปัจจุบัน 724,460 บาท คงเหลือ 275,540 บาท

# การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้ากว่ากำหนด 2 เดือน

7. โครงการชุมชนเทศบาลสัมพันธ์ (ครอบครัวสุขสันต์)

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 120 | 80.00 | 30 | 20.00 |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 79 | 52.67 | 71 | 47.33 |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | 98 | 65.33 | 52 | 34.67 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 102 | 68.00 | 48 | 32.00 |

การดำเนินตามโครงการ มีประชาชนเข้าร่วมโครงการ จำนวน 450 ราย

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**8. โครงการปรับปรุงศูนย์กีฬาประจำชุมชน**

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | - | - | - | - |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | - | - | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | - | - | - | - |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | - | - | - | - |

**การดำเนินตามโครงการ** ยังไม่ได้ดำเนินการ

# การประเมินโครงการนี้ ผู้ประเมินพิจารณาจากกิจกรรมที่จะดำเนินตามแผนงาน แต่ในเมื่อยังไม่มีการดำเนินการจึงมีความเห็นว่าโครงการนี้ไม่เป็นไปตามโครงการ

**9. โครงการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมดนตรีไทย**

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | - | - | - | - |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | - | - | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | - | - | - | - |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | - | - | - | - |

**การดำเนินตามโครงการ** ยังไม่ได้ดำเนินการ

# การประเมินโครงการนี้ ผู้ประเมินพิจารณาจากกิจกรรมที่จะดำเนินตามแผนงาน แต่ในเมื่อยังไม่มีการดำเนินการจึงมีความเห็นว่าโครงการนี้ไม่เป็นไปตามโครงการ

**10. โครงการอบรมอาชีพเสริมและพัฒนารายได้แก่ชุมชนในเขตเทศบาล**

| ผลที่ได้รับจากโครงการ | เป็น/คุ้ม | | ไม่เป็น/ไม่คุ้ม | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เป็นไปตามแผนพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 2. เป็นไปตามความต้องการของประชาชนหรือไม่ | 150 | 100 | - | - |
| 3. เป็นไปตามเป้าหมายของแผนหรือไม่ | 143 | 95.33 | 7 | 4.67 |
| 4. ความคุ้มค่าของโครงการ/ประชาชนได้รับประโยชน์ | 150 | 100 | - | - |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**สรุป**

จากผลการสำรวจความเห็นของประชาชนทั้ง 15 ชุมชนเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการนำนโยบายไปปฏิบัติในโครงการต่างๆ ที่ดำเนินการโดยเทศบาลเมืองลำพูน พบว่า ประชาชนได้รับผลประโยชน์คุ้มค่าใน 10 โครงการจากทั้งหมด 12 โครงการ ได้แก่ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำ ค.ส.ล. บริเวณถนนจามเทวี ซอย 3 (ซอยทุ่งอาทิตย์) ยาวประมาณ 400 เมตร, โครงการก่อสร้างปรับปรุงผิวจราจรบริเวณวัดบ้านหลวย ด้วยแอสฟัลท์ติคคอนกรีตบดอัดแน่น ขนาดกว้าง 3-5 เมตร ยาวประมาณ 236 เมตร, โครงการก่อสร้างอาคารห้องน้ำ – ห้องส้วม ศูนย์อาหารและสินค้าชุมชน บริเวณประตูช้างสี ขนาดกว้าง 4 เมตร ยาว 75 เมตร พื้นที่ประมาณ 30 ตารางเมตร, โครงการสายตรวจเทศกิจ, โครงการตู้รับฟังความเห็นและแจ้งเหตุในชุมชน, โครงการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับข้อบังคับและเทศบัญญัติ พ.ร.บ., โครงการแข่งขันกีฬาชุมชน, โครงการสวัสดิการสงเคราะห์และช่วยเหลือประชาชน, โครงการชุมชนเทศบาลสัมพันธ์ (ครอบครัวสุขสันต์) และโครงการอบรมอาชีพเสริมและพัฒนารายได้แก่ชุมชนในเขตเทศบาล ที่เหลืออีก 2 โครงการ คือโครงการปรับปรุงศูนย์กีฬาประจำชุมชน และโครงการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมดนตรีไทย ยังไม่ได้ดำเนินการ ประชาชนจึงยังไม่ได้รับผลประโยชน์

**4.3 ความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายสาธารณะ**

เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชาชนภายในชุมชนในเขตเทศบาลเมืองลำพูน จำนวน 15 ชุมชน โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 300 ชุดแยกออกเป็นชุมชนละ 20 ชุด เพื่อนำมาวิเคราะห์หาความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูน ทั้งนี้สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบคำบรรยายได้เป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

**ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศโดยภาพรวม**

| เพศ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| ชาย | 129 | 43.0 |
| หญิง | 171 | 57.0 |
| **รวม** | **300** | **100.0** |

จากตารางที่ 4.1 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.0 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 43.0

**ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุโดยภาพรวม**

| อายุ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| ต่ำกว่า 18 ปี | 34 | 11.3 |
| 18-30 ปี | 76 | 25.3 |
| 31-43 ปี | 77 | 25.7 |
| 44-56 ปี | 69 | 23.0 |
| สูงกว่า 56 ปี | 44 | 14.7 |
| **รวม** | **300** | **100.0** |

จากตารางที่ 4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-43 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.7 รองลงมา คืออายุระหว่าง 18-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.3 อายุระหว่าง 44-56 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.0 อายุสูงกว่า 56 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.7 และอายุต่ำกว่า 18 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.3

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพโดยภาพรวม**

| อาชีพ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| เกษตรกร | 8 | 2.7 |
| ค้าขาย | 88 | 29.3 |
| รับจ้าง | 62 | 20.7 |
| พนักงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 51 | 17.0 |
| อาชีพอิสระ | 91 | 30.3 |
| **รวม** | **300** | **100.0** |

จากตารางที่ 4.3 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอิสระ คิดเป็นร้อยละ 30.3 รองลงมา คือ ประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 29.3 รับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 20.7 พนักงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 17.0 และเกษตรกร มีเพียงร้อยละ 2.7 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

**ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการศึกษาโดยภาพรวม**

| การศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| ประถมศึกษา | 71 | 23.7 |
| มัธยมศึกษา | 88 | 29.3 |
| ปวช./ปวส. | 73 | 24.3 |
| ปริญญาตรี | 67 | 22.4 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 1 | 0.3 |
| **รวม** | **300** | **100.0** |

จากตารางที่ 4.4 การศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 29.3 รองลงมา คือ ระดับ ปวช/ปวส. คิดเป็นร้อยละ 24.3 ระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 23.7 ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.4 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีเพียงร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้ต่อเดือนโดยภาพรวม**

| รายได้ต่อเดือน | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| ต่ำกว่า 4,400 บาท | 92 | 30.7 |
| 4,401-7,400 บาท | 92 | 30.7 |
| 7,401-10,400 บาท | 68 | 22.7 |
| 10,401-13,401 บาท | 38 | 12.7 |
| สูงกว่า 13,401 บาท | 10 | 3.2 |
| **รวม** | **300** | **100.0** |

จากตารางที่ 4.5 รายได้ต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 4,400 บาท และระหว่าง 4,401-7,400 บาท มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 30.7 รองลงมา คือ รายได้ต่อเดือนระหว่าง 7,401-10,400 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.7 รายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,401-13,401 คิดเป็นร้อยละ 12.7 และรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 13,401 บาท มีเพียงร้อยละ 3.2 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

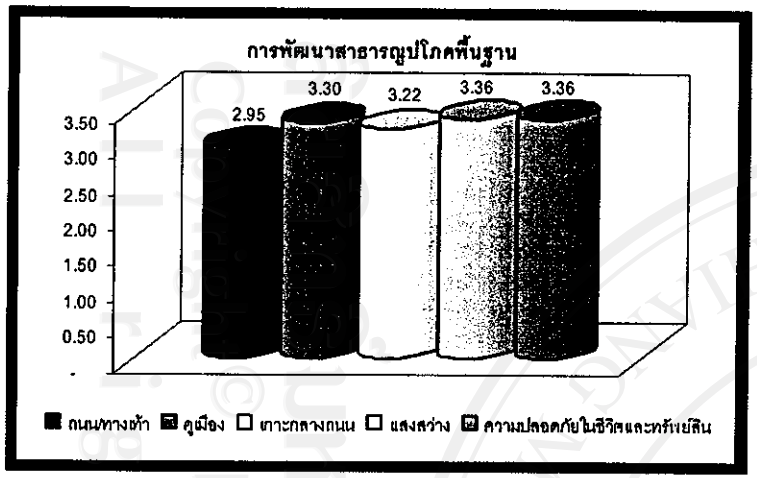
**ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูน**

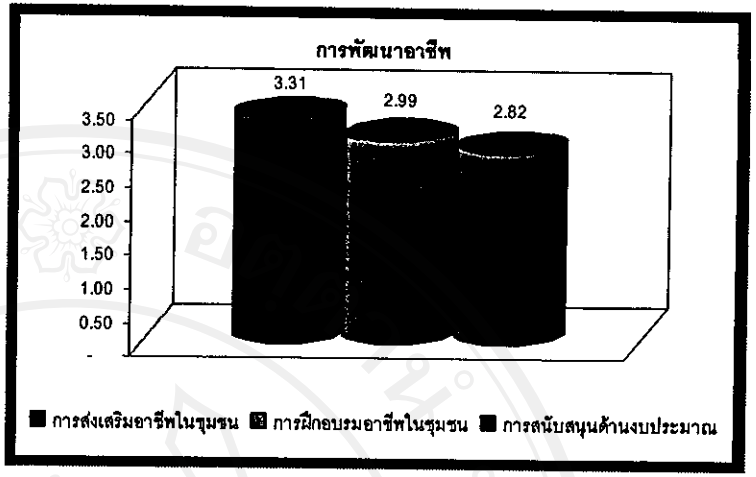
การศึกษาความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูนของประชาชนนั้น ได้จำแนกความพึงพอใจในส่วนต่างๆ ที่จะมีผลกระทบต่อการดำรงชีวิตและคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองลำพูน โดยนำเสนอผลในรูปของตารางและกราฟดังนี้

**ตารางที่ 4.6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับความพึงพอใจ จำแนกตามการบริหารงานด้านต่างๆ โดยภาพรวม**

| การบริหารงาน | ระดับความพึงพอใจ | | | | | | | | | | ค่าเฉลี่ย | ระดับความพึงพอใจ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | | มาก | | ปานกลาง | | น้อย | | น้อยที่สุด | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| **การพัฒนาสาธารณูปโภคพื้นฐาน** | | | | | | | | | | | **3.24** | **ปานกลาง** |
| - ถนน/ทางเท้า | 10 | 3.3 | 74 | 24.7 | 125 | 41.7 | 74 | 24.7 | 17 | 5.6 | 2.95 | ปานกลาง |
| - คูเมือง | 6 | 2.0 | 107 | 35.7 | 157 | 52.3 | 30 | 10.0 | - | - | 3.30 | ปานกลาง |
| - เกาะกลางถนน | 2 | 0.7 | 103 | 34.3 | 157 | 52.3 | 35 | 11.7 | 3 | 1.0 | 3.22 | ปานกลาง |
| - แสงสว่าง | 11 | 3.7 | 140 | 46.7 | 96 | 32.0 | 52 | 17.3 | 1 | 0.3 | 3.36 | ปานกลาง |
| - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | 12 | 4.0 | 126 | 42.0 | 122 | 40.7 | 37 | 12.3 | 3 | 1.0 | 3.36 | ปานกลาง |
| **การพัฒนาอาชีพ** | | | | | | | | | | | **3.04** | **ปานกลาง** |
| - การส่งเสริมอาชีพในชุมชน | 13 | 4.3 | 113 | 37.7 | 130 | 43.3 | 41 | 13.7 | 3 | 1.0 | 3.31 | ปานกลาง |
| - การฝึกอบรมอาชีพในชุมชน | 8 | 2.6 | 75 | 25.0 | 128 | 42.7 | 84 | 28.0 | 5 | 1.7 | 2.99 | ปานกลาง |
| - การสนับสนุนด้านงบประมาณ | 3 | 1.0 | 58 | 19.3 | 134 | 44.7 | 91 | 30.3 | 14 | 4.7 | 2.82 | ปานกลาง |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved



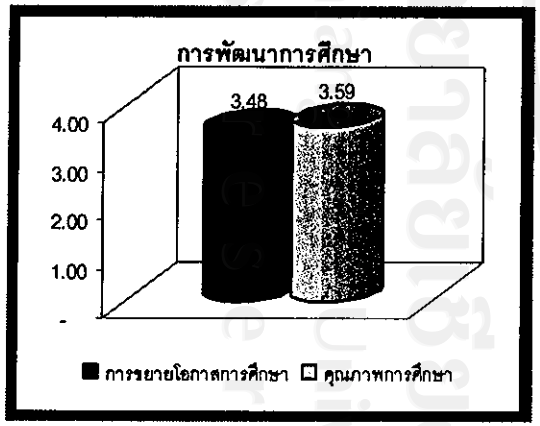



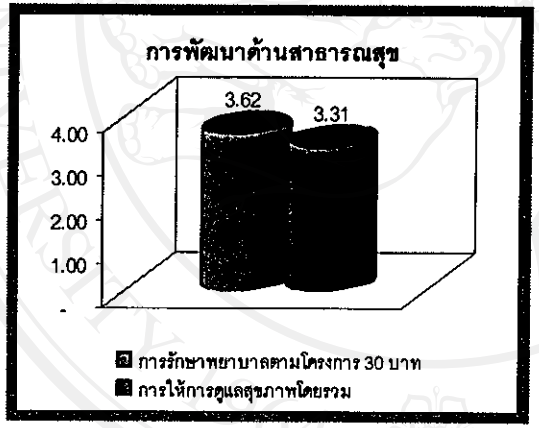

**ตารางที่ 4.6** (ต่อ)

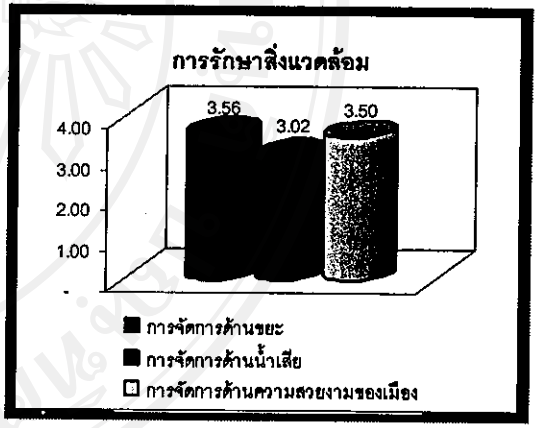
| การบริหารงาน | ระดับความพึงพอใจ | | | | | | | | | | ค่าเฉลี่ย | ระดับความพึงพอใจ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | | มาก | | ปานกลาง | | น้อย | | น้อยที่สุด | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| **การพัฒนาการศึกษา** | | | | | | | | | | | **3.54** | **มาก** |
| - การขยายโอกาสการศึกษา | 18 | 6.0 | 123 | 41.0 | 145 | 48.3 | 14 | 4.7 | - | - | 3.48 | มาก |
| - คุณภาพการศึกษา | 19 | 6.3 | 147 | 49.0 | 126 | 42.0 | 8 | 2.7 | - | - | 3.59 | มาก |
| **การพัฒนาด้านสาธารณสุข** | | | | | | | | | | | **3.47** | **มาก** |
| - การรักษาพยาบาลตามโครงการ 30 บาท | 38 | 12.6 | 126 | 42.0 | 119 | 39.7 | 17 | 5.7 | - | - | 3.62 | มาก |
| - การให้การดูแลสุขภาพโดยรวม | 7 | 2.4 | 121 | 40.3 | 132 | 44.0 | 39 | 13.0 | 1 | 0.3 | 3.31 | ปานกลาง |

**ตารางที่ 4.6** (ต่อ)

| การบริหารงาน | ระดับความพึงพอใจ | | | | | | | | | | ค่าเฉลี่ย | ระดับความพึงพอใจ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | | มาก | | ปานกลาง | | น้อย | | น้อยที่สุด | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| **การรักษาสิ่งแวดล้อม** | | | | | | | | | | | **3.36** | **ปานกลาง** |
| - การจัดการด้านขยะ | 33 | 11.0 | 147 | 49.0 | 78 | 26.0 | 39 | 13.0 | 3 | 1.0 | 3.56 | มาก |
| - การจัดการด้านน้ำเสีย | 7 | 2.4 | 89 | 29.7 | 127 | 42.3 | 58 | 19.3 | 19 | 6.3 | 3.02 | ปานกลาง |
| - การจัดการด้านความสวยงามของเมือง | 14 | 4.7 | 146 | 48.7 | 116 | 38.7 | 23 | 7.7 | 1 | 0.2 | 3.50 | มาก |



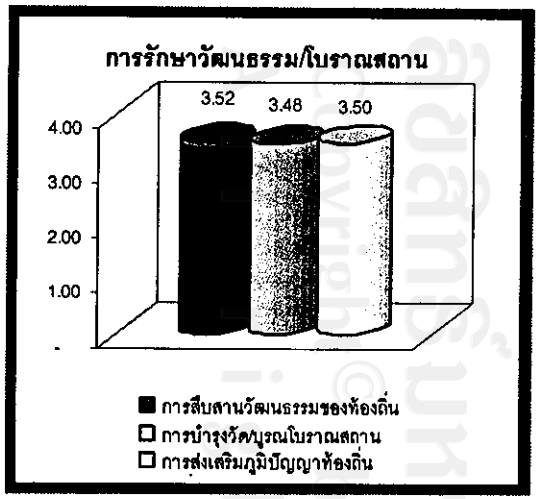



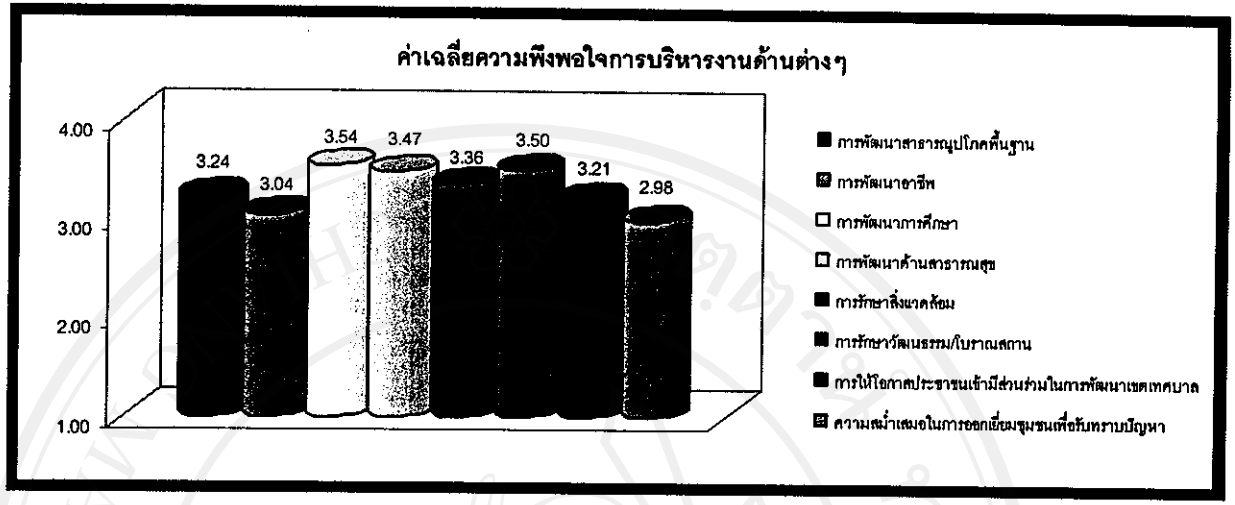



**ตารางที่ 4.6** (ต่อ)

| การบริหารงาน | ระดับความพึงพอใจ | | | | | | | | | | ค่าเฉลี่ย | ระดับความพึงพอใจ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | | มาก | | ปานกลาง | | น้อย | | น้อยที่สุด | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| **การรักษาวัฒนธรรม/โบราณสถาน** | | | | | | | | | | | **3.50** | **มาก** |
| - การสืบสานวัฒนธรรมของท้องถิ่น | 10 | 3.4 | 156 | 52.0 | 115 | 38.3 | 19 | 6.3 | - | - | 3.52 | มาก |
| - การบำรุง/วัด/บูรณโบราณสถาน | 11 | 3.7 | 144 | 48.0 | 124 | 41.3 | 21 | 7.0 | - | - | 3.48 | มาก |
| - การส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น | 5 | 1.7 | 163 | 54.3 | 108 | 36.0 | 24 | 8.0 | - | - | 3.50 | มาก |
| **การให้โอกาสประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการพัฒนาเขตเทศบาล** | 5 | 1.7 | 112 | 37.3 | 128 | 42.7 | 51 | 17.0 | 4 | 1.3 | **3.21** | **ปานกลาง** |
| **ความสม่ำเสมอในการออกเยี่ยมชุมชนเพื่อ รับทราบปัญหา** | 1 | 0.3 | 85 | 28.3 | 128 | 42.7 | 80 | 26.7 | 6 | 2.0 | **2.98** | **ปานกลาง** |
| **รวม** | | | | | | | | | | | **3.29** | **ปานกลาง** |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved




จากตารางที่ 4.6 ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะผู้บริหารเมืองลำพูน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง สามารถสรุปความพึงพอใจในแต่ละด้านได้ดังต่อไปนี้

ด้านการพัฒนาสาธารณูปโภคพื้นฐาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรื่องที่มีความพึงพอใจมากที่สุดตามลำดับ คือ แสงสว่าง และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน รองลงมา คือ ดูเมือง เกาะกลางถนน และถนน/ทางเท้า ตามลำดับ

ด้านการพัฒนาอาชีพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรื่องที่มีความพึงพอใจมากที่สุดตามลำดับ คือ การส่งเสริมอาชีพในชุมชน รองลงมา คือ การฝึกอบรมอาชีพในชุมชน และการสนับสนุนด้านงบประมาณ ตามลำดับ

ด้านการพัฒนาการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยเรื่องที่มีความพึงพอใจมากที่สุดตามลำดับ คือ คุณภาพการศึกษา และการขยายโอกาสการศึกษา

ด้านการพัฒนาด้านสาธารณสุข พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก คือ การรักษาพยาบาลตามโครงการ 30 บาท ส่วนเรื่องที่มีระดับความ พึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ การให้การดูแลสุขภาพโดยรวม

ด้านการรักษาสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คือ การจัดการด้านน้ำเสีย ส่วนเรื่องที่มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก คือ การจัดการด้านขยะ และการจัดการด้านความสวยงามของเมือง

ด้านการรักษาวัฒนธรรม/โบราณสถาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยเรื่องที่มีความพึงพอใจมากที่สุดตามลำดับ คือ การสืบสานวัฒนธรรมของท้องถิ่น การส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น และการบำรุง/วัด/บูรณโบราณสถาน

ด้านการให้โอกาสประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการพัฒนาเขตเทศบาล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ด้านความสม่ำเสมอในการออกเยี่ยมชุมชนเพื่อรับทราบปัญหา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

**สรุป**

ข้อมูลจากการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริหารงานของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองลำพูนที่ทำการสำรวจจากประชากรใน 15 ชุมชน โดยทำการสำรวจแนวทางการพัฒนาในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสภาพความเป็นอยู่ คุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ซึ่งผลการสำรวจความพึงพอใจที่ปรากฏ พบว่าในภาพรวมประชาชนมีระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง อย่างไรก็ตามระดับความพึงพอใจที่ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับมากต่อการบริหารงานของผู้บริหารประกอบไปด้วย

**การพัฒนาการศึกษา** ซึ่งได้แก่ การขยายโอกาสการศึกษา การพัฒนาคุณภาพการศึกษา

**การพัฒนาด้านสาธารณสุข** อันประกอบไปด้วย การรักษาพยาบาลตามโครงการ 30 บาท และการให้การดูแลสุขภาพโดยรวม

**การรักษาวัฒนธรรม/โบราณสถาน** ประกอบไปด้วย การสืบสานวัฒนธรรมของท้องถิ่น การบำรุง/วัด/บูรณโบราณสถาน และการส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved