



ภาคผนวก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

ภาคผนวก ก

รายนามผู้เชี่ยวชาญ

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางชลอรัตน์ ศิระธนาพันธ์ | หัวหน้างานบริการผู้อ่าน |
| 2. นางจิราพรรณ สวัสดิพงษ์ | หัวหน้างานบริการสารนิเทศ |
| 3. นางผ่องพรรณ แยมแจไข | ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลและวัฒนธรรมอเมริกัน |
| 4. นายณพพร เพียรพิกุล | หัวหน้าฝ่ายบริการทรัพยากรสารนิเทศกลาง |
| 5. นางสุกัญญา ชีรพงศ์ศักดิ์ | บรรณารักษ์งานบริการสารนิเทศ |
| 6. นางสินีนานา สมบูรณ์เอนก | หัวหน้างานศูนย์สนเทศภาคเหนือ |
| 7. นางกาญจน์ กุศลสวัสดิ์ | พนักงานห้องสมุด งานศูนย์สนเทศภาคเหนือ |
| 8. นางสาวกิ่งทอง ศิริมงคล | หัวหน้างานวารสารและเอกสาร |
| 9. นายสุนทร ชัยเลิศ | บรรณารักษ์งานวารสารและเอกสาร |
| 10. นายสุ ละเอียดศรี | หัวหน้างานโสตทัศนศึกษา |
| 11. นายกนกศักดิ์ ธรรม | นายช่างอิเล็กทรอนิกส์ งานโสตทัศนศึกษา |

ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่ ศธ 0515 (010)10 / 153

วันที่ 5 กรกฎาคม 2548

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน

ด้วยนางสาวศรัญญา ไชยวงศ์ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาวิจัยและสถิติ การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรในหัวข้อเรื่อง การประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เกียรติสุดา ศรีสุข เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ นักศึกษามีความประสงค์จะขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินตามเอกสารที่แนบ ซึ่งผลที่ได้จากการตรวจสอบครั้งนี้จะได้นำไปปรับปรุงเครื่องมือให้มีคุณภาพเพื่อใช้ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาตามที่เห็นสมควรด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เกียรติสุดา ศรีสุข)

หัวหน้าภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ภาคผนวก ค

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการยืม-คืนหนังสือ ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการยืม-คืนหนังสือ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้เป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการยืม-คืนหนังสือ ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

☐

1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี

☐

2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

☐

3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

☐

1. เกษตรศาสตร์

☐

2. วิทยาศาสตร์

☐

3. วิศวกรรมศาสตร์

☐

4. สถาปัตยกรรมศาสตร์

☐

5. อุตสาหกรรมเกษตร

☐

6. ทันตแพทยศาสตร์

☐

7. เทคนิคการแพทย์

☐

8. พยาบาลศาสตร์

☐

9. แพทยศาสตร์

☐

10. เกษตรศาสตร์

☐

11. สัตวแพทยศาสตร์

☐

12. มนุษยศาสตร์

☐

13. วิศวกรรมศิลป์

☐

14. ศึกษาศาสตร์

☐

15. เศรษฐศาสตร์

☐

16. สังคมศาสตร์

☐

17. บริหารธุรกิจ

☐

18. นิติศาสตร์

☐

19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

☐

20. การสื่อสารมวลชน

☐

21. บัณฑิตศึกษาสถาน

☐

22. สถาบัน (ระบุ).....

☐

23. สำนัก (ระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการยืม-คืนหนังสือ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. จำนวนหนังสือทั่วไปที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. จำนวนหนังสือที่สามารถยืมได้ในแต่ละครั้งมีความเหมาะสม						
3. หนังสือที่สามารถยืมได้มีความทันสมัย						
4. หนังสือที่สามารถยืมได้อยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน						
5. หนังสือที่สามารถยืมได้มีความครอบคลุมในเนื้อหาวิชาที่เรียน/สอน/วิจัย						
6. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ในการให้บริการยืม-คืนหนังสือมีเพียงพอ						
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. บุคลากรหน้าตาอึดอัดแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี						
3. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการให้บริการ						
4. บุคลากรมีความพร้อมในการตอบข้อซักถามหรือการให้ข้อมูล						
5. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						
6. มีการให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง						
7. มีการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน						
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. ระยะเวลาที่ให้ยืมหนังสือ (เล่ม/วัน) มีความเหมาะสม						
2. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						
3. ความสะดวกในการค้นหาหนังสือที่สามารถยืมได้บนชั้น						
4. ค่าปรับมีความเหมาะสมในกรณีที่คืนหนังสือเกินกำหนด (5 บาท/เล่ม/วัน)						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการยืม-คืนหนังสือ

1. ทรัพยากร (หนังสือ , สิ่งพิมพ์ , คอมพิวเตอร์)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการช่วยการค้นคว้า ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการช่วยการค้นคว้า

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการช่วยการค้นคว้า ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

☐

1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี

☐

2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

☐

3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

☐

1. เกษตรศาสตร์

☐

2. วิทยาศาสตร์

☐

3. วิศวกรรมศาสตร์

☐

4. สถาปัตยกรรมศาสตร์

☐

5. อุตสาหกรรมเกษตร

☐

6. ทันตแพทยศาสตร์

☐

7. เทคนิคการแพทย์

☐

8. พยาบาลศาสตร์

☐

9. แพทยศาสตร์

☐

10. เกษตรศาสตร์

☐

11. สัตวแพทยศาสตร์

☐

12. มนุษยศาสตร์

☐

13. วิศวกรรมศิลป์

☐

14. ศึกษาศาสตร์

☐

15. เศรษฐศาสตร์

☐

16. สังคมศาสตร์

☐

17. บริหารธุรกิจ

☐

18. นิติศาสตร์

☐

19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

☐

20. การสื่อสารมวลชน

☐

21. บัณฑิตศึกษา

☐

22. สถาบัน (ระบุ).....

☐

23. สำนัก (ระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการช่วยการค้นคว้า

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. คำตอบที่ได้รับมีความครอบคลุมในเรื่องที่ต้องการ						
2. คำตอบที่ได้รับสามารถนำไปค้นหาแหล่งข้อมูลที่ ต้องการ ได้อย่างชัดเจน						
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. บุคลากรหน้าตายิ้มแย้มแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี						
3. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการ ให้บริการ						
4. บุคลากรมีความพร้อมในการตอบข้อซักถามหรือ การให้ข้อมูล						
5. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						
6. มีการให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง						
7. มีการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน						
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. ระยะเวลาในการได้รับคำตอบจากการสอบถามมีความเหมาะสม						
2. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการช่วยการ
กันทั่ว

1. ทรัพยากร (ข้อมูลที่ได้รับจากการสอบถาม)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายาก ของห้องสมุดกลาง

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายาก

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้เป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายาก ของห้องสมุดกลาง
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

- ☐ 1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี
☐ 2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
☐ 3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

- | | |
|---|---|
| ☐ 1. เกษตรศาสตร์ | ☐ 13. วิศวกรรมศิลป์ |
| ☐ 2. วิทยาศาสตร์ | ☐ 14. ศีลศาสตร์ |
| ☐ 3. วิศวกรรมศาสตร์ | ☐ 15. เศรษฐศาสตร์ |
| ☐ 4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ | ☐ 16. สังคมศาสตร์ |
| ☐ 5. อุตสาหกรรมเกษตร | ☐ 17. บริหารธุรกิจ |
| ☐ 6. ทันตแพทยศาสตร์ | ☐ 18. นิติศาสตร์ |
| ☐ 7. เทคนิคการแพทย์ | ☐ 19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ |
| ☐ 8. พยาบาลศาสตร์ | ☐ 20. การสื่อสารมวลชน |
| ☐ 9. แพทยศาสตร์ | ☐ 21. บัณฑิตศึกษา |
| ☐ 10. เกษตรศาสตร์ | ☐ 22. สถาบัน (ระบุ)..... |
| ☐ 11. สัตวแพทยศาสตร์ | ☐ 23. สำนัก (ระบุ)..... |
| ☐ 12. มนุษยศาสตร์ | |

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายาก

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. จำนวนหนังสือข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายากที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. หนังสือข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายากที่ให้บริการมีความทันสมัย						
3. หนังสือข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายากที่ให้บริการอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน						
4. หนังสือข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายากที่ให้บริการมีความครอบคลุมในเนื้อหาวิชาที่เรียน/สอน/วิจัย						
5. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ในการให้บริการสืบค้นข้อมูลมีเพียงพอ						
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. บุคลากรหน้าตาขี้มเข้มแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี						
3. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการให้บริการ						
4. บุคลากรมีความพร้อมในการตอบข้อซักถามหรือการให้ข้อมูล						
5. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						
6. มีการให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง						
7. มีการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน						
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
6. ไม่มีเสียงรบกวน						
7. อุณหภูมิที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						
8. จำนวนที่นั่งอ่านมีเพียงพอ						
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						
2. ความสะดวกในการค้นหาข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายากบนชั้น						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการข้อมูลภาคเหนือและเอกสารหายาก

1. ทรัพยากร (หนังสือข้อมูลภาคเหนือ , เอกสารหายาก , คอมพิวเตอร์)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล ของห้องสมุดกลาง
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
 - ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ
3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้เป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล ของห้องสมุดกลาง
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

- ☐ 1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี
☐ 2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
☐ 3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

- | | |
|---|---|
| ☐ 1. เกษตรศาสตร์ | ☐ 13. วิศวกรรมศิลป์ |
| ☐ 2. วิทยาศาสตร์ | ☐ 14. ศีลศาสตร์ |
| ☐ 3. วิศวกรรมศาสตร์ | ☐ 15. เศรษฐศาสตร์ |
| ☐ 4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ | ☐ 16. สังคมศาสตร์ |
| ☐ 5. อุตสาหกรรมเกษตร | ☐ 17. บริหารธุรกิจ |
| ☐ 6. ทันตแพทยศาสตร์ | ☐ 18. นิติศาสตร์ |
| ☐ 7. เทคนิคการแพทย์ | ☐ 19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ |
| ☐ 8. พยาบาลศาสตร์ | ☐ 20. การสื่อสารมวลชน |
| ☐ 9. แพทยศาสตร์ | ☐ 21. บัณฑิตศึกษา |
| ☐ 10. เกษตรศาสตร์ | ☐ 22. สถาบัน (ระบุ)..... |
| ☐ 11. สัตวแพทยศาสตร์ | ☐ 23. สำนัก (ระบุ)..... |
| ☐ 12. มนุษยศาสตร์ | |

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล

บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลที่ท่านใช้ ได้แก่

- ☐ ฐานข้อมูลรายชื่อสิ่งพิมพ์ โสตทัศนวัสดุ (CMUL OPAC) ชั้น 1
- ☐ ฐานข้อมูลดัชนีวารสารและหนังสือพิมพ์ (ISIS OPAC) ชั้น 1
- ☐ ฐานข้อมูลสำเร็จรูปซีดีรอม ชั้น 2
- ☐ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ชั้น 2

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ขอควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้นมีประสิทธิภาพ						
3. จำนวนฐานข้อมูลที่ให้บริการมีเพียงพอ						
4. ฐานข้อมูลที่ให้บริการมีความครอบคลุมในเนื้อหาวิชาที่เรียน/สอน/วิจัย						
5. ฐานข้อมูลที่ให้บริการมีความน่าเชื่อถือ						
6. ฐานข้อมูลที่ให้บริการมีความทันสมัย						
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. ความต้องการให้มีบุคลากรประจำที่จุดบริการ						
3. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
6. ไม่มีเสียงรบกวน						
7. อุณหภูมิที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. วิธีการเข้าใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ (ชั้น 2) โดยใช้บัตร Smart Card ก่อนทุกครั้งมีความเหมาะสม						
2. ระยะเวลาในการได้รับข้อมูลจากการสืบค้นมีความเหมาะสม						
3. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						
4. การจัดวางเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						
5. ฐานข้อมูลที่ให้บริการสามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวกต่อการใช้งาน						
6. ผลการสืบค้นที่ได้ตรงกับความต้องการ						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการสืบค้น
สารนิเทศจากฐานข้อมูล

1. ทรัพยากร (ฐานข้อมูล , คอมพิวเตอร์)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการ World Wide Web ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
 - ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการ World Wide Web
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ
3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาใช้เวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการ World Wide Web ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

☐

1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี

☐

2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

☐

3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

☐

1. เกษตรศาสตร์

☐

2. วิทยาศาสตร์

☐

3. วิศวกรรมศาสตร์

☐

4. สถาปัตยกรรมศาสตร์

☐

5. อุตสาหกรรมเกษตร

☐

6. ทันตแพทยศาสตร์

☐

7. เทคนิคการแพทย์

☐

8. พยาบาลศาสตร์

☐

9. แพทยศาสตร์

☐

10. เกษตรศาสตร์

☐

11. สัตวแพทยศาสตร์

☐

12. มนุษยศาสตร์

☐

13. วิศวกรรมศิลป์

☐

14. ศึกษาศาสตร์

☐

15. เศรษฐศาสตร์

☐

16. สังคมศาสตร์

☐

17. บริหารธุรกิจ

☐

18. นิติศาสตร์

☐

19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

☐

20. การสื่อสารมวลชน

☐

21. บัณฑิตศึกษา

☐

22. สถาบัน (ระบุ).....

☐

23. สำนัก (ระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการ World Wide Web

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีประสิทธิภาพ						
3. เครื่องพิมพ์ที่ให้บริการมีเพียงพอ						
4. เครื่องพิมพ์ที่ให้บริการมีประสิทธิภาพ						
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. บุคลากรหน้าเคาน์เตอร์ยิ้มแย้มแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี						
3. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการให้บริการ						
4. บุคลากรมีความพร้อมในการตอบข้อซักถามหรือการให้ข้อมูล						
5. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						
6. มีการให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง						
7. มีการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน						
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
6. ไม่มีเสียงรบกวน						
7. อุณหภูมิที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. การลงชื่อในเข้าใช้บริการมีความเหมาะสม						
2. การ login ก่อนการเข้าใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ทุกครั้งมีความเหมาะสม						
3. การจัดวางเครื่องคอมพิวเตอร์ภายในห้องมีความเหมาะสม						
4. ระยะเวลาในการให้บริการแต่ละครั้งมีความเหมาะสม (ครั้งละ 1 ชั่วโมง)						
5. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						
6. ค่าบริการในการสั่งพิมพ์มีความเหมาะสม (2 บาท/แผ่น)						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการ World Wide Web

1. ทรัพยากร (คอมพิวเตอร์, เครื่องพิมพ์)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการวารสารและหนังสือพิมพ์ ของห้องสมุดกลาง

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
 - ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการวารสารและหนังสือพิมพ์
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ
3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาใช้เวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright © by Chiang Mai University
 All rights reserved

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการวารสารและหนังสือพิมพ์ ของห้องสมุดกลาง

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

☐

1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี

☐

2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

☐

3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

☐

1. เกษตรศาสตร์

☐

2. วิทยาศาสตร์

☐

3. วิศวกรรมศาสตร์

☐

4. สถาปัตยกรรมศาสตร์

☐

5. อุตสาหกรรมเกษตร

☐

6. ทันตแพทยศาสตร์

☐

7. เทคนิคการแพทย์

☐

8. พยาบาลศาสตร์

☐

9. แพทยศาสตร์

☐

10. เกษตรศาสตร์

☐

11. สัตวแพทยศาสตร์

☐

12. มนุษยศาสตร์

☐☐

13. วิจิตรศิลป์

☐

14. ศึกษาศาสตร์

☐

15. เศรษฐศาสตร์

☐

16. สังคมศาสตร์

☐

17. บริหารธุรกิจ

☐

18. นิติศาสตร์

☐

19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

☐

20. การสื่อสารมวลชน

☐

21. บัณฑิตศึกษา

☐

22. สถาบัน (ระบุ).....

☐

23. สำนัก (ระบุ).....

☐

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการวารสารและหนังสือพิมพ์

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ขอปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. จำนวนวารสารที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. วารสารที่ให้บริการมีความทันสมัย						
3. วารสารที่ให้บริการอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน						
4. วารสารที่ให้บริการมีความครอบคลุมในเนื้อหาวิชาที่เรียน/สอน/วิจัย						
5. จำนวนหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการมีเพียงพอ						
6. หนังสือพิมพ์ที่ให้บริการอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน						
7. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้นข้อมูลมีเพียงพอ						
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. บุคลากรหน้าตายิ้มแย้มแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี						
3. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการให้บริการ						
4. บุคลากรมีความพร้อมในการในการตอบข้อซักถามหรือการให้ข้อมูล						
5. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						
6. มีการให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง						
7. มีการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
6. อุณหภูมิที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						
7. ไม่มีเสียงรบกวน						
8. จำนวนที่นั่งอ่านมีเพียงพอ						
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						
2. ความสะดวกในการค้นหาข้อมูลของวารสารและหนังสือพิมพ์จากตู้บัตรทะเบียนดัชนี (Kardex)						
3. การจัดเรียงวารสารบนชั้นสะดวกและง่ายต่อการค้นหา						
4. การจัดวางหนังสือพิมพ์ที่จุดให้บริการสะดวกและง่ายต่อการใช้						
5. รูปแบบการขอใช้วารสารและหนังสือพิมพ์ล่วงเวลามีความเหมาะสม						
6. ฐานข้อมูลดัชนีวารสารและหนังสือพิมพ์ (ISIS OPAC) สามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวกต่อการใช้งาน						
7. ผลการสืบค้นจากฐานข้อมูลดัชนีวารสารและหนังสือพิมพ์ (ISIS OPAC) ตรงกับความต้องการ						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการวารสาร
และหนังสือพิมพ์

1. ทรัพยากร (วารสาร , หนังสือพิมพ์ , คอมพิวเตอร์ , ฐานข้อมูล)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการโสตทัศนศึกษา ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการโสตทัศนศึกษา

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการโสตทัศนศึกษา ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

☐

1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี

☐

2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

☐

3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

☐

1. เกษตรศาสตร์

☐

2. วิทยาศาสตร์

☐

3. วิศวกรรมศาสตร์

☐

4. สถาปัตยกรรมศาสตร์

☐

5. อุตสาหกรรมเกษตร

☐

6. ทันตแพทยศาสตร์

☐

7. เทคนิคการแพทย์

☐

8. พยาบาลศาสตร์

☐

9. แพทยศาสตร์

☐

10. เกษตรศาสตร์

☐

11. สัตวแพทยศาสตร์

☐

12. มนุษยศาสตร์

☐

13. วิจิตรศิลป์

☐

14. ศึกษาศาสตร์

☐

15. เศรษฐศาสตร์

☐

16. สังคมศาสตร์

☐

17. บริหารธุรกิจ

☐

18. นิติศาสตร์

☐

19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

☐

20. การสื่อสารมวลชน

☐

21. บัณฑิตศึกษาสถาน

☐

22. สถาบัน (ระบุ).....

☐

23. สำนัก (ระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการโสตทัศนศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

5	หมายถึง	ดีมาก / มากที่สุด
4	หมายถึง	ดี / มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	พอใช้ / น้อย
1	หมายถึง	ไม่ดี / น้อยที่สุด

โสตทัศนวัสดุ ได้แก่ เทปคาสเซต/คู่มือประกอบเทปคาสเซต วีดิทัศน์/คู่มือประกอบวีดิทัศน์ ซีดี-รอม/คู่มือประกอบซีดี-รอม ไมโครฟิล์ม ไมโครฟิช फिल्मสตริป สไลด์ ดีวีดี วีซีดี แผ่นที่ และแผ่นภาพ

โสตทัศนอุปกรณ์ ได้แก่ เครื่องเล่นวีดีโอ เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องเล่นวีซีดี เครื่องเล่นเทปคาสเซต โทรทัศน์ เครื่องอ่านไมโครฟิล์ม เครื่องอ่านไมโครฟิช เครื่องอ่านและสแกนไมโครฟิล์ม/ไมโครฟิช เครื่องคอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์สำหรับพิมพ์เอกสารจากไมโครฟิล์ม เครื่องฟิล์มสตริปบุคคล และเครื่องดูสไลด์บุคคล

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. จำนวนโสตทัศนวัสดุที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. จำนวนโสตทัศนวัสดุที่สามารถยืมได้ในแต่ละครั้งมีความเหมาะสม						
3. โสตทัศนวัสดุที่ให้บริการมีความทันสมัย						
4. โสตทัศนวัสดุที่ให้บริการอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน						
5. โสตทัศนวัสดุที่ให้บริการมีความครอบคลุมในเนื้อหาวิชาที่เรียน/สอน/วิจัย						
6. จำนวนโสตทัศนอุปกรณ์ที่ให้บริการมีเพียงพอ						
7. โสตทัศนอุปกรณ์ที่ให้บริการมีความทันสมัย						
8. โสตทัศนอุปกรณ์ที่ให้บริการอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
2. บุคลากร						
1. จำนวนบุคลากรที่ให้บริการมีเพียงพอ						
2. บุคลากรหน้าคาถัมเข้มแข็งมีไหวพริบดี						
3. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการให้บริการ						
4. บุคลากรมีความพร้อมในการตอบข้อซักถามหรือการให้ข้อมูล						
5. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						
6. มีการให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง						
7. มีการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน						
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดบริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
6. ไม่มีเสียงรบกวน						
7. อุณหภูมิที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. ระยะเวลาที่ให้ยืมโสตทัศนวัสดุ (รายการ/วัน) มีความเหมาะสม						
2. วัน-เวลาที่เปิดให้บริการมีความเหมาะสม						
3. ความสะดวกในการค้นหาโสตทัศนวัสดุที่ต้องการบนชั้น						
4. ค่าปรับมีความเหมาะสมในกรณีที่คืนโสตทัศนวัสดุเกินกำหนด						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการโสตทัศนศึกษา

1. ทรัพยากร (โสตทัศนวัสดุ , โสตทัศนอุปกรณ์ , คอมพิวเตอร์)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการวิชาการด้านห้องสมุด ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อประเมินการให้บริการของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากร 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการให้บริการของห้องสมุดกลาง ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และ อาจารย์และบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน มีลักษณะดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการวิชาการด้านห้องสมุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3. ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นความลับ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการวิชาการด้านห้องสมุด ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. สถานภาพ

☐

1. นักศึกษาระดับปริญญาตรี

☐

2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

☐

3. อาจารย์และบุคลากร

2. สังกัดคณะ / สถาบัน / สำนัก

☐

1. เกษตรศาสตร์

☐

2. วิทยาศาสตร์

☐

3. วิศวกรรมศาสตร์

☐

4. สถาปัตยกรรมศาสตร์

☐

5. อุตสาหกรรมเกษตร

☐

6. ทันตแพทยศาสตร์

☐

7. เทคนิคการแพทย์

☐

8. พยาบาลศาสตร์

☐

9. แพทยศาสตร์

☐

10. เกษตรศาสตร์

☐

11. สัตวแพทยศาสตร์

☐

12. มนุษยศาสตร์

☐

13. วิศวกรรมศิลป์

☐

14. ศึกษาศาสตร์

☐

15. เศรษฐศาสตร์

☐

16. สังคมศาสตร์

☐

17. บริหารธุรกิจ

☐

18. นิติศาสตร์

☐

19. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

☐

20. การสื่อสารมวลชน

☐

21. บัณฑิตศึกษา

☐

22. สถาบัน (ระบุ).....

☐

23. สำนัก (ระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการวิชาการด้านห้องสมุด

กิจกรรมบริการวิชาการที่เข้าร่วม ได้แก่

- ☐ 1. การใช้ OPAC
- ☐ 2. การแสวงหาสารสนเทศ
- ☐ 3. การแสวงหาสารสนเทศเฉพาะสาขา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามระดับความคิดเห็นของท่าน

- | | | |
|---|---------|--------------------|
| 5 | หมายถึง | ดีมาก / มากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ดี / มาก |
| 3 | หมายถึง | ปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | พอใช้ / น้อย |
| 1 | หมายถึง | ไม่ดี / น้อยที่สุด |

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
1. ทรัพยากร						
1. หัวข้อในการจัดกิจกรรมมีความสอดคล้องกับ ความสนใจ						
2. จำนวนเอกสารประกอบการจัดกิจกรรมมีเพียงพอ						
3. เอกสารประกอบการจัดกิจกรรมมีความครอบคลุม ในเนื้อหาของการบรรยาย						
4. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมี เพียงพอ						
5. เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมี ประสิทธิภาพ						
2. บุคลากร						
1. บุคลากรหน้าตายิ้มแย้มแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี						
2. บุคลากรมีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ในการให้ ความรู้						
3. บุคลากรมีความพร้อมในการให้ความรู้หรือตอบ ข้อซักถามในหัวข้อที่บรรยาย						
4. เมื่อมีปัญหาท่านได้รับคำแนะนำอย่างชัดเจน						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อควรปรับปรุง
	5	4	3	2	1	
3. อาคารและสถานที่						
1. ตำแหน่งของสถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม						
2. สถานที่ให้บริการมีความสะอาด						
3. มีป้ายแนะนำจุดให้บริการต่าง ๆ อย่างชัดเจน						
4. มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ						
5. มีอากาศถ่ายเทสะดวก						
6. ไม่มีเสียงรบกวน						
7. อุณหภูมิที่จุดให้บริการมีความเหมาะสม						
4. การดำเนินงานและการบริการ						
1. มีการประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมอย่างทั่วถึง						
2. วิธีการรับสมัครเข้าร่วมกิจกรรมมีความเหมาะสม						
3. ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสมกับเนื้อหาที่บรรยาย						
4. วัน-เวลาในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดเขียนข้อเสนอแนะสำหรับเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการให้บริการวิชาการ
ด้านห้องสมุด

1. ทรัพยากร (เอกสารประกอบการบรรยาย , คอมพิวเตอร์)

.....

.....

.....

2. บุคลากร

.....

.....

.....

3. อาคารและสถานที่

.....

.....

.....

4. การดำเนินงานและการบริการ

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินการให้บริการ American Corner ของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Thank you for using our resources. American Corner, Chiang Mai University and the Public Affairs Section of the U.S. Embassy would appreciate it if you could take a few moments to offer us some feedback

My status : ☐ Student ☐ Instructor

Please rate :

5) Strongly agree 4) Agree 3) Neutral 2) Disagree 1) Strongly disagree

I found American Corner Resources very useful.	Circle one	5	4	3	2	1
American Corner left me with a better understanding of the U.S.	Circle one	5	4	3	2	1
American Corner left me with a good impression of the U.S.	Circle one	5	4	3	2	1
I am satisfied with American Corner services.	Circle one	5	4	3	2	1
American Corner could have been better or improved.	Circle one	5	4	3	2	1

What do you think could have made American Corner better? What could we improve?

Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ	นางสาวศรัญญา ไชยวงศ์
เกิดวันที่	9 กรกฎาคม 2519
ที่อยู่ปัจจุบัน	67 หมู่ 7 ต. หนองผึ้ง อ. สารภี จ. เชียงใหม่ 50140
การศึกษา	มัธยมศึกษา โรงเรียนวัดโนนทัยพายัพ เชียงใหม่ ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต (สถิติประยุกต์) สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
การทำงาน	พ.ศ. 2542 สำนักวางแผนและพัฒนา สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. 2543-ปัจจุบัน สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved