



ภาคผนวก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อเก็บข้อมูล

ที่ ศธ 6393 (11)/ 2144



คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
239 ถนนห้วยแก้ว ตำบลสุเทพ
อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 50200

ธันวาคม 2551

เรื่อง ขออนุญาตแจกแบบสอบถาม

เรียน นายกสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย

สิ่งที่ส่งมาด้วย ตัวอย่างแบบสอบถามสำหรับคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสาวน้ำทิพย์ เสมอเชื้อ รหัสประจำตัว 491931014 นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชา
รัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้รับอนุมัติให้จัดทำ
วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบผลการดำเนินการจัดการความรู้ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และ
มหาวิทยาลัยพายัพ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต โดยมี
รองศาสตราจารย์เศกสิน ศรีวัฒนานุกุลกิจเป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น นักศึกษาจึงใคร่ขออนุญาตแจกแบบสอบถาม
เกี่ยวกับผลการดำเนินงานจัดการความรู้ แก่คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จำนวนรวม 150 ชุด ซึ่ง
แบบสอบถามดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากกรรมการสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย
แล้ว เพื่อที่นักศึกษาจักได้นำข้อมูลต่างๆ มาประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ ดังกล่าว ต่อไป ทั้งนี้ นักศึกษาจะ
เป็นผู้ติดต่อขออนุญาตแจกแบบสอบถามด้วยตนเอง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในครั้งนี้นี้ด้วย ขอขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ไพรัช ตระการสิรินนท์)

คณบดีคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์
ปฏิบัติกรแทน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่ ศธ 6393 (11)/ 2 / 1๗



คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
239 ถนนห้วยแก้ว ตำบลสุเทพ
อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 50200

1 ธันวาคม 2551

เรื่อง ขออนุญาตแจกแบบสอบถาม

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

สิ่งที่ส่งมาด้วย ตัวอย่างแบบสอบถามสำหรับคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสาวน้ำทิพย์ เสมอเชื้อ รหัสประจำตัว 491931014 นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชา
รัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้รับอนุมัติให้จัดทำ
วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบผลการดำเนินการจัดการความรู้ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และ
มหาวิทยาลัยพายัพ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต โดยมี
รองศาสตราจารย์เสกสิน ศรีวัฒนานุกุลกิจเป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น นักศึกษาจึงใคร่ขออนุญาตแจกแบบสอบถาม
เกี่ยวกับผลการดำเนินงานจัดการความรู้ แก่คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จำนวนรวม 150 ชุด เพื่อที่
นักศึกษาจักได้นำข้อมูลต่างๆ มาประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ ดังกล่าว ต่อไป ทั้งนี้ นักศึกษาจะเป็นผู้ติดต่อ
ขออนุญาตแจกแบบสอบถามด้วยตนเอง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในครั้งนี้ด้วย ขอขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ไพรัช ตระการศิรินนท์)

คณบดีคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

ปฏิบัติกรแทน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chang Mai University
All rights reserved

แบบสอบถามเพื่อประเมินผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย

เรื่อง การเปรียบเทียบผลการดำเนินการจัดการความรู้ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และมหาวิทยาลัยพายัพ

หมายเหตุ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด และโปรดตอบคำถามทุกข้อ อนึ่ง ข้อมูลรายละเอียดของแบบสอบถามจะถือเป็นความลับและการนำเสนอจะประมวลผลออกมาในภาพรวมเท่านั้น ผู้วิจัยขอขอบพระคุณที่ท่านได้ให้ความกรุณาและสละเวลาเพื่อตอบแบบสอบถามมา ณ ที่นี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับข้อเท็จจริง

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ระดับการศึกษา

☐ 1) ปวช. หรือมัธยมปลาย	☐ 4) ปริญญาโทหรือเทียบเท่า
☐ 2) ปวส. หรืออนุปริญญา	☐ 5) ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า
☐ 3) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	☐ 6) อื่นๆ โปรดระบุ.....
4. ระยะเวลาการทำงาน.....ปี
5. ระดับตำแหน่งงาน

☐ 1) ผู้บริหาร (ระดับหัวหน้าสาขาวิชาหรือหัวหน้าสำนักงานขึ้นไป)
☐ 2) อาจารย์
☐ 3) เจ้าหน้าที่

6. สถานะของท่านในการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย

- ☐ 1) เป็นคณะกรรมการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย
- ☐ 2) ไม่ได้เป็นคณะกรรมการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับระดับความเห็นของท่านต่อข้อความ

ดังต่อไปนี้ โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด

ข้อ ที่	ข้อความ	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็น ด้วย มาก	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	เห็น ด้วย น้อย ที่สุด
1	ปัจจัยด้านผู้นำองค์กร ผู้บริหารในมหาวิทยาลัยสนับสนุนให้มีการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรอย่างเพียงพอและเหมาะสม					
2	ผู้บริหารมีบทบาทสำคัญในการกระตุ้น ให้คำแนะนำ ให้ ความช่วยเหลือ ประสานงาน และประสานการเรียนรู้ของ บุคลากรในมหาวิทยาลัย					
3	ปัจจัยด้านการสร้างความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยและ ชุมชน มหาวิทยาลัยมีเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนเพื่อ แลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างกันอย่างสม่ำเสมอ					
4	มหาวิทยาลัยมีบทบาทหลักในการเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ ของชุมชนและสนับสนุนให้มีการผลิตองค์ความรู้ใหม่					
5	ปัจจัยด้านวิสัยทัศน์ พันธกิจและกลยุทธ์การจัดการความรู้ มหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบาย/พันธกิจที่เกี่ยวข้องกับ กิจกรรมการจัดการความรู้ไว้อย่างชัดเจน					
6	มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบถึงทิศทางใน การจัดการความรู้ในสถาบันอย่างสม่ำเสมอ					

ข้อ ที่	ข้อความ	เห็น ด้วย มาก ที่สุด	เห็น ด้วย มาก	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	เห็น ด้วย น้อย ที่สุด
7	ปัจจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโครงสร้างพื้นฐานมหาวิทยาลัยมีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยมาใช้เพื่อช่วยในการจัดการฐานข้อมูล/คลังความรู้ต่างๆในสถาบัน					
8	มหาวิทยาลัยได้สนับสนุนให้บุคลากรเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเรียนรู้ผ่านโครงข่ายของมหาวิทยาลัย					
9	ปัจจัยด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้บุคลากรมีการนำข่าวสาร/ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัย มาเผยแพร่ให้เพื่อนร่วมงานได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ					
10	มหาวิทยาลัยมีบรรยากาศที่เหมาะสมสำหรับการแบ่งปัน/แลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างบุคลากรด้วยกันเอง					
11	ปัจจัยด้านบุคลากรผู้ใช้ความรู้บุคลากรมีความตระหนักว่าความรู้เป็นสินทรัพย์ที่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับองค์กรได้					
12	บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความใฝ่รู้ และพร้อมที่จะเรียนรู้และพัฒนาตนเองอยู่เสมอ					
13	ปัจจัยด้านความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยีโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (Software) ที่เกี่ยวกับการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยสามารถใช้งานได้ง่าย					
14	บุคลากรได้รับความรู้ที่เพียงพอสำหรับพัฒนาทักษะในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อการแลกเปลี่ยนความรู้					
15	ปัจจัยด้านวัฒนธรรมองค์กรบุคลากรในมหาวิทยาลัยมีความเต็มใจในการถ่ายทอดประสบการณ์ที่มีให้แก่เพื่อนร่วมงาน					

ข้อ ที่	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ปานกลาง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
16	มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับได้มีส่วนร่วมในการจัดการความรู้					
17	ปัจจัยด้านโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชาตามโครงสร้างของมหาวิทยาลัยมี ระดับชั้นไม่ซับซ้อน					
18	มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนอย่างเพียงพอสำหรับการจัดโครงสร้างของระบบการจัดการความรู้					

ส่วนที่ 3 การเรียงอันดับปัจจัยต่างๆที่ส่งผลต่อผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย

คำชี้แจง: ขอให้ท่านพิจารณาข้อความข้างล่าง แล้วเติมตัวเลขหน้าข้อความโดยเรียงลำดับตามความเห็นของท่าน กรุณาเรียงลำดับทั้ง 9 ข้อความ และเลขลำดับต้องไม่ซ้ำกัน โดยกำหนดให้

1 = เป็นปัจจัยที่มีผลต่อผลลัพธ์การจัดการความรู้มากที่สุด

2 = เป็นปัจจัยที่มีผลต่อผลลัพธ์การจัดการความรู้เป็นอันดับที่ 2

.

9 = เป็นปัจจัยที่มีผลต่อผลลัพธ์การจัดการความรู้เป็นอันดับที่ 9

.....ปัจจัยด้านผู้นำองค์กร

.....ปัจจัยด้านการสร้างความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยและชุมชน

.....ปัจจัยด้านวิสัยทัศน์ พันธกิจและกลยุทธ์ในการจัดการความรู้

.....ปัจจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโครงสร้างพื้นฐาน

.....ปัจจัยด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

.....ปัจจัยด้านบุคลากรผู้ใช้ความรู้

.....ปัจจัยด้านความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยี

.....ปัจจัยด้านวัฒนธรรมองค์กร

.....ปัจจัยด้านโครงสร้างองค์กร

ส่วนที่ 4: แบบประเมินผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องของระดับคะแนนที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยกำหนดให้

แนวทางการประเมินผลการดำเนินการจัดการความรู้	ระดับคะแนน
มีการดำเนินการระดับน้อย	1 คะแนน
มีการดำเนินการไปแล้ว 20%	2 คะแนน
มีการดำเนินการไปแล้ว 40%	3 คะแนน
มีการดำเนินการไปแล้ว 60%,	4 คะแนน
มีการดำเนินการไปแล้ว 80% ขึ้นไป	5 คะแนน

ข้อ ที่	รายการประเมินผลการดำเนินการจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ				
		5	4	3	2	1
1	มหาวิทยาลัยมีการสร้างความเข้าใจเบื้องต้น หรือจัดอบรมแก่นุคลากรอย่างเพียงพอ ก่อนดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดการความรู้					
2	มหาวิทยาลัยได้กำหนดให้มีผู้สนับสนุนเกี่ยวกับการสำรวจ KM ในองค์กร					
3	มหาวิทยาลัยได้จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินงานเกี่ยวกับ KM อย่างเหมาะสม					
4	มหาวิทยาลัยได้ทดลองปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดการความรู้ เช่นการสร้างชุมชนแนวปฏิบัติ (COPs) หรือ KM website					
5	มหาวิทยาลัยสร้างให้บุคลากรทุกระดับมีความตระหนักใน ความสำคัญของการจัดการความรู้อย่างสม่ำเสมอ					
6	มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีการตอบแทนหรือการให้รางวัลแก่นุคลากรหรือหน่วยงาน เพื่อเป็นแรงจูงใจสำหรับกิจกรรมจัดการความรู้ที่เหมาะสม					
7	มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีการอบรมที่เป็นประโยชน์แก่บุคลากรทุกระดับเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการจัดการความรู้					

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องของระดับคะแนนที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

ข้อ ที่	รายการประเมินผลลัพธ์ในการจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ				
		5	4	3	2	1
8	มหาวิทยาลัยจัดการปฐมนิเทศที่เหมาะสมกับบุคลากรใหม่เกี่ยวกับกระบวนการหรือเครื่องมือในการจัดการความรู้					
9	มหาวิทยาลัยได้จัดอบรมอย่างพอเพียงแก่บุคลากรทุกระดับโดยมุ่งเป้าประสงค์ของ KM ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด					
10	มหาวิทยาลัยกำหนดบทบาทที่ชัดเจนสำหรับหน่วยงานในมหาวิทยาลัย เช่น KM Champion , CoPs เพื่อสนับสนุนการแลกเปลี่ยนความรู้					
11	มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการเลือกใช้วิธีการสำหรับจัดการความรู้					
12	มหาวิทยาลัยได้สร้างข้อตกลงร่วมกันในเรื่องการนำการจัดการความรู้ไปปฏิบัติ รวมถึงกำหนดหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ					
13	มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีระบบความช่วยเหลือที่มีประสิทธิภาพเมื่อเกิดปัญหาในการจัดการความรู้					
14	ผู้บริหารได้ให้บุคลากรแจ้งเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ของแต่ละคณะอย่างสม่ำเสมอ					
15	ผู้บริหารมีการโน้มน้าวบุคลากรอย่างเหมาะสมเกี่ยวกับเป้าหมาย นโยบาย และการกำหนดประเด็นต่างๆเกี่ยวกับการจัดการความรู้					
16	เพื่อนร่วมงานในคณะได้เปิดโอกาสให้มีการเรียนรู้ร่วมกันอย่างอิสระ					
17	มหาวิทยาลัยได้จัดทำกลยุทธ์หลักที่ชัดเจนสำหรับการจัดการความรู้					
18	มหาวิทยาลัยได้กำหนดนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย					

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องของระดับคะแนนที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

ข้อ ที่	รายการประเมินผลลัพธ์ในการจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ				
		5	4	3	2	1
19	คณะได้นำกลยุทธ์ในการจัดการความรู้มาปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ					
20	มหาวิทยาลัยได้สนับสนุนบุคลากรให้มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ในการจัดการความรู้					
21	บุคลากรรับรู้ถึงการเพิ่มขึ้นของการนำความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงานตั้งแต่ได้ดำเนินการจัดการความรู้					
22	มหาวิทยาลัยมีการวิเคราะห์เพื่อหาจุดแข็งจุดอ่อนในเรื่องการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ					
23	มหาวิทยาลัยมีการแสวงหาความรู้ จากแหล่งต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากสถาบันการศึกษาอื่นอย่างมีระบบ					
24	มหาวิทยาลัยสนับสนุนให้บุคลากรมีส่วนร่วมอย่างเหมาะสมในการจัดระดับเทียบเคียง (Benchmarking) กับสถาบันการศึกษาอื่น					
25	มหาวิทยาลัยจัดให้มีการถ่ายทอด Best Practices จากการจัดระดับเทียบเคียง (Benchmarking) อย่างเป็นระบบ					
26	มหาวิทยาลัยมีการจัดทำข้อสรุปบทเรียนที่ได้รับ (Lessons Learned) จากกระบวนการจัดการความรู้อย่างสม่ำเสมอ					

การทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม

Reliability Analysis – Scale (Alpha)

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
A1	145.2593	1013.5840	.3375	.9686
A2	145.3704	987.0883	.6385	.9677
A3	145.1481	1009.8234	.4961	.9682
A4	145.3333	1000.6154	.5816	.9679
A5	145.0370	1006.8832	.5030	.9682
A6	145.4074	1003.3276	.5454	.9680
A7	145.4074	994.0199	.5954	.9678
A8	145.4815	997.5670	.5059	.9681
A9	145.3333	999.5385	.6954	.9677
A10	145.6296	997.3191	.6463	.9677
A11	145.2963	1017.2165	.2762	.9687
A12	145.4074	1012.1738	.3911	.9684
A13	145.6667	1001.6923	.4554	.9683
A14	145.5926	1003.0969	.4515	.9683
A15	145.4815	1009.1054	.4838	.9682
A16	145.5185	989.2593	.6633	.9676
A17	145.4074	999.7892	.6185	.9678
A18	145.5185	1003.7977	.6013	.9679
C1	145.3704	970.6268	.8355	.9669
C2	145.4444	988.8718	.6023	.9678
C3	145.6667	974.6923	.6799	.9675
C4	145.8148	974.7721	.7696	.9671
C5	146.3704	971.0883	.7217	.9673

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C6	145.9259	965.6866	.7827	.9670
C7	145.8519	987.5157	.5558	.9680
C8	145.7778	977.4872	.7046	.9674
C9	146.0370	1021.3447	.0957	.9700
C10	145.9630	962.4986	.8509	.9667
C11	146.0741	964.3020	.7920	.9670
C12	145.6667	982.9231	.6845	.9675
C13	145.8148	971.5413	.7491	.9672
C14	146.1111	978.2564	.6395	.9677
C15	146.2222	961.7179	.7744	.9671
C16	146.0370	973.4217	.6551	.9676
C17	146.1852	963.2336	.8365	.9668
C18	145.7778	972.5641	.7735	.9671
C19	145.9259	959.5328	.7587	.9671
C20	145.8889	961.0256	.7668	.9671
C21	145.8148	972.1567	.7409	.9672
C22	146.1111	966.1795	.6972	.9675
C23	145.9630	983.5755	.5351	.9682
C24	146.0370	966.9601	.7339	.9672
C25	146.4815	963.4900	.7562	.9671
C26	146.1481	964.0541	.7442	.9672

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 44

Alpha = .9684

ภาคผนวก ข

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการดำเนินการจัดการความรู้

(T-Test)

การตรวจสอบการแจกแจงข้อมูลโดยใช้สถิติ Kolmogorov – Smirnov

Tests of Normality

	Name	Kolmogorov-Smirnov(a)		
		Statistic	df	Sig.
Total_all	payap	.081	127	.039
	cmru	.105	127	.002

Group Statistics

	Name	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Total_all	payap	127	3.1941	.63406	.05626
	cmru	127	3.6878	.61662	.05472

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference
Total_all	Equal variances assumed	1.226	.269	-6.290	252	.000	-.4936	.07848
	Equal variances not assumed			-6.290	251.804	.000	-.4936	.07848

**การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางด้านองค์ประกอบ
กับการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย
(Multiple Regression Analysis)**

1.การทดสอบจากข้อมูลของทั้งสองมหาวิทยาลัย

Model Summary (d)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.491(a)	.241	.238	.58609	
2	.564(b)	.318	.312	.55672	
3	.582(c)	.338	.330	.54938	1.681

a Predictors: (Constant), FAC7

b Predictors: (Constant), FAC7, FAC2

c Predictors: (Constant), FAC7, FAC2, FAC3

d Dependent Variable: Total_all

ANOVA (d)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	27.474	1	27.474	79.981	.000(a)
	Residual	86.563	252	.344		
	Total	114.037	253			
2	Regression	36.242	2	18.121	58.466	.000(b)
	Residual	77.795	251	.310		
	Total	114.037	253			
3	Regression	38.584	3	12.861	42.613	.000(c)
	Residual	75.453	250	.302		
	Total	114.037	253			

a Predictors: (Constant), FAC7

b Predictors: (Constant), FAC7, FAC2

c Predictors: (Constant), FAC7, FAC2, FAC3

d Dependent Variable: Total_all

2. ข้อมูลของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

Model Summary (d)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.568(a)	.323	.318	.50939	
2	.628(b)	.394	.384	.48390	
3	.648(c)	.419	.405	.47551	1.911

a Predictors: (Constant), FAC5

b Predictors: (Constant), FAC5, FAC2

c Predictors: (Constant), FAC5, FAC2, FAC7

d Dependent Variable: Total_Ru1

ANOVA (d)

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	15.472	1	15.472	59.629	.000(a)
Residual	32.435	125	.259		
Total	47.907	126			
2 Regression	18.871	2	9.436	40.295	.000(b)
Residual	29.036	124	.234		
Total	47.907	126			
3 Regression	20.096	3	6.699	29.626	.000(c)
Residual	27.811	123	.226		
Total	47.907	126			

a Predictors: (Constant), FAC5

b Predictors: (Constant), FAC5, FAC2

c Predictors: (Constant), FAC5, FAC2, FAC7

d Dependent Variable: Total_Ru1

3. ข้อมูลของมหาวิทยาลัยพายัพ

Model Summary (c)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.387(a)	.149	.143	.58711	
2	.460(b)	.212	.199	.56736	1.732

a Predictors: (Constant), FAC3

b Predictors: (Constant), FAC3, FAC7

c Dependent Variable: Total_Ru2

ANOVA(c)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.569	1	7.569	21.959	.000(a)
	Residual	43.087	125	.345		
	Total	50.656	126			
2	Regression	10.742	2	5.371	16.685	.000(b)
	Residual	39.915	124	.322		
	Total	50.656	126			

a Predictors: (Constant), FAC3

b Predictors: (Constant), FAC3, FAC7

c Dependent Variable: Total_Ru2

การทดสอบความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลกับผลการดำเนินการจัดการความรู้
(One-way ANOVA)

1.1 ปัจจัยด้านอายุกับผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.530	3	123	.210

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.234	3	.411	1.084	.359
Within Groups	46.674	123	.379		
Total	47.907	126			

Multiple Comparisons

	(I) age	(J) age	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
LSD	20-29	30-39	-.1477	.12646	.245
		40-49	-.1003	.16648	.548
		50up	.1691	.19218	.381
	30-39	20-29	.1477	.12646	.245
		40-49	.0474	.16799	.778
		50up	.3168	.19349	.104
	40-49	20-29	.1003	.16648	.548
		30-39	-.0474	.16799	.778
		50up	.2694	.22172	.227
	50up	20-29	-.1691	.19218	.381
		30-39	-.3168	.19349	.104
		40-49	-.2694	.22172	.227

1.2 ปัจจัยด้านระดับตำแหน่งกับผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
.666	2	124	.516

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.792	2	.396	1.042	.356
Within Groups	47.115	124	.380		
Total	47.907	126			

Multiple Comparisons

	(I) position	(J) position	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
LSD	ผู้บริหาร	อาจารย์	-.3686	.26826	.172
		เจ้าหน้าที่	-.3740	.26127	.155
	อาจารย์	ผู้บริหาร	.3686	.26826	.172
		เจ้าหน้าที่	-.0054	.11649	.963
	เจ้าหน้าที่	ผู้บริหาร	.3740	.26127	.155
		อาจารย์	.0054	.11649	.963

1.3 ปัจจัยด้านอายุกับผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยพายัพ

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.334	3	123	.266

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.510	3	.503	1.260	.291
Within Groups	49.146	123	.400		
Total	50.656	126			

Multiple Comparisons

	(I) new_age	(J) new_age	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
LSD	20-29	30-39	.2366	.18346	.200
		40-49	.0981	.18201	.591
		50up	-.0793	.22349	.723
	30-39	20-29	-.2366	.18346	.200
		40-49	-.1385	.12977	.288
		50up	-.3159	.18346	.088
	40-49	20-29	-.0981	.18201	.591
		30-39	.1385	.12977	.288
		50up	-.1774	.18201	.332
	50up	20-29	.0793	.22349	.723
		30-39	.3159	.18346	.088
		40-49	.1774	.18201	.332

1.4 ปัจจัยด้านระดับตำแหน่งกับผลการดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยพายัพ

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
2.832	2	124	.063

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.729	2	1.365	3.531	.032
Within Groups	47.927	124	.387		
Total	50.656	126			

Multiple Comparisons

	(I) position	(J) position	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
LSD	ผู้บริหาร	อาจารย์	.5085(*)	.23440	.032
		เจ้าหน้าที่	.0087	.16334	.958
	อาจารย์	ผู้บริหาร	-.5085(*)	.23440	.032
		เจ้าหน้าที่	-.4998(*)	.19014	.010
	เจ้าหน้าที่	ผู้บริหาร	-.0087	.16334	.958
		อาจารย์	.4998(*)	.19014	.010

* The mean difference is significant at the .05 level.

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ - สกุล

นางสาวน้ำทิพย์ เสมอเชื้อ

วันเดือนปีเกิด

15 กรกฎาคม 2524

การศึกษา

สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสามัคคีวิทยาคม

จังหวัดเชียงราย ปีการศึกษา 2542

สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์

(เกียรตินิยมอันดับ 1) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2545

ทุนการศึกษา

ทุนสนับสนุนการศึกษาและสนับสนุนวิทยานิพนธ์

กองทุนชาชาควา ประเทศญี่ปุ่น พ.ศ. 2549 -2551

ประสบการณ์

เข้าร่วมโครงการ SYLFF Fellows Mobility Program

ณ University of California, San Diego สหรัฐอเมริกา ปี 2550

นำเสนอผลงานใน SYLFF Asia Pacific Regional Forum

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ณ Jadavpur University ประเทศอินเดีย ปี 2550



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved