

## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีการศึกษา

ในการศึกษาเรื่อง “ความเหมาะสมของการนำฝังดูลัดชันมาใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในเขตตำบลเชิงคอย อำเภอคอยสะเกิด จังหวัดเชียงใหม่” ผู้ศึกษาได้กำหนดระเบียบวิธีวิจัย อันได้แก่ สมมติฐานการวิจัย วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล กลุ่มประชากรศึกษา ขอบเขตในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 3.1 สมมติฐานการศึกษา

ผลการประเมินโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองตามฝังดูลัดชันมีความสัมพันธ์กับหลักเกณฑ์การประเมินของกรมพัฒนาชุมชนเมืองดีเด่น จำแนกตามมุมมองด้านการเงิน ด้านสมาชิก ด้านกระบวนการภายใน และด้านการพัฒนาความรู้

#### 3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาเรื่องความเหมาะสมของการนำฝังดูลัดชันมาใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในเขตตำบลเชิงคอย อำเภอคอยสะเกิด จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ศึกษาได้กำหนดวิธีในการเก็บรวบรวมข้อมูล ออกเป็น 2 แหล่ง ดังนี้

##### 3.2.1 แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ

แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ ได้แก่ การรวบรวมข้อมูลจากแบบประเมินที่ได้ทำการสอบถามกลุ่มประชากรศึกษา คือประธานโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง จำนวน 13 หมู่บ้านในเขตตำบลเชิงคอย อำเภอคอยสะเกิด จังหวัดเชียงใหม่ ประกอบด้วย บ้านแม่ดอกแดง บ้านโพธิ์ทองเจริญ บ้านเชิงคอย บ้านป่าคา บ้านเกาะ บ้านสันอุ้ม บ้านร้องขี้เหล็ก บ้านหลวงใต้ บ้านป่าสักน้อย บ้านป่าไผ่ศรีโง้ง บ้านกิวแล บ้านหนองบัวพัฒนา และบ้านปทุมนิเวศน์

##### 3.2.2 แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ

แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร ได้แก่ บทความทางวิชาการ หนังสือวิชาการ รายงาน สถิติ งานวิจัยต่างๆและวิทยานิพนธ์ ที่เกี่ยวข้อง อาทิเช่น หลักเกณฑ์ของการจัดทำโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง หลักการประเมินโครงการ

กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง จากสำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนแห่งชาติ และคู่มือการจัดทำกองทุนฯ และหลักการจัดทำผังคูลดัชนี (BSC)

### 3.3 ขอบเขตในการศึกษา

#### 3.3.1 ขอบเขตเนื้อหา

ขอบเขตเนื้อหาในการศึกษา จะทำการศึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของการนำผังคูลดัชนีมาใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ปัญหาและอุปสรรคในการนำผังคูลดัชนีมาใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ในเขตตำบลเชิงคอย อำเภอคอยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่เท่านั้น

#### 3.3.2 ขอบเขตประชากร

ประธานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองของทุกหมู่บ้าน รวม 13 ราย ในเขตตำบลเชิงคอย อำเภอคอยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่ ประกอบด้วย บ้านแม่ดอกแดง บ้านโพธิ์ทองเจริญ บ้านเชิงคอย บ้านป่าคา บ้านเกาะ บ้านสันอุ้ม บ้านร่องจี่เหล็ก บ้านหลวงใต้ บ้านป่าสักน้อย บ้านป่าไผ่ศรีโขง บ้านกัวแล บ้านหนองบัวพัฒนา และบ้านปทุมนิเวศน์

### 3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ แบบประเมินตนเองของการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองที่ได้จัดทำขึ้นตามแนวปฏิบัติของผังคูลดัชนี โดยนำมาจากหลักเกณฑ์การประเมินกองทุนหมู่บ้านฯ แล้วนำมาจำแนกเป็น 4 มุมมอง ประกอบด้วย ด้านการเงิน ด้านสมาชิก ด้านกระบวนการภายใน และด้านการเรียนรู้และการพัฒนา ซึ่งแบบประเมินดังกล่าวประธานหมู่บ้านจะเป็นผู้ประเมินตนเอง โดยแต่ละด้านมีรายละเอียดดังนี้

#### 3.4.1 แบบประเมินด้านการเงิน มี 6 ข้อ ประกอบด้วย

- 1) สมาชิกมีความพึงพอใจและมีความรู้สึกเป็นเจ้าของกองทุน
- 2) สมาชิกมีงานทำ มีอาชีพ/ มีรายได้และไม่อพยพไปทำงานที่อื่น
- 3) สมาชิกมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการกู้ยืมเงิน ไปลงทุนประกอบอาชีพ
- 4) สมาชิกมีคุณภาพชีวิตดีขึ้นและปลดปล่อยภาระหนี้สิน
- 5) การใช้คืนเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยหรือเงินบริจาคของสมาชิกกองทุนฯเป็นไปตาม

กำหนดสัญญา

- 6) มีการจัดสรรผลประโยชน์เป็นสวัสดิการแก่สมาชิกและประชาชนในหมู่บ้าน

หรือชุมชน

### 3.4.2 แบบประเมินด้านสมาชิก มี 6 ข้อ ประกอบด้วย

- 1) สมาชิกปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับกองทุนฯของสมาชิก
- 2) สมาชิกอาสาสมัครเข้าร่วมกิจกรรมในการพัฒนาต่างๆของหมู่บ้านหรือชุมชน
- 3) สมาชิกมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น
- 4) สมาชิกนำเงินทุนกู้ยืมไปประกอบอาชีพตามที่เสนอโครงการ
- 5) การดำเนินงานกองทุนมีลักษณะเป็นเครือข่ายกับกลุ่ม/หรือองค์กรอื่นในหมู่บ้านหรือชุมชน
- 6) การดำเนินงานกองทุนมีลักษณะเป็นเครือข่ายเชื่อมโยงกิจกรรมกับหมู่บ้าน/ชุมชนอื่น

### 3.4.3 แบบประเมินด้านกระบวนการภายใน มี 13 ข้อ ประกอบด้วย

- 1) มีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบในคณะกรรมการกองทุนฯ
- 2) มีการแต่งตั้งบุคคลและ/หรือคณะบุคคลในพื้นที่ เป็นที่ปรึกษาช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินงานร้อยละของการปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของสมาชิก
- 3) มีระเบียบข้อบังคับในการดำเนินงานกองทุนฯ
- 4) มีสมาชิกกองทุนเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกัน
- 5) มีแผนการดำเนินงานของกองทุนฯและการปฏิบัติ
- 6) มีศูนย์ปฏิบัติการกองทุนฯของหมู่บ้านและมีข้อมูลเป็นปัจจุบัน
- 7) มีการพิจารณาอนุมัติเงินกองทุนให้สมาชิกกู้ยืมโดยคณะกรรมการกองทุนฯ
- 8) มีการประชุมของคณะกรรมการกองทุนฯ
- 9) มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปีและประชุมใหญ่วิสามัญ
- 10) มีการจัดทำทะเบียน เอกสาร บัญชี ที่เกี่ยวข้อง
- 11) การติดตามตรวจสอบโดยสมาชิกกองทุนฯ
- 12) คณะกรรมการกองทุนฯติดตามช่วยเหลือสมาชิกในการประกอบอาชีพ
- 13) คณะกรรมการกองทุนฯตั้งแต่บุคคล ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล

### 3.4.4 แบบประเมินด้านการเรียนรู้และการพัฒนา มี 6 ข้อ ประกอบด้วย

- 1) มีการประสานและรับการสนับสนุนทางวิชาการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- 2) การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานกองทุนฯ
- 3) การมีส่วนร่วมในการจัดเวทีชาวบ้านเพื่อร่วมเรียนรู้ ร่วมคิด ร่วมวางแผน ร่วมตัดสินใจและร่วมปฏิบัติงานของสมาชิกแต่ละครั้ง
- 4) มีการรวมกลุ่มสมาชิกกองทุนฯในการพัฒนามูลค่าผลิตภัณฑ์และการจำหน่าย

- 5) คณะกรรมการและสมาชิกกองทุนฯ ได้รับการฝึกอบรมสัมมนาและศึกษาดูงานเพิ่มเติมด้านการบริหารจัดการและการพัฒนาอาชีพ
- 6) มีการคัดเลือกสมาชิกกองทุนฯ ที่ปฏิบัติอาชีพดีเด่นเพื่อช่วยเหลือแนะนำอาชีพแก่สมาชิกอื่น

### 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.5.1 การกำหนดคะแนนค่าคะแนนตัวดัชนีชี้วัด (KPI)

ในการกำหนดคะแนนค่าตัวดัชนีชี้วัดจะนำมาจากหลักเกณฑ์การประเมินการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองซึ่งมีทั้งหมด 31 ข้อ และได้มีการจำแนกเป็นคะแนน 3 ระดับคะแนน โดยแต่ละระดับจะมีค่าคะแนนต่างกันดังนี้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 Copyright© by Chiang Mai University  
 All rights reserved

ตารางที่ 3.1 แสดงเกณฑ์การประเมินผลด้านการเงิน

ด้านการเงิน	เกณฑ์ชีวิต	เกณฑ์คะแนน
สมาชิกมีความพึงพอใจและมีความรู้สึกเป็นเจ้าของกองทุน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มากกว่า 3 ใน 4</li> <li>2. น้อยกว่า 3 ใน 4</li> <li>3. น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
สมาชิกมีงานทำ มีอาชีพ/ มีรายได้และไม่อพยพไปทำงานที่อื่น	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทุกคนมีงานทำ มีอาชีพ/มีรายได้และไม่มีการอพยพไปทำงานที่อื่น</li> <li>2. สมาชิกมากกว่า 3 ใน 4 มีงานทำ มีอาชีพ/มีรายได้และไม่มีการอพยพไปทำงานที่อื่น</li> <li>3. สมาชิกน้อยกว่า 3 ใน 4 มีงานทำ มีอาชีพ/มีรายได้และไม่มีการอพยพไปทำงานที่อื่น</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
สมาชิกมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการกู้ยืมเงิน ไปลงทุนประกอบอาชีพ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เพิ่มขึ้นมากกว่า 3 ใน 4 ของสมาชิกทั้งหมด</li> <li>2. มากกว่ากึ่งหนึ่งแต่ไม่ถึง 3 ใน 4 ของสมาชิกทั้งหมด</li> <li>3. น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกทั้งหมด</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
สมาชิกมีคุณภาพชีวิตดีขึ้นและปลดปล่อยภาระหนี้สิน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ปลดปล่อยภาระหนี้ได้ทุกคน</li> <li>2. ปลดปล่อยภาระหนี้ได้มากกว่ากึ่งหนึ่ง</li> <li>3. ปลดปล่อยภาระหนี้ได้ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
การใช้คืนเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยหรือเงินบริจาคของสมาชิกกองทุนฯเป็นไปตามกำหนดสัญญา	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ใช้คืนตามสัญญาครบทุกคน</li> <li>2. ใช้คืนครบตามสัญญามากกว่าร้อยละ 90</li> <li>3. ใช้คืนครบตามสัญญาน้อยกว่าร้อยละ 90</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการจัดสรรผลประโยชน์เป็นสวัสดิการแก่สมาชิกและประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีมากกว่า 3 กิจกรรมและทุกคนได้รับประโยชน์</li> <li>2. มี 1-3 กิจกรรมและทุกคนได้รับประโยชน์</li> <li>3. ไม่มี</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>

ตารางที่ 3.2 แสดงเกณฑ์การประเมินผลด้านสมาชิก

สมาชิก	เกณฑ์ชี้วัด	เกณฑ์ คะแนน
สมาชิกปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับกองทุนฯของ สมาชิก	1. ปฏิบัติตามระเบียบฯทุกคน 2. ปฏิบัติตามระเบียบฯมากกว่ากึ่งหนึ่งของ สมาชิกทั้งหมด 3. ปฏิบัติตามระเบียบฯน้อยกว่ากึ่งหนึ่ง	3 2 1
สมาชิกอาสาสมัครเข้าร่วม กิจกรรมในการพัฒนาต่างๆ ของหมู่บ้านหรือชุมชน	1. เข้าร่วมกิจกรรมเป็นอย่างดีทุกคน 2. เข้าร่วมกิจกรรมมากกว่ากึ่งหนึ่ง 3. ไม่ค่อยเข้าร่วมกิจกรรม	3 2 1
สมาชิกมีส่วนร่วมในการ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	1. เข้าร่วมทุกคน ทุกครั้ง เพราะถือว่าเป็น ปัญหาของตนเองด้วยส่วนหนึ่ง 2. เข้าร่วมแก้ไขปัญหาบางคน 3. มีส่วนร่วมน้อยหรือไม่มีเลย	3 2 1
สมาชิกนำเงินทุนกู้ยืมไป ประกอบอาชีพตามที่เสนอ โครงการ	1. นำไปประกอบอาชีพทุกคน 2. นำไปประกอบอาชีพมากกว่า 3 ใน 4 3. นำไปประกอบอาชีพน้อยกว่า 3 ใน 4	3 2 1
การดำเนินงานกองทุนมี ลักษณะเป็นเครือข่ายกับ กลุ่ม/หรือองค์กรอื่นใน หมู่บ้านหรือชุมชน	1. มีมากกว่า 3 กิจกรรมขึ้นไป 2. มี 1-3 กิจกรรม 3. ไม่มี	3 2 1
การดำเนินงานกองทุนมี ลักษณะเป็นเครือข่าย เชื่อมโยงกิจกรรมกับ หมู่บ้าน/ชุมชนอื่น	1. มีมากกว่า 3 กิจกรรมขึ้นไป 2. มี 1-3 กิจกรรม 3. ไม่มี	3 2 1

ตารางที่ 3.3 แสดงเกณฑ์การประเมินผลด้านกระบวนการภายใน

กระบวนการภายใน	เกณฑ์ชี้วัด	เกณฑ์คะแนน
มีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบในคณะกรรมการกองทุนฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการแบ่งหน้าที่ให้ทุกคนรับผิดชอบโดยตำแหน่งแต่ละฝ่าย</li> <li>2. มีการแบ่งหน้าที่เฉพาะให้กรรมการโดยตำแหน่งและกรรมการบางคนรับผิดชอบ</li> <li>3. มีการแบ่งหน้าที่เฉพาะกรรมการโดยตำแหน่งเท่านั้น</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการแต่งตั้งบุคคลและ/หรือคณะบุคคลในพื้นที่ เป็นที่ปรึกษาช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินงาน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการแต่งตั้งมากกว่า 5 คนและระบุการให้คำปรึกษาด้านต่างๆชัดเจน</li> <li>2. มีการแต่งตั้งน้อยกว่า 5 คนและไม่ระบุด้านชัดเจน</li> <li>3. ไม่มีมีการแต่งตั้งที่ปรึกษา</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีระเบียบข้อบังคับในการดำเนินงานกองทุนฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดทำแจกให้สมาชิกทุกคนทราบ</li> <li>2. ปิดประกาศให้ทราบทั่วกัน</li> <li>3. จัดไว้ในแฟ้มเอกสารของกองทุนแล้วแต่ใครจะสนใจอ่าน</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีสมาชิกกองทุนเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของครัวเรือนทั้งหมด</li> <li>2. มากกว่ากึ่งหนึ่งแต่ไม่ถึง 3 ใน 4 ของครัวเรือนทั้งหมด</li> <li>3. น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของครัวเรือนทั้งหมด</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีแผนการดำเนินงานของกองทุนฯและการปฏิบัติงานตามแผนที่กำหนด	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีแผนและมีการปฏิบัติงานตามแผน</li> <li>2. มีแผนแต่ไม่ปฏิบัติงานตามแผน</li> <li>3. ไม่มีแผน</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีศูนย์ปฏิบัติการกองทุนฯของหมู่บ้านและมีข้อมูลเป็นปัจจุบัน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีศูนย์ปฏิบัติการถาวรและมีข้อมูลกองทุนฯครบถ้วนตามแนวทางที่กำหนด</li> <li>2. มีศูนย์ปฏิบัติการแต่ยังไม่มีข้อมูล</li> <li>3. ไม่มีศูนย์ปฏิบัติการ</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>

กระบวนการภายใน	เกณฑ์ชี้วัด	เกณฑ์คะแนน
มีการพิจารณาอนุมัติเงินกองทุนให้สมาชิกกู้ยืมโดยคณะกรรมการกองทุนฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เป็นไปตามระเบียบฯ โดยคำนึงถึงการสร้างอาชีพและรายได้ของสมาชิกเป็นสำคัญ</li> <li>2. เป็นไปตามระเบียบฯ โดยไม่คำนึงถึงการสร้างอาชีพและรายได้ของสมาชิก</li> <li>3. ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการประชุมของคณะกรรมการกองทุนฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ประชุมอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้งและมีผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม</li> <li>2. ประชุม 2-3 เดือนต่อครั้งตามสถานการณ์</li> <li>3. นานๆ ครั้งแล้วแต่จำเป็น</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปีและประชุมใหญ่วิสามัญ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. สมาชิกร่วมประชุมมากกว่า 3 ใน 4 ทุกครั้ง</li> <li>2. สมาชิกร่วมประชุมมากกว่ากึ่งหนึ่ง แต่ไม่ถึง 3 ใน 4</li> <li>3. สมาชิกร่วมประชุมน้อยกว่ากึ่งหนึ่ง</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการจัดทำทะเบียน เอกสารบัญชี ที่เกี่ยวข้อง	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีครบถ้วนถูกต้องทุกรายการ</li> <li>2. มีความครบถ้วนถูกต้องบางส่วน</li> <li>3. ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
การติดตามตรวจสอบโดยสมาชิกกองทุนฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. โดยเวทีชาวบ้านของสมาชิกทั้งหมดเดือนละ 1 ครั้ง</li> <li>2. โดยเวทีชาวบ้านมากกว่ากึ่งหนึ่ง เดือนละ 1 ครั้ง</li> <li>3. ไม่มีการติดตามตรวจสอบโดยสมาชิก</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
คณะกรรมการกองทุนฯ ติดตามช่วยเหลือสมาชิกกองทุนในการประกอบอาชีพ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการติดตามช่วยเหลือเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง</li> <li>2. มีการติดตามช่วยเหลือบางครั้ง กรณีที่มีปัญหา</li> <li>3. ไม่มีการติดตามช่วยเหลือ</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
คณะกรรมการกองทุนฯ ตั้งแต่บุคคล ติดตามตรวจสอบ ประเมินผล	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลทุก 3 เดือน</li> <li>2. ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลทุก 6 เดือน</li> <li>3. ไม่มีการแต่งตั้งคณะบุคคล ติดตามตรวจสอบ ประเมินผล</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>



ตารางที่ 3.4 แสดงเกณฑ์การประเมินผลด้านการพัฒนาความรู้

การพัฒนาความรู้	เกณฑ์ชี้วัด	เกณฑ์ คะแนน
มีการประสานและรับการสนับสนุนทางวิชาการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ได้รับมากกว่า 3 หน่วยงานขึ้นไป</li> <li>2. ได้รับ 1-3 หน่วยงาน</li> <li>3. ไม่เคยได้รับ</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานกองทุนฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการประชาสัมพันธ์ในทุกรูปแบบเป็นประจำทุกเดือน</li> <li>2. มีการประชาสัมพันธ์เป็นบางครั้ง</li> <li>3. ไม่มีการประชาสัมพันธ์</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
การมีส่วนร่วมในการจัดเวทีชาวบ้านเพื่อร่วมเรียนรู้ ร่วมคิด ร่วมวางแผน ร่วมตัดสินใจและร่วมปฏิบัติงานของสมาชิกแต่ละครั้ง	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีส่วนร่วมไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของสมาชิกทั้งหมด</li> <li>2. มีส่วนร่วมมากกว่ากึ่งหนึ่งแต่ไม่ถึง 3 ใน 4 ของสมาชิกทั้งหมด</li> <li>3. น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกทั้งหมด</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการรวมกลุ่มสมาชิกกองทุนฯในการพัฒนามูลค่าผลิตภัณฑ์และการจำหน่าย	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทำเป็นประจำทุกเดือน</li> <li>2. ทำเป็นบางครั้งตามความจำเป็น</li> <li>3. ยังไม่ได้ดำเนินการ</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
คณะกรรมการและสมาชิกกองทุนได้รับการฝึกอบรมสัมมนาและศึกษาดูงานเพิ่มเติมด้านการบริหารจัดการและการพัฒนาอาชีพ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เคยได้รับมากกว่า 3 ครั้งและนำไปปรับใช้ตามสภาพพื้นที่ของตนเอง</li> <li>2. เคยได้รับ 1-3 ครั้ง</li> <li>3. ไม่เคยได้รับ</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>
มีการคัดเลือกสมาชิกกองทุนฯที่ปฏิบัติอาชีพดีเด่นเพื่อช่วยเหลือแนะนำอาชีพแก่สมาชิกอื่น	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการคัดเลือกมากกว่า 3 ราย</li> <li>2. มีการคัดเลือกมากกว่า 1-3 ราย</li> <li>3. ไม่มีการคัดเลือก</li> </ol>	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>

### 3.5.2 การกำหนดระดับการประเมินการดำเนินงาน

ตามหลักเกณฑ์การประเมินกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองของกรมพัฒนาชุมชนซึ่งมีการจัดทำแบบประเมินไว้ 31 ดัชนีชี้วัด ซึ่งได้กำหนดระดับการประเมินออกเป็น 3 ระดับดังนี้

ระดับดี	คะแนนระหว่าง	75 - 93 คะแนน
ระดับพอใช้	คะแนนระหว่าง	56 - 74 คะแนน
ระดับต้องปรับปรุง	คะแนนระหว่าง	31 - 55 คะแนน

ในการจัดทำแบบประเมินกลุ่มประชากรทั้ง 13 หมู่บ้าน ผู้ศึกษาจะจำแนกดัชนีชี้วัดออกเป็นแต่ละมุมมอง คือมุมมองด้านการเงิน ด้านสมาชิก ด้านกระบวนการภายใน และด้านการพัฒนาความรู้ ซึ่งระดับชั้นการประเมินกำหนดให้แบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ ระดับดี ระดับพอใช้ และระดับต้องปรับปรุงโดยมีวิธีการคำนวณหาระดับดังนี้

$$\text{การหาช่วงระดับการประเมิน} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{ระดับชั้นการประเมิน}}$$

โดย

คะแนนสูงสุด

คือคะแนนที่ผู้ตอบแบบสอบถามในด้านนั้นๆเลือกที่

ระดับ 3 คะแนนทุกข้อจะได้คะแนนรวม = จำนวนข้อ

คูณ 3 คะแนน

คะแนนต่ำสุด

คือคะแนนที่ผู้ตอบแบบสอบถามในด้านนั้นๆเลือกที่

ระดับ 1 คะแนนทุกข้อจะได้คะแนนรวม = จำนวนข้อ

คูณ 1 คะแนน

ระดับชั้นการประเมิน

คือ การกำหนดระดับการประเมินออกเป็น 3 ระดับคือ

ระดับดี ระดับพอใช้ และระดับต้องปรับปรุง

เมื่อได้ช่วงที่ต้องการนำมาคำนวณหาขั้นต่ำสุด และสูงสุดโดย

ช่วงในระดับชั้นบน

= (คะแนนสูงสุด - (ผลการคำนวณหาช่วงระดับ

การประเมิน-1) ถึง คะแนนสูงสุด

$$\begin{aligned} \text{ช่วงในระดับชั้นกลาง} &= (\text{คะแนนต่ำสุดของชั้นบน} - \\ &\text{ผลการคำนวณหาช่วงระดับการประเมิน}) \\ &\text{ถึง (คะแนนต่ำสุดของชั้นบน - 1)} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{ช่วงในระดับชั้นล่าง} &= \text{คะแนนต่ำสุด ถึง} \\ &(\text{คะแนนต่ำสุดของชั้นกลาง} - 1) \end{aligned}$$

แสดงการคำนวณดังนี้

1) การประเมินการดำเนินงานด้านการเงิน สมาชิก และการพัฒนาความรู้ของแต่ละกองทุน โดยในแต่ละด้านจะมีจำนวนดัชนีประเมิน 6 ข้อ จะมีการจัดแบ่งระดับคะแนนดังนี้

$$\begin{aligned} \text{การหาช่วงระดับการประเมิน} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นระดับประเมิน}} \\ &= \frac{(6 \times 3) - (6 \times 1)}{3} \\ &= \frac{12}{3} \\ &= 4 \end{aligned}$$

เมื่อได้ช่วงที่ต้องการนำมาคำนวณหาชั้นต่ำสุด และสูงสุดโดย

$$\begin{aligned} \text{ช่วงในระดับชั้นบน} &= (\text{คะแนนสูงสุด} - (\text{ผลการคำนวณหาช่วงระดับ} \\ &\text{การประเมิน} - 1) \text{ ถึง } \text{คะแนนสูงสุด}) \end{aligned}$$

$$= (18 - 3) \text{ ถึง } 18$$

$$= 15 \text{ ถึง } 18$$

$$\begin{aligned} \text{ช่วงในระดับชั้นกลาง} &= (\text{คะแนนต่ำสุดของชั้นบน} - \\ &\text{ผลการคำนวณหาช่วงระดับการประเมิน}) \\ &\text{ถึง (คะแนนต่ำสุดของชั้นบน - 1)} \end{aligned}$$

$$= (15 - 4) \text{ ถึง } (15 - 1)$$

$$= 11 \text{ ถึง } 14$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

$$\begin{aligned}
 \text{ช่วงในระดับชั้นล่าง} &= \text{คะแนนต่ำสุด ถึง} \\
 &= (\text{คะแนนต่ำสุดของชั้นกลาง} - 1) \\
 &= 6 \text{ ถึง } (11-1) \\
 &= 6 \text{ ถึง } 10
 \end{aligned}$$

ดังนั้น

ระดับดี	คะแนนระหว่าง	15-18 คะแนน
ระดับพอใช้	คะแนนระหว่าง	11-14 คะแนน
ระดับต้องปรับปรุง	คะแนนระหว่าง	6-10 คะแนน

2) การประเมินการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน โดยมีจำนวนดัชนีประเมิน 13 ข้อ จะมีการจัดแบ่งระดับคะแนนดังนี้

$$\begin{aligned}
 \text{การหาช่วงระดับการประเมิน} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นระดับประเมิน}} \\
 &= \frac{(13 \times 3) - (13 \times 1)}{3} \\
 &= \frac{26}{3} \\
 &= 8.67 \\
 &= 9
 \end{aligned}$$

เมื่อได้ช่วงที่ต้องการนำมาคำนวณหาชั้นต่ำสุด และสูงสุดโดย

เมื่อได้ช่วงที่ต้องการนำมาคำนวณหาชั้นต่ำสุด และสูงสุดโดย

$$\begin{aligned}
 \text{ช่วงในระดับชั้นบน} &= (\text{คะแนนสูงสุด} - (\text{ผลการคำนวณหาช่วงระดับ} \\
 &= \text{การประเมิน} - 1) \text{ ถึง } \text{คะแนนสูงสุด}
 \end{aligned}$$

$$= (39 - 8) \text{ ถึง } 39$$

$$= 31 \text{ ถึง } 39$$

$$\begin{aligned}
 \text{ช่วงในระดับชั้นกลาง} &= (\text{คะแนนต่ำสุดของชั้นบน} - \\
 &\text{ผลการคำนวณหาช่วงระดับการประเมิน}) \\
 &\text{ถึง (คะแนนต่ำสุดของชั้นบน - 1)} \\
 &= (31-9) \text{ ถึง } (31 - 1) \\
 &= 22 \text{ ถึง } 30
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{ช่วงในระดับชั้นล่าง} &= \text{คะแนนต่ำสุด ถึง} \\
 &\text{(คะแนนต่ำสุดของชั้นกลาง- 1)} \\
 &= 13 \text{ ถึง } (22-1) \\
 &= 13 \text{ ถึง } 21
 \end{aligned}$$

ดังนั้น

ระดับดี	คะแนนระหว่าง	31-39 คะแนน
ระดับพอใช้	คะแนนระหว่าง	22-30 คะแนน
ระดับต้องปรับปรุง	คะแนนระหว่าง	13-21 คะแนน

เมื่อได้คะแนนจากการประเมินตามหลักเกณฑ์ของแบบประเมินกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองดีเด่นตามหลักเกณฑ์ของกรมพัฒนาชุมชน และการประเมินกองทุนหมู่บ้านแยกมุมมองตามผังคุณลักษณะ แล้วจึงนำมาทดสอบสมมติฐานการศึกษาหาความสัมพันธ์ของผลการการประเมินโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองตามผังคุณลักษณะนี้กับหลักเกณฑ์การประเมินของกรมพัฒนาชุมชนเมืองดีเด่นจำแนกตามมุมมองด้านการเงิน สมาชิก กระบวนการภายใน และการพัฒนาความรู้ โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows คำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ Pearson Product Moment Correlation Coefficient เป็นการหาความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ชุด ที่มีข้อมูลเป็นชนิดอันดับ (Interval Data) และ ข้อมูลชนิดอัตราส่วน (Ratio Data) โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนที่ 0.05 โดยมีสูตรในการคำนวณดังนี้ (สุวิธาน มนแพวงสานนท์, 2543)

$$r_{xy} = \frac{n \sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{[n \sum x^2 - (\sum x)^2][n \sum y^2 - (\sum y)^2]}}$$

เมื่อ	$r_{xy}$	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ แบบ Pearson Product Moment Correlation Coefficient
	$x$	=	ค่าคะแนนจากการประเมินศักยภาพกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองดีเด่น
	$y$	=	ค่าคะแนนจากการประเมินโดยใช้ผังคูลดซ์นีย์ (BSC)
	$n$	=	จำนวน 13 หมู่บ้าน

โดยถ้าความสัมพันธ์เป็นบวกแสดงว่าเกณฑ์การประเมินผลโดยใช้ผังคูลดซ์นีย์กับเกณฑ์การประเมินศักยภาพกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองดีเด่น มีความสอดคล้องกัน นั่นคือการนำการประเมินผลโดยนำผังคูลดซ์นีย์มาใช้มีความเหมาะสม เนื่องจากสะท้อนผลการประเมินที่สอดคล้องกัน แต่ถ้าความสัมพันธ์เป็นลบแสดงว่าทั้งสองเกณฑ์ไม่สอดคล้องกัน และไม่มี ความเหมาะสมในการนำมาใช้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 Copyright© by Chiang Mai University  
 All rights reserved