

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาคำสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด” ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการส่งแบบสอบถาม จำนวน 80 ชุด ได้รับกลับคืนมาและตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม สามารถนำมาวิเคราะห์ได้ 80 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 สำหรับผลการศึกษาในครั้งนี้ ผู้ศึกษาขอเสนอ โดยจะแบ่งเนื้อหาออกเป็น 5 ตอน ดังนี้คือ

4.1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร

4.2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

4.3 แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง

4.4 คำสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกร

4.5 การทดสอบสมมติฐาน

4.1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร

ข้อมูลพื้นฐานของเกษตรกร เป็นแบบเลือกตอบ ดังนี้ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ อาชีพของกลุ่มสมรส ค่าใช้จ่ายในครัวเรือน จำนวนหนี้สิน ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ ระยะเวลาการเป็นสมาชิกของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาการเกษตร จำนวนครั้งของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ หลักประกันของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด วัตถุประสงค์ของการกู้ยืมเงินจากกองทุนฟื้นฟูฯ และการนำเงินกู้ไปใช้ โดยจะทำการวิเคราะห์ด้วยค่าความถี่ และค่าร้อยละ ดังแสดงในตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนและร้อยละของเกษตรกร จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคลของเกษตรกร

| ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------|------------|--------|
| เพศ | | |
| ชาย | 58 | 72.5 |
| หญิง | 22 | 27.5 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| อายุ | | |
| 40 - 45 ปี | 6 | 7.4 |
| 46 - 50 ปี | 23 | 28.8 |
| 51 - 55 ปี | 15 | 18.8 |
| 56 - 60 ปี | 18 | 22.5 |
| 61 ปีขึ้นไป | 18 | 22.5 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| ระดับการศึกษา | | |
| ประถมศึกษาหรือมัธยมต้น | 78 | 97.5 |
| ปวช. หรือมัธยมปลาย | 2 | 2.5 |
| ปวส. หรืออนุปริญญา | 0 | 0.0 |
| ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า | 0 | 0.0 |
| ปริญญาโทหรือเทียบเท่า | 0 | 0.0 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| รายได้ | | |
| 5,000 - 10,000 บาท | 64 | 80.0 |
| 10,001 - 15,000 บาท | 16 | 20.0 |
| 15,001 - 20,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 20,001 - 25,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 25,001 - 30,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 30,001 บาทขึ้นไป | 0 | 0.0 |
| รวม | 80 | 100.0 |

ตาราง 4.1 (ต่อ)

| ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|--------|
| อาชีพของกลุ่ม | | |
| มี | 75 | 93.7 |
| ไม่มี | 5 | 6.3 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| ค่าใช้จ่ายในครัวเรือน | | |
| 5,000 - 10,000 บาท | 39 | 48.8 |
| 10,001 - 15,000 บาท | 41 | 51.2 |
| 15,001 - 20,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 20,001 - 25,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 25,001 บาทขึ้นไป | 0 | 0.0 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| จำนวนหนี้สิน | | |
| ไม่มี | 15 | 18.2 |
| 5,000 - 10,000 บาท | 18 | 22.5 |
| 10,001 - 15,000 บาท | 21 | 26.8 |
| 15,001 - 20,000 บาท | 20 | 25.0 |
| 20,001 - 25,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 25,001 - 30,000 บาท | 4 | 5.0 |
| 30,001 บาทขึ้นไป | 2 | 2.5 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตร | | |
| สตรี จำกัด | | |
| 1 - 5 ปี | 2 | 2.5 |
| 6 - 10 ปี | 43 | 53.8 |
| 11 - 15 ปี | 35 | 43.7 |
| รวม | 80 | 100.0 |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|--------|
| ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุน และพัฒนาเกษตรกร | | |
| 1 - 5 ปี | 37 | 46.3 |
| 6 - 10 ปี | 37 | 46.3 |
| 11 - 15 ปี | 6 | 7.4 |
| 16 ปี ขึ้นไป | 0 | 0.0 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| จำนวนครั้งของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ | | |
| 1 ครั้ง | 25 | 31.3 |
| 2 ครั้ง | 55 | 68.7 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| จำนวนเงินกู้แต่ละครั้ง | | |
| 10,000 - 20,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 20,001 - 30,000 บาท | 6 | 7.4 |
| 30,001 - 40,000 บาท | 5 | 6.3 |
| 40,001 - 50,000 บาท | 17 | 21.3 |
| 50,001 บาทขึ้นไป | 52 | 65 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| จำนวนหลักประกันของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ หลักทรัพย์ | | |
| 100,000 - 150,000 บาท | 11 | 13.8 |
| 155,001 - 200,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 200,001 - 250,000 บาท | 0 | 0.0 |
| 250,001 - 300,000 บาท | 6 | 7.5 |
| 300,001 บาทขึ้นไป | 63 | 78.8 |
| รวม | 80 | 100.0 |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|--------|
| วัตถุประสงค์ในการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์เพื่อนำไปใช้ในการทำการเกษตร | | |
| ใช่ | 80 | 100.0 |
| ไม่ใช่ | 0 | 0.0 |
| รวม | 80 | 100.0 |
| หลังการกู้ยืมเงินนำเงินไปใช้ | | |
| ตรงตามวัตถุประสงค์ | 80 | 100.0 |
| ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ | 0 | 0.0 |
| รวม | 80 | 100.0 |

จากตาราง 4.1 ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลโดยทั่วไปของเกษตรกรสามารถจำแนกได้ดังนี้
เพศ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 72.5 และเป็น
เพศหญิง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5

อายุ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 46 - 50 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7
รองลงมาคือ อายุระหว่าง 56 - 60 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 อายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 18
คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 อายุระหว่าง 51 - 55 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 คน และอายุ
ระหว่าง 40 - 45 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5

ระดับการศึกษา พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาหรือมัธยมต้น
จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 97.5 และระดับ ปวช.หรือมัธยมปลาย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

รายได้ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 5,000 - 10,000 บาท จำนวน 64 คน คิด
เป็นร้อยละ 80.0 และระหว่าง 10,001 - 15,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0

การมีอาชีพของกลุ่มสมรส พบว่า กลุ่มสมรสของเกษตรกรส่วนใหญ่มีอาชีพ จำนวน 75 คน คิด
เป็นร้อยละ 43.7 และไม่มีอาชีพ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3

ค่าใช้จ่ายในครัวเรือน พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายในครัวเรือนระหว่าง 10,001 -
15,000 บาท จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 51.2 และระหว่าง 5,000 - 10,000 บาท จำนวน 39 คน คิดเป็น
ร้อยละ 48.8

จำนวนหนี้สิน เกษตรกรส่วนใหญ่มีหนี้สิน 10,001-15,000 บาท จำนวน 21 คน
คิดเป็นร้อยละ 26.8 รองลงมามีหนี้สินระหว่าง 15,001 - 20,000 บาท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ

25.0 มีหนี้สินระหว่าง 5,000 - 10,000 บาท จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 ไม่มีหนี้สิน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 มีหนี้สินระหว่าง 25,001 - 30,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 และมีหนี้สินมากกว่า 30,001 บาทขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่เป็นสมาชิกสหกรณ์ 6 - 10 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 เป็นสมาชิกสหกรณ์ 11 - 15 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 และเป็นสมาชิกสหกรณ์ 1 - 5 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร 1 - 5 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 46.3 เป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร 6 - 10 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 46.3 และเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร 11 - 15 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

จำนวนครั้งของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่กู้ยืมเงินจากสหกรณ์ จำนวน 2 ครั้งในรอบปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 68.7 และกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ 1 ครั้งในรอบปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3

จำนวนเงินในการกู้ยืมแต่ละครั้ง พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่กู้ยืมเงินแต่ละครั้ง 50,001 บาท ขึ้นไป จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 65.0 กู้ยืมเงินแต่ละครั้ง 40,001 - 50,000 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 กู้ยืมเงินแต่ละครั้ง 20,001 - 30,000 บาท เป็นจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 และกู้ยืมเงินแต่ละครั้ง 30,001 - 40,000 บาท เป็นจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3

จำนวนหลักประกันของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ใช้หลักทรัพย์เป็นหลักประกัน ภายในวงเงิน 300,001 บาทขึ้นไป จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 78.8 ใช้หลักทรัพย์เป็นหลักประกัน ภายในวงเงิน 100,000 - 150,000 บาท จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 และใช้หลักทรัพย์เป็นหลักประกัน ภายในวงเงิน 250,001 - 300,000 บาท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

วัตถุประสงค์ของการกู้ยืมเงินจากสหกรณ์ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเงินที่กู้ยืมไปใช้ในการทำการเกษตรจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0

หลังการกู้ยืมเงินนำเงินไปใช้ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่นำเงินไปใช้ตรงตามวัตถุประสงค์จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0

ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีทั้งหมด 10 ข้อ โดยผู้ศึกษากำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น ตอบถูกให้ 1 คะแนน และตอบผิดให้ 0 คะแนน วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ ดังนี้

ตาราง 4.2 ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ข้อความ | ตอบถูก จำนวน (ร้อยละ) | ตอบผิด จำนวน (ร้อยละ) |
|--|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีหนี้สินส่วนตัว | 11 (13.8) | 69 (86.3) |
| 2. สมาชิกสหกรณ์ฯ ไม่สามารถชำระหนี้สินให้สหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ได้ตามกำหนด | 54 (67.5) | 26 (32.5) |
| 3. การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เพื่อให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ช่วยแก้ไขปัญหาหนี้สินให้เกษตรกรที่เป็นสมาชิก | 77 (96.3) | 3 (3.8) |
| 4. เพื่อให้กองทุนเป็นผู้ชำระหนี้สินของเกษตรกรแทนเกษตรกร | 77 (93.3) | 3 (3.8) |
| 5. เพื่อให้กองทุนเป็นผู้ชำระหนี้สินแก่เจ้าหนี้ของเกษตรกรทั้งหมดหรือบางส่วน แทนเกษตรกรโดยรัฐเป็นผู้จ่ายแทนให้ | 62 (77.5) | 18 (22.5) |
| 6. เพื่อนำหนี้สินนอกระบบของเกษตรกรมาจัดการอย่างเป็นระบบ | 63 (78.8) | 17 (21.3) |
| 7. เพื่อให้เกษตรกรมีโอกาสขายทรัพย์สินที่นำไปใช้เป็นหลักประกันให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในราคาสูง | 48 (60.0) | 32 (40.0) |

ตาราง 4.2 (ต่อ)

| ข้อความ | ตอบถูก จำนวน (ร้อยละ) | ตอบผิด จำนวน (ร้อยละ) |
|---|-----------------------------|-----------------------------|
| 8. เพื่อเปิดโอกาสให้เกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ เข้าสู่โครงการ ฟื้นฟูอาชีพ และมีความรู้ในการประกอบอาชีพเกษตรกรรมได้อย่าง ยั่งยืน | 71 (88.8) | 9 (11.3) |
| 9. เพื่อให้เกษตรกรปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตการผลิตไปสู่ทิศทางใหม่ ตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง | 63 (78.8) | 17 (21.3) |
| 10. เพื่อให้เกษตรกรสามารถมีเงินออม เพื่อใช้ในการประกอบอาชีพ และดำรงชีวิตได้โดยไม่มีหนี้สิน | 58 (72.5) | 22 (27.5) |
| คะแนนสูงสุด 10 คะแนน คะแนนต่ำสุด 0 คะแนน คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 7.30 (มีความรู้ความเข้าใจในระดับสูง) | | |

จากตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการ
เข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความรู้ความเข้าใจในภาพรวมอยู่ใน
ระดับสูง เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นคำถาม พบดังนี้

1. สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีหนี้สินล้นพ้นตัว พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่
ตอบผิด ร้อยละ 86.3 และตอบถูก ร้อยละ 13.8
2. สมาชิกสหกรณ์ฯ ไม่สามารถชำระหนี้สินให้สหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ได้ตาม
กำหนด พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ตอบถูก ร้อยละ 67.5 และตอบผิด ร้อยละ 32.5
3. การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เพื่อให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนา
เกษตรกร ช่วยแก้ไขปัญหาหนี้สินให้เกษตรกรที่เป็นสมาชิก พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ตอบถูก
ร้อยละ 96.3 และตอบผิด ร้อยละ 3.8
4. เพื่อให้กองทุนเป็นผู้ชำระหนี้สินของเกษตรกรแทนเกษตรกร พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่
ตอบถูก ร้อยละ 96.3 และตอบผิด ร้อยละ 3.8
5. เพื่อให้กองทุนเป็นผู้ชำระหนี้สินแก่เจ้าหนี้ของเกษตรกรทั้งหมด หรือบางส่วนแทน
เกษตรกรโดยรัฐเป็นผู้จ่ายแทนให้ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ตอบถูก ร้อยละ 77.5 และตอบผิด
ร้อยละ 22.5

6. เพื่อนำหนี้สินนอกระบบของเกษตรกรมาจัดการอย่างเป็นระบบ พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ตอบถูก ร้อยละ 78.8 และตอบผิด ร้อยละ 21.3

7. เพื่อให้เกษตรกรมีโอกาสขายทรัพย์สินที่นำไปใช้เป็นหลักประกันให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในราคาสูง พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ตอบถูก จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 และตอบผิด จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

8. เพื่อเปิดโอกาสให้เกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ เข้าสู่โครงการฟื้นฟูอาชีพ และมีความรู้ในการประกอบอาชีพเกษตรกรได้อย่างยั่งยืน พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ตอบถูก จำนวน 71 คน ร้อยละ 88.8 และตอบผิด ร้อยละ 11.3

9. เพื่อให้เกษตรกรปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตการผลิตไปสู่ทิศทางใหม่ ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ตอบถูก ร้อยละ 78.8 และตอบผิด ร้อยละ 21.3

10. เพื่อให้เกษตรกรสามารถมีเงินออม เพื่อใช้ในการประกอบอาชีพ และดำรงชีวิตได้โดยไม่มีหนี้สิน พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ตอบถูก ร้อยละ 72.5 และตอบผิด ร้อยละ 27.5

ตาราง 4.3 ระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-----------|--------------|
| มีความรู้ความเข้าใจในระดับสูง (คะแนนระหว่าง 7 – 10 คะแนน) | 58 | 72.5 |
| มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง (คะแนนระหว่าง 4 – 6 คะแนน) | 11 | 13.8 |
| มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย (คะแนนระหว่าง 0 – 3 คะแนน) | 11 | 13.8 |
| รวม | 80 | 100.0 |

จากตาราง 4.3 พบว่า ระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์ของการเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ในภาพรวมอยู่ในระดับสูง ร้อยละ 72.5 (คะแนนระดับความรู้ความเข้าใจระหว่าง 7 – 10 คะแนน) รองลงมาคือ มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง (คะแนนระดับความรู้ความเข้าใจระหว่าง 4 – 6

คะแนน) ร้อยละ 13.8 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.8 (คะแนนระดับความรู้ความเข้าใจระหว่าง 0 – 3 คะแนน)

4.3 หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง

หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาคน ด้านการจัดการทรัพยากร และด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร ผู้ศึกษาได้กำหนดเกณฑ์การแบ่งระดับการดำเนินการตามแนวทางการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียงออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ อย่างมาก ค่อนข้างมาก พอประมาณ/ปานกลาง ค่อนข้างน้อย และน้อย ให้คะแนนเป็น 5 4 3 2 และ 1 วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ดังนี้

ตาราง 4.4 หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการพัฒนาคน (คุณภาพชีวิต)

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการพัฒนาคน (คุณภาพชีวิต) | ระดับการดำเนินงานหรือการกระทำ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. มีการปรับระบบคิดของท่านและคนในครอบครัวให้ใช้ประโยชน์จากที่ดิน ทำกินทำการเกษตรให้พอเพียงกับความต้องการของครัวเรือนและชุมชน เช่น การแบ่งพื้นที่ปลูกพืช เลี้ยงสัตว์ ที่อยู่อาศัย | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 57 (71.2) | 15 (18.8) | 4.06 | 0.60 |
| 2. มีการให้ข่าวสาร ข้อมูลเกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อมให้สะอาด ถูกสุขอนามัย โดยใช้วิธีการทางธรรมชาติและหลีกเลี่ยงการใช้สารเคมีต่าง ๆ เช่น สารจับไล่แมลงหรือการปลูกพืชหมุนเวียน | 0 (0.0) | 9 (11.3) | 30 (37.5) | 29 (36.2) | 12 (15.0) | 3.55 | 0.88 |

ตาราง 4.4 (ต่อ)

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจ พอเพียง ด้านการพัฒนาคน (คุณภาพชีวิต) | ระดับการดำเนินงานหรือการกระทำ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|---|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 3. มีการจัดกิจกรรมฝึกอบรมเพื่อให้ เกษตรกร ผลิตใช้สารเคมีในการเพิ่ม ผลผลิตการเกษตร เช่น การทำปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก ปุ๋ยพืชสด ปุ๋ยชีวภาพ การกำจัด วัชพืชด้วยวิธีทางธรรมชาติ | 0 (0.0) | 1 (1.2) | 34 (42.5) | 34 (42.5) | 11 (13.8) | 3.69 | 0.72 |
| 4. มีการปรับแนวคิดและจัดทำแผน ฟื้นฟูชีวิต โดยให้จัดทำระบบบัญชี ครัวเรือน และสรุปบทเรียนการเป็นหนี้ | 0 (0.0) | 10 (12.5) | 24 (30.0) | 38 (47.5) | 8 (10.0) | 3.55 | 0.84 |
| 5. มีการปลูกฝังอบรมสมาชิกใน ครัวเรือนหรือชุมชนให้ประพฤติตน เป็นคนซื่อสัตย์สุจริต มีระเบียบวินัย เคารพกฎหมายและประเพณี อันดีงามของชุมชน เช่น การไม่คดโกง | 0 (0.0) | 16 (20.0) | 31 (38.8) | 27 (33.7) | 6 (7.5) | 3.29 | 0.87 |
| 6. มีการให้คำแนะนำเกษตรกรและ ครอบครัวให้รู้จักใช้ชีวิตแบบเรียบง่าย สมควรแก่ฐานะ ไม่ทะเยอทะยาน อยาก ตามผู้อื่น เช่น การเลียนแบบบริโภคเพื่อ อวดฐานะ เอาหน้าเอาตาและสร้าง ชื่อเสียง | 0 (0.0) | 14 (17.5) | 26 (32.5) | 34 (42.5) | 6 (7.5) | 3.40 | 0.86 |
| 7. มีการจัดกิจกรรมออมทรัพย์ เพื่อให้ เกษตรกรสามารถเก็บออมเงินไว้ใช้ หรือชำระหนี้สิน | 0 (0.0) | 24 (30.0) | 24 (30.0) | 28 (35.0) | 4 (5.0) | 3.15 | 0.91 |
| รวมค่าเฉลี่ยด้านการพัฒนาคน (คุณภาพชีวิต) | | | | | | 3.52 | 0.48 |

จากตาราง 4.4 สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีการดำเนินงานด้านพัฒนาคน คุณภาพชีวิตให้เกษตรกรตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงค่อนข้างมาก ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.48) โดยมีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการดำเนินงานด้านการพัฒนาคนของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พบว่า สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีการดำเนินงานค่อนข้างมาก ในการปรับปรุงระบบคิดของตน และคนในครอบครัวให้ใช้ประโยชน์จากที่ดินทำกิน ทำการเกษตรให้พอเพียงกับความต้องการของครัวเรือนและชุมชน เช่น การแบ่งพื้นที่ปลูกพืชเลี้ยงสัตว์ ที่อยู่อาศัย ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.60) รองลงมาคือ มีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมเพื่อให้เกษตรกรลดการใช้สารเคมีในการเพิ่มผลผลิต โดยการจัดทำปุ๋ยหมัก ปุ๋ยอินทรีย์ชีวภาพแทนปุ๋ยเคมี ใช้สารชีวภาพกำจัดแมลงและวัชพืชต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.72) มีการให้ข่าวสาร ข้อมูล เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อมให้สะอาด ถูกสุขอนามัย โดยใช้วิธีการทางธรรมชาติ และหลีกเลี่ยงการใช้สารเคมีต่าง ๆ มีการปลูกพืชหมุนเวียน ปรับปรุงคุณภาพดิน โดยใช้สารอินทรีย์ชีวภาพ ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.88) และมีการปรับแนวคิดและจัดทำแผนฟื้นฟูชีวิต โดยให้จัดทำระบบบัญชีครัวเรือน และสรุปบทเรียนแห่งการเป็นหนี้ ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.84)

นอกจากนี้สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีการดำเนินงานพอประมาณหรือปานกลาง ในการให้คำแนะนำเกษตรกรและครอบครัวให้รู้จักใช้ชีวิตแบบเรียบง่าย สมควรแก่ฐานะ ไม่ทะเยอทะยาน ฟุ้งเฟ้อ อยากรตามผู้อื่น เช่น การเลียนแบบบริโภคเพื่ออวดฐานะ เอาหน้าเอาตาและสร้างชื่อเสียงอวดผู้อื่น ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.86) การปลูกฝังและอบรมสมาชิกในครัวเรือน หรือชุมชนให้เป็นคนซื่อสัตย์สุจริต มีระเบียบวินัย เคารพกฎหมายและประเพณีอันดีงามของชุมชน เช่น ไม่คดโกง ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.87) และการจัดกิจกรรมออมทรัพย์ เพื่อให้เกษตรกรสามารถเก็บเงินออมไว้ใช้ หรือชำระหนี้สิน ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.91)

ตาราง 4.5 หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการจัดการทรัพยากร

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการจัดการทรัพยากร | ระดับการดำเนินงานหรือการกระทำ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. มีการผลักดันให้คนในครอบครัว ร่วมกันคิดวางแผน การทำงานและ ช่วยกันทำมาหากินในครัวเรือน เช่น การพูดคุยปรึกษาหารือ แสดงความคิดเห็น ทำมาหากิน เพื่อให้เป็นไปตาม ความต้องการของสมาชิก | 0 (0.0) | 10 (12.5) | 29 (36.2) | 32 (40.0) | 9 (11.3) | 3.50 | 0.85 |
| 2. มีการจัดกิจกรรมให้มีการผลิตตาม แนวทางเกษตรยั่งยืน โดยการลดต้นทุน การผลิตโดยใช้วัสดุที่มีอยู่ในครัวเรือน หรือชุมชน เช่นการทำเครื่องมือทำ การเกษตรพวกจอบ เสียม พันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ที่มีอยู่แล้ว หรือการแลกเปลี่ยน กัน รวมทั้งการใช้ปุ๋ยหรือสารจับไล่แมลง ที่ทำขึ้นเอง | 1 (1.2) | 25 (31.3) | 21 (26.2) | 25 (31.3) | 8 (10.0) | 3.18 | 1.02 |
| 3. มีการจัดกิจกรรมต่อยอด โดยให้ เกษตรกรสามารถใช้ทรัพยากรธรรมชาติ อย่างชาญฉลาดให้เกิดความยั่งยืน ตลอดไป เช่น การดูแลที่ดินทำกินให้มี ความอุดมสมบูรณ์ด้วยการใช้ ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก ปุ๋ยชีวภาพ เป็นต้น | 0 (0.0) | 9 (11.3) | 35 (43.7) | 26 (32.5) | 10 (12.5) | 3.46 | 0.85 |
| รวมค่าเฉลี่ยด้านการจัดการทรัพยากร | | | | | | 3.37 | 0.60 |

จากตาราง 4.5 พบว่า สมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีการดำเนินการจัดการทรัพยากรตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงในระดับปานกลางหรือพอประมาณ ($\bar{X} = 3.37, S.D. = 0.60$) โดยมีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน

เมื่อพิจารณาถึงการดำเนินการแต่ละกิจกรรมที่เกี่ยวข้องแล้วพบว่า สมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีการดำเนินการในระดับค่อนข้างมาก ในการผลักดันให้คนในครอบครัวร่วมกันคิดวางแผนการทำงานและช่วยกันทำภารกิจในครัวเรือน เช่น การคุ้ยปรึภษาหรือ แสดงความคิดเห็นเพื่อให้เป็นไปตามความต้องการของสมาชิกในระดับค่อนข้างมาก ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.85$) และมีการจัดกิจกรรมต่อยอด โดยให้เกษตรกรสามารถใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างชาญฉลาด ให้เกิดความยั่งยืนตลอดไป เช่น การดูแลที่ดินทำกินให้มีความอุดมสมบูรณ์ รักษาสภาพแวดล้อม การใช้ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก และปุ๋ยชีวภาพ ($\bar{X} = 3.46, S.D. = 0.85$)

นอกจากนี้สมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีการดำเนินการจัดกิจกรรมให้มีการผลิตตามแนวทางเกษตรยั่งยืน โดยการลดต้นทุนการผลิตโดยใช้วัสดุที่มีอยู่ในครัวเรือน หรือชุมชน เช่นการทำเครื่องมือการเกษตร เมล็ดพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ที่มีอยู่แล้ว หรือการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมทั้งการใช้ปุ๋ยหรือสารไล่แมลงที่ทำขึ้นเองในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 1.20$)

ตาราง 4.6 หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร | ระดับการดำเนินงานหรือการกระทำ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. มีการจัดทำโครงการ การเพิ่มผลผลิตทางการเกษตร โดยการอบรมให้เกษตรกรมีความรู้ ความสามารถในการนำสมุนไพรที่มีอยู่ในครัวเรือน หรือชุมชนมาใช้ด้วยวิถีธรรมชาติ ภูมิปัญญาชาวบ้าน เช่น การสกัดน้ำสมุนไพรคั้นด้วยวิธีต้ม บด ดองยา แก้วโรคต่าง ๆ การสกัดสารป้องกันและขับไล่แมลงจากพืชสมุนไพร ฯลฯ | 0 (0.0) | 27 (33.7) | 35 (43.8) | 18 (22.5) | 0 (0.0) | 2.89 | 0.74 |
| 2. มีการจัดกิจกรรมร่วมกัน เพื่อให้สมาชิกกองทุน สามารถแปรรูปพืชผลทางการเกษตรให้อยู่ได้นาน โดยวิธีการทางธรรมชาติ และภูมิปัญญาชาวบ้าน เช่น การอบ การตากแห้ง การแช่เกลือ การหมักดอง ฯลฯ | 0 (0.0) | 23 (28.7) | 19 (23.8) | 34 (42.5) | 4 (5.0) | 3.24 | 0.93 |
| 3. มีการจัดกิจกรรมฝึกอบรมเกี่ยวกับการกำจัดมลภาวะให้สะอาด ถูกสุขอนามัย โดยการใช้สมุนไพรและภูมิปัญญาชาวบ้าน เช่นการใช้มะนาวทำความสะอาดหรือดับกลิ่นภาชนะต่าง ๆ การใช้ น้ำหมักชีวภาพรักษาสภาพแวดล้อมเพื่อลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน | 2 (2.5) | 23 (28.7) | 19 (23.8) | 31 (38.8) | 5 (6.2) | 3.18 | 1.00 |

ตาราง 4.6 (ต่อ)

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกรรมตามแนวเศรษฐกิจ พอเพียง ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ ทรัพยากร | ระดับการดำเนินงานหรือการกระทำ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 4. มีการจัดตั้งองค์กร โดยการรวมกลุ่ม กันเพื่อช่วยเหลือสมาชิกในครัวเรือน และเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงที่ได้รับความ เดือดร้อนทางเศรษฐกิจในโอกาสที่ จำเป็น เช่น การจัดตั้งกลุ่มออมทรัพย์ กองทุนชุมชน การสร้าง ลานตากยู้งฉาง เพื่อช่วยเหลือผู้ที่ไม่มียี่ตากและเก็บ ผลผลิต | 2 (2.5) | 28 (35.0) | 10 (12.5) | 20 (35.0) | 12 (15.0) | 3.25 | 1.16 |
| 5. มีการจัดให้มีองค์กรที่มีประสพการณ์ มาช่วยดำเนินงานด้านการจำหน่าย ผลผลิตทางการเกษตรให้ได้ราคาตามที่ ต้องการและไม่ถูกกดขี่จากพ่อค้าคน กลาง เช่น การรวมกลุ่มกันเพื่อจำหน่าย หรือการจำหน่ายเองโดยไม่ผ่านพ่อค้าคน กลาง การเก็บผลผลิตไว้จำหน่าย ยามขาดแคลนเพื่อให้ได้ราคาตามที่ ต้องการ | 0 (0.0) | 34 (42.5) | 21 (26.2) | 15 (18.8) | 10 (12.5) | 3.01 | 1.06 |
| 6. มีการจัดทำโครงการสร้าง ความสัมพันธ์ เพื่อความสามัคคี และความ เข้าใจที่ดีต่อกันระหว่างภาครัฐ เอกชน ผู้นำ และสมาชิก เช่นการพบปะพูดคุย ประชุมปรึกษาหารือ ร่วมกิจกรรมตาม ประเพณี หรือเล่นกีฬาในวันสำคัญต่าง ๆ | 0 (0.0) | 34 (42.5) | 30 (37.5) | 8 (10.0) | 8 (10.0) | 2.88 | 0.96 |

ตาราง 4.6 (ต่อ)

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร | ระดับการดำเนินงานหรือการกระทำ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 7. มีการจัดทำโครงการจัดกิจกรรมประสานความร่วมมือระหว่างสมาชิกในครัวเรือนหรือชุมชน เช่น พ่อแม่สอนวิธีการประกอบอาชีพให้ลูก ๆ การร่วมมือกันระหว่าง บ้าน วัด โรงเรียน เพื่อควบคุมบุตรหลานให้มีความประพฤติที่ดี อยู่ในกรอบของศีลธรรม ฯลฯ | 0 (0.0) | 31 (38.8) | 32 (40.0) | 12 (15.0) | 5 (6.2) | 2.89 | 0.88 |
| รวมค่าเฉลี่ยด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร | | | | | | 3.04 | 0.73 |

จากตาราง 4.6 การดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร พบว่า ในภาพรวมเกษตรกรมีความเห็นว่า มีการใช้ทรัพยากรตามเป้าหมายและวิธีการ ตามแนวเศรษฐกิจพอเพียงในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.74) ซึ่งเกษตรกรมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกัน

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด วิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร พบว่า เกษตรกรมีความเห็นว่า มีการใช้ทรัพยากรตามเป้าหมายและวิธีการ ตามแนวเศรษฐกิจพอเพียงในระดับปานกลางทุกประเด็น โดยมีการดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

- มีการจัดตั้งองค์กร โดยการรวมกลุ่มกันเพื่อช่วยเหลือสมาชิกในครัวเรือน และเพื่อนบ้านใกล้เคียง ที่ได้รับความเดือดร้อนทางเศรษฐกิจในโอกาสที่จำเป็น เช่น จัดตั้งกลุ่มออมทรัพย์ กองทุนชุมชน การสร้างลานตาก ยุง ฉาง เพื่อช่วยเหลือผู้ที่ไม่มียุ้งตาก และเก็บผลผลิต ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 1.16)

- มีการจัดกิจกรรมร่วมกัน เพื่อให้สมาชิกกองทุนฟื้นฟูฯ สามารถแปรรูปพืชผลทางการเกษตรให้อยู่ได้นาน โดยวิธีธรรมชาติและภูมิปัญญาชาวบ้าน เช่น การอบ การตากแห้ง การแช่เกลือ การหมักดอง ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = 0.93)

- มีการจัดกิจกรรมฝึกอบรมเกี่ยวกับการกำจัดมลภาวะให้สะอาด ถูกสุขอนามัยโดยการใช้สมุนไพร และภูมิปัญญาชาวบ้าน เช่น การใช้มะนาวทำความสะอาด หรือดับกลิ่นภาชนะต่าง ๆ การใช้น้ำหมักชีวภาพรักษาสภาพแวดล้อมเพื่อลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 1.00$)

- มีการจัดให้มีองค์กรที่มีประสบการณ์มาช่วยดำเนินงานด้านการจำหน่ายผลิตผลทางการเกษตรให้ได้ราคาตามที่ต้องการ และไม่ถูกกดขี่จากพ่อค้าคนกลาง เช่น การรวมกลุ่มเพื่อต่อรองราคาจำหน่าย โดยไม่ผ่านพ่อค้าคนกลาง การเก็บรักษาพืชผลไว้จำหน่ายยามขาดแคลนเพื่อให้ได้ราคาตามที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.01, S.D. = 1.01$)

- มีการจัดทำโครงการเพิ่มผลผลิตทางการเกษตร โดยการอบรมให้เกษตรกรมีความรู้ความสามารถในการนำสมุนไพรที่มีอยู่ในครัวเรือน หรือชุมชนมาใช้ด้วยวิธีธรรมชาติ ภูมิปัญญาชาวบ้าน เช่น การสกัดน้ำสมุนไพรด้วยวิธีต้ม บด ดองยา แก้วโรคต่าง ๆ การสกัดสารป้องกันและขับไล่แมลงจากพืชสมุนไพร ($\bar{X} = 2.89, S.D. = 0.74$)

- มีการจัดทำโครงการจัดกิจกรรมประสานความร่วมมือระหว่างสมาชิกในครัวเรือนในชุมชน สอนการประกอบอาชีพให้ลูก ๆ สมาชิก การร่วมมือกันระหว่างบ้าน วัด และโรงเรียน เพื่อควบคุมบุตรหลานให้มีความประพฤติดี อยู่ในกรอบของศีลธรรม ($\bar{X} = 2.89, S.D. = 0.88$)

- มีการจัดทำโครงการสร้างความสัมพันธ์เพื่อความสามัคคี และความเข้าใจที่ดีต่อกันระหว่างภาครัฐ เอกชน ผู้นำและสมาชิก เช่น การประชุม พบปะพูดคุย ปรึกษาหารือหรือทำกิจกรรมร่วมกันตามประเพณี หรือเล่นกีฬาเชื่อมความสามัคคีในวันสำคัญต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.88, S.D. = 0.96$)

ตาราง 4.7 ภาพรวมของหลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง

| หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง | \bar{X} | S.D. |
|---|-------------|-------------|
| 1. การพัฒนาคน (คุณภาพชีวิต) | 3.52 | 0.48 |
| 2. การจัดการทรัพยากร | 3.37 | 0.60 |
| 3. วิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร | 3.04 | 0.73 |
| รวมทั้ง 3 ด้าน | 3.31 | 0.50 |

จากตาราง 4.7 หลักการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่า มีการดำเนินการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงพอประมาณ หรือระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$) โดยเกษตรกรมีความคิดเห็นไปในแนวทางเดียวกัน ($\bar{X} = 0.50$) ทั้งนี้เกษตรกร มีความคิดเห็นว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรมีการดำเนินการตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการพัฒนาคน (คุณภาพชีวิต) ($\bar{X} = 3.52$) ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ ด้านการจัดการทรัพยากร ($\bar{X} = 3.37$) และด้านวิธีการและเป้าหมายของการใช้ทรัพยากร ($\bar{X} = 3.04$) ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

4.4 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกร ที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกร ที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ การแก้ไขปัญหาหนี้สิน การส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรของเกษตรกร พัฒนาความรู้ในด้านเกษตรกรรมหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร และพัฒนาศักยภาพในการพึ่งพาตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร ผู้ศึกษาได้แบ่งระดับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกร ที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด โดยมีเกณฑ์การวัดออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ อย่างมาก ค่อนข้างมาก ปานกลาง ค่อนข้างน้อย และน้อย ให้คะแนนเป็น 5 4 3 2 และ 1 วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย ดังนี้

ตาราง 4.8 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ด้านผลการแก้ไขปัญหาหนี้สิน

| ความสำเร็จ ด้านผลการแก้ไขปัญหาหนี้สิน | ระดับการปฏิบัติ/ความสำเร็จ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. ท่านและครอบครัวสามารถรักษาที่ดินทำกิน หรือบ้าน ที่ดิน ที่เป็นที่พักอาศัย ไว้ได้ โดยมีกองทุนรับเป็นเจ้าของแทน | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 22 (27.5) | 40 (50.0) | 18 (22.5) | 3.95 | 0.71 |
| 2. ท่านและคนในครอบครัว สามารถปรับวิถีชีวิตความเป็นอยู่แบบเรียบง่าย ไม่ยุ่งเกี่ยวกับอบายมุข เช่น ไม่สูบบุหรี่ ไม่ดื่มเหล้า ไม่เล่นหวย หรือการพนัน เป็นต้น | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 24 (30.0) | 44 (55.0) | 12 (15.0) | 3.85 | 0.65 |
| 3. ท่านสามารถชำระหนี้ที่มีอยู่ตามกำหนดได้อย่างสม่ำเสมอ | 2 (2.5) | 0 (0.0) | 28 (35.0) | 34 (42.5) | 16 (20.0) | 3.78 | 0.85 |
| 4. ท่านและคนในครอบครัวมีความรักใคร่ สามัคคี และเอื้ออาทรซึ่งกันและกันมากขึ้น | 0 (0.0) | 4 (5.0) | 28 (35.0) | 33 (41.2) | 15 (18.8) | 3.74 | 0.82 |
| 5. ท่านและทุกคนในครอบครัวมีชีวิตความเป็นอยู่โดยรวมดีขึ้น | 0 (0.0) | 4 (5.0) | 25 (31.3) | 41 (51.2) | 10 (12.5) | 3.71 | 0.75 |
| 6. ท่านสามารถเก็บออมได้มากขึ้น | 0 (0.0) | 5 (6.2) | 32 (40.0) | 30 (37.5) | 13 (16.3) | 3.64 | 0.83 |
| 7. ท่านและคนในครอบครัวสามารถหารายได้ ทำให้ครอบครัวพออยู่พอกิน | 0 (0.0) | 2 (2.5) | 29 (36.2) | 40 (50.0) | 9 (11.3) | 3.70 | 0.71 |

ตาราง 4.8 (ต่อ)

| ความสำเร็จ ด้านผลการแก้ไขปัญหานี้สิน | ระดับการปฏิบัติ/ความสำเร็จ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|---|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 8. ท่านมีการจัดทำแผนฟื้นฟูตาม แนวทางที่กองทุนกำหนด | 0 (0.0) | 10 (12.5) | 27 (33.7) | 30 (37.5) | 13 (16.3) | 3.58 | 0.91 |
| 9. ท่านมีการจัดทำบัญชีครัวเรือน บัญชี ฟาร์มอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ | 0 (0.0) | 21 (26.2) | 31 (38.8) | 20 (25.0) | 8 (10.0) | 3.19 | 0.94 |
| รวมค่าเฉลี่ยด้านผลการแก้ไขปัญหานี้สิน | | | | | | 3.68 | 0.44 |

จากตาราง 4.8 ผลการวิเคราะห์ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหานี้สินของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ด้านการแก้ไขปัญหานี้สินพบว่า โดยรวมเกษตรกรสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหานี้สินค่อนข้างมาก ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.44)

เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละประเด็นพบว่า สิ่งที่กองทุนฟื้นฟูฯ ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ในการแก้ไขสามารถเรียงตามลำดับดังนี้

- เกษตรกรและครอบครัวสามารถรักษาที่ดินทำกิน หรือบ้านที่ดินที่เป็นที่พักอาศัยไว้ได้ โดยมีกองทุนฟื้นฟูฯ รับเป็นเจ้าหนี้แทน ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.71)

- เกษตรกรและคนในครอบครัวสามารถปรับวิถีชีวิตความเป็นอยู่แบบเรียบง่าย ไม่ยุ่งเกี่ยวกับอบายมุข เช่น ไม่สูบบุหรี่ ไม่ดื่มเหล้า ไม่เล่นหวย ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.65)

- เกษตรกรสามารถชำระหนี้สินที่มีอยู่ตามกำหนดได้อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.85)

- เกษตรกรและครอบครัวมีความรักใคร่ สามัคคี เอื้ออาทรซึ่งกันและกัน มีความหวังไขกันมากขึ้น ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.82)

- เกษตรกรและครอบครัวมีวิถีชีวิตความเป็นอยู่โดยรวมดีขึ้น ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.75)

- เกษตรกรและครอบครัวสามารถหารายได้มากขึ้น มีความเป็นอยู่พออยู่ พอกิน ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.71)

- เกษตรกรสามารถเก็บออมเงินได้มากขึ้น ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 0.83)

- เกษตรกรมีการจัดทำแผนฟื้นฟูตามแนวทางที่กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกำหนด

($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.91)

สำหรับประเด็นที่ประสบความสำเร็จในการแก้ไขได้พอประมาณหรือปานกลาง คือ การทำให้เกษตรกร จัดทำบัญชีครัวเรือน บัญชีฟาร์มอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.19$, S.D. = 0.94)

ตาราง 4.9 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหา ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรของเกษตรกรของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ความสำเร็จ ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟู และพัฒนาอาชีพเกษตรกรของ เกษตรกร | ระดับการปฏิบัติ/ความสำเร็จ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|---|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. ท่านเข้าร่วมประชุมกับกองทุน ทุกครั้ง | 0 (0.0) | 8 (10.0) | 31 (38.8) | 39 (48.7) | 2 (2.58) | 3.44 | 0.70 |
| 2. ท่านมีส่วนร่วมในการคิด และร่วม ตัดสินใจในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของกองทุน | 0 (0.0) | 14 (17.5) | 66 (82.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2.83 | 0.38 |
| 3. ท่านได้ร่วมและวางแผน การทำงาน เกี่ยวกับการส่งเสริมสนับสนุนการฟื้นฟู และพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่กองทุน ได้จัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ | 0 (0.0) | 18 (22.5) | 56 (70.0) | 6 (7.5) | 0 (0.0) | 2.85 | 0.53 |
| 4. ท่านเข้าร่วมดำเนินกิจกรรมที่กองทุน จัดขึ้น เช่น การทำบัญชีฟาร์มและบัญชี ครัวเรือน การผลิตและใช้สารชีวภาพ อย่างสม่ำเสมอ | 0 (0.0) | 24 (30.0) | 20 (25.0) | 32 (40.0) | 4 (5.0) | 3.20 | 0.93 |
| 5. การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกองทุน ทำให้ ท่านได้พัฒนาศักยภาพตรงตามความ ต้องการ | 2 (2.5) | 14 (17.5) | 24 (30.0) | 33 (41.2) | 7 (8.8) | 3.36 | 0.95 |

ตาราง 4.9 (ต่อ)

| ความสำเร็จ ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟู และพัฒนาอาชีพเกษตรกรกรรมของ เกษตรกร | ระดับการปฏิบัติ/ความสำเร็จ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|---|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 6. ท่านและคนในครอบครัว มีความ พร้อมต่อการปรับเปลี่ยนไปสู่การผลิต แบบ พอเพียงและพึ่งตนเองได้ | 0 (0.0) | 5 (6.3) | 29 (36.2) | 37 (46.3) | 9 (11.3) | 3.36 | 0.95 |
| รวมค่าเฉลี่ยด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟู และพัฒนาอาชีพเกษตรกรกรรมของเกษตรกร | | | | | | 3.21 | 0.51 |

จากตาราง 4.7 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรกรรมของเกษตรกรของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า โดยรวมประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง หรือ พอประมาณ ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.51)

เมื่อพิจารณาถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรกรรม ให้เกษตรกรที่กองทุนฟื้นฟูฯ ได้ดำเนินการพบว่า มีเพียงประเด็นเดียวที่ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ได้แก่ เกษตรกรที่เข้าร่วมประชุมกับกองทุน ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.70)

ส่วนประเด็นที่กองทุนฟื้นฟูฯ ดำเนินการประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง หรือ พอประมาณ อาจสรุปเรียงตามลำดับ ดังนี้

- การทำให้เกษตรกรได้รับการพัฒนาศักยภาพตามที่ต้องการ และคนในครอบครัวมีความพร้อมต่อการปรับเปลี่ยนไปสู่การผลิตแบบเศรษฐกิจพอเพียง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.95)
- การทำให้เกษตรกรเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้น เช่น การทำบัญชีฟาร์ม บัญชีครัวเรือน และใช้สารชีวภาพอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.93)
- การทำให้เกษตรกรได้มีส่วนร่วมในการวางแผนการทำงานเกี่ยวกับการส่งเสริมสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรกรรมที่กองทุนฯ ได้จัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.85$, S.D. = 0.53)
- การทำให้เกษตรกรได้มีส่วนร่วมในการคิด การวางแผน ร่วมตัดสินใจในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ($\bar{X} = 2.85$, S.D. = 0.53)

ตาราง 4.10 ความสำเร็จของกองทุนและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาด้านการพัฒนาความรู้ ด้านเกษตรกรที่เกี่ยวเนื่องกับเกษตรกร เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร ของ เกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ความสำเร็จ ด้านการพัฒนาความรู้ด้านเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกร เพื่อสร้าง ความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร | ระดับการปฏิบัติ/ความสำเร็จ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. ท่านได้ปรับวิธีการผลิตโดยการเน้น การลดต้นทุนโดยใช้วัตถุดิบในชุมชนเป็น หลัก เพื่อลดการนำเข้าโดยใช้วัตถุดิบใน ชุมชนเป็นหลัก เพื่อลดการนำเข้า | 0 (0.0) | 24 (30.0) | 20 (25.0) | 32 (40.0) | 4 (5.0) | 3.20 | 0.93 |
| 2. ท่านปรับเปลี่ยนการผลิตโดยการทำการ เกษตรอินทรีย์ ผลิต/เลิกใช้ปุ๋ยและสารเคมี | 0 (0.0) | 17 (21.0) | 23 (28.7) | 29 (36.2) | 11 (13.8) | 3.43 | 0.97 |
| 3. ท่านสามารถผลิตปุ๋ยอินทรีย์ใช้เอง เพื่อ ลดต้นทุนการผลิตด้านเกษตรกร โดยการ นำเอาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้ทำการเกษตร ได้อย่างเหมาะสม ประหยัด คุ่มค่า | 0 (0.0) | 19 (23.8) | 21 (26.3) | 33 (41.2) | 7 (8.8) | 3.35 | 0.94 |
| 4. การเข้าร่วมกองทุน ทำให้เกิดความ สามัคคี รักใคร่กลมเกลียวในหมู่เกษตรกร ที่เป็นสมาชิกด้วยกัน | 2 (2.5) | 28 (35.0) | 34 (42.5) | 16 (20.0) | 0 (0.0) | 3.78 | 0.85 |
| รวมค่าเฉลี่ย | | | | | | 3.21 | 0.51 |

จากตาราง 4.10 ความสำเร็จของกองทุนและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาด้านการพัฒนาความรู้ด้านเกษตรกรที่เกี่ยวเนื่องกับเกษตรกร เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร ของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า โดยรวมประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง หรือพอประมาณ ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.51)

แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ประเด็นที่ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ได้แก่ การทำให้เกิดความรักใคร่สามัคคีกลมเกลียวในหมู่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.78) และ

การปรับเปลี่ยนการผลิตโดยทำการเกษตรอินทรีย์ ลดเลิกใช้ปุ๋ย และสารเคมีลงได้ ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.97)

ประเด็นที่ประสบความสำเร็จพอประมาณ หรือปานกลาง ได้แก่ การผลิตปุ๋ยอินทรีย์ใช้เอง เพื่อลดต้นทุนการผลิตด้านเกษตรกรรมโดยการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้ทำการเกษตรได้อย่างเหมาะสม ประหยัดค้ำค่า ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.94) และเกษตรกรได้ปรับวิธีการผลิต โดยเน้นการลดต้นทุนโดยใช้วัตถุดิบในชุมชนเป็นหลัก เพื่อลดการนำเข้า ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.93)

ตาราง 4.11 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาด้านการพัฒนาศักยภาพในการพึ่งตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร ของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ความสำเร็จ ด้านการพัฒนาศักยภาพในการ พึ่งตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกัน ระหว่างเกษตรกร | ระดับการปฏิบัติ/ความสำเร็จ | | | | | \bar{X} | S.D. |
|---|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| | อย่างมาก จำนวน (ร้อยละ) | มาก จำนวน (ร้อยละ) | พอ ประมาณ จำนวน (ร้อยละ) | ค่อนข้าง น้อย จำนวน (ร้อยละ) | น้อย จำนวน (ร้อยละ) | | |
| 1. กองทุน ได้รับการสนับสนุนทั้งจาก ประชาชนและเอกชนอย่างสม่ำเสมอ | 0 (0.0) | 6 (7.5) | 21 (26.2) | 44 (55.0) | 9 (11.3) | 3.70 | 0.77 |
| 2. ภาครัฐ (หน่วยงานราชการ/องค์กร ท้องถิ่น) เต็มใจที่จะให้การสนับสนุน กองทุน อย่างดี | 0 (0.0) | 6 (7.5) | 29 (36.2) | 40 (50.0) | 5 (6.3) | 3.55 | 0.72 |
| 3. บ่อยครั้งกองทุน ให้การสนับสนุน องค์กรและหน่วยงานอื่นๆ | 2 (2.5) | 13 (16.3) | 35 (43.7) | 26 (32.5) | 0 (0.0) | 3.21 | 0.86 |
| 4. การดำเนินงานของกองทุน สามารถ เป็นศูนย์การเรียนรู้และถ่ายทอดแก่ บุคคลทั่วไปได้ | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 24 (30.0) | 44 (55.0) | 12 (15.0) | 3.85 | 0.65 |
| 5. ผลประโยชน์ที่ได้รับจากการ ดำเนินงานของกองทุน ส่วนหนึ่ง สามารถคืนผลประโยชน์แก่สังคมได้ | 0 (0.0) | 18 (22.5) | 56 (70.0) | 6 (7.5) | 0 (0.0) | 2.85 | 0.53 |
| รวมค่าเฉลี่ยด้านการพัฒนาศักยภาพในการพึ่งตนเอง และเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร | | | | | | 3.43 | 0.49 |

จากตาราง 4.11 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาด้านการพัฒนาศักยภาพในการพึ่งตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร ของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า ประสบความสำเร็จค่อนข้างสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49)

ส่วนประเด็นที่กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ดำเนินการประสบความสำเร็จในระดับค่อนข้างมาก ได้แก่ กองทุนฟื้นฟูฯ เป็นศูนย์การเรียนรู้ สามารถถ่ายทอดให้แก่เกษตรกร และบุคคลทั่วไปได้ ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.65) รองลงมาคือ กองทุนฟื้นฟูฯ ได้รับการสนับสนุนทั้งจากภาครัฐและเอกชน อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.77) หน่วยงานภาครัฐและองค์กรท้องถิ่น มีความพร้อมและเต็มใจที่จะให้การสนับสนุนกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.72) และผลประโยชน์ที่กองทุนฟื้นฟูฯ ได้รับจากการดำเนินงาน ส่วนหนึ่งสามารถคืนผลประโยชน์แก่สังคมได้ ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.49)

ส่วนประเด็นที่กองทุนฟื้นฟูฯ ประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง หรือพอประมาณ ได้แก่ กองทุนฟื้นฟูฯ ให้การสนับสนุนองค์กรและหน่วยงานอื่นๆ บ่อยครั้ง ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.86)

ตาราง 4.12 ภาพรวมความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาของเกษตรกรสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาของเกษตรกรสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด | \bar{X} | S.D. |
|--|-------------|-------------|
| 1. ผลการแก้ไขปัญหาหนี้สิน | 3.68 | 0.44 |
| 2. ผลการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรของเกษตรกร | 3.21 | 0.51 |
| 3. พัฒนาความรู้ในด้านเกษตรกรรมหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร | 3.43 | 0.64 |
| 4. พัฒนาศักยภาพในการพึ่งพาตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร | 3.43 | 0.49 |
| ภาพรวมของระดับความสำเร็จ | 3.44 | 0.41 |

จากตาราง 4.12 ผลการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกร ที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตร สารภี จำกัด พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.41) เมื่อพิจารณาจากตัวชี้วัด 4 ด้าน

ปรากฏว่ากองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรฯ ประสบผลสำเร็จในระดับค่อนข้างมากในการแก้ไขปัญหา ด้านการแก้ไขปัญหาหนี้สิน ($\bar{X} = 3.68$) ด้านพัฒนาความรู้ในด้านเกษตรกรรมหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร ($\bar{X} = 3.43$) และด้านพัฒนาศักยภาพในการพึ่งพาตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร ($\bar{X} = 3.43$) ขณะที่ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรของเกษตรกร ประสบความสำเร็จในระดับปานกลางเท่านั้น ($\bar{X} = 3.21$)

4.5 การทดสอบสมมติฐาน

การเรื่อง “ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด” ผู้ศึกษากำหนดสมมติฐานไว้ 4 ข้อ ดังนี้

1. สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรในระดับสูง
2. ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด อยู่ในระดับมาก
3. การดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด
4. เกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ที่มีระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ และระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1 สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรในระดับสูง

ผู้ศึกษาใช้สถิติทดสอบค่าที แบบ One Sample t-test กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 สำหรับทดสอบว่าค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร อยู่ในระดับสูงจริงหรือไม่ โดยมีเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00 – 3.33 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.34 – 6.66 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 6.67 – 10.00 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับสูง

ผู้ศึกษากำหนดค่าเฉลี่ยที่ใช้ในการทดสอบไว้ที่ 6.67 ดังนี้

H_1 : สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรในระดับสูง ถ้าค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มากกว่าหรือเท่ากับ 6.67 และค่า t มีค่าเป็นบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 หรือ $H_1: \mu \geq 6.67$

H_0 : สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรในระดับไม่สูง ถ้าค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้น้อยกว่า 6.67 และค่า t มีค่าเป็นลบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หรือ $H_0: \mu < 6.67$

ตาราง 4.13 การเปรียบเทียบค่าสถิติ (T-value) ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรของเกษตรกร | Test Value = 6.67 | | | | | | 99% Confidence Interval of the Difference | |
|--|---------------------------------|--------|------|-----------|------|------|---|-------|
| | t | df | Sig. | \bar{x} | S.D. | M.D. | Lower | Upper |
| | ภาพรวมของระดับความรู้ความเข้าใจ | 12.308 | 79 | .024 | 7.30 | 2.44 | .6300 | .0867 |

จากตาราง 4.13 การเปรียบเทียบค่าสถิติ (T-value) ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ในภาพรวมกับค่าที่กำหนด 6.67 พบว่า ค่า t มีค่าเท่ากับ 12.308 และมีนัยสำคัญ (Significant) เท่ากับ 0.024 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและวัตถุประสงค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรในระดับสูง หรือยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 1 จึงยอมรับสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 2 ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด อยู่ในระดับค่อนข้างมาก

ผู้ศึกษาใช้สถิติทดสอบค่าที แบบ One Sample t-test กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 สำหรับทดสอบว่าค่าเฉลี่ยความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด อยู่ในระดับค่อนข้างมากจริงหรือไม่ โดยมีเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยระดับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ดังนี้

ระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีความสำเร็จน้อย

ระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีความสำเร็จค่อนข้างน้อย

ระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีความสำเร็จพอประมาณ/ปานกลาง

ระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีความสำเร็จค่อนข้างมาก

ระหว่าง 4.20 – 5.00 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีความสำเร็จมาก

ผู้ศึกษากำหนดค่าเฉลี่ยที่ใช้ในการทดสอบไว้ที่ 3.41 ดังนี้

H_1 : ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ถ้าค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มากกว่าหรือเท่ากับ 3.41 และค่า t มีค่าเป็นบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หรือ $H_1: \mu \geq 3.41$

H_0 : ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ไม่ได้อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ถ้าค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้น้อยกว่า 3.41 และค่า t มีค่าเป็นลบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หรือ $H_0: \mu < 3.41$

ตาราง 4.14 การเปรียบเทียบค่าสถิติ (T-value) ระดับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| ความสำเร็จของกองทุน ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร | Test Value = 3.41 | | | | | | | 99% Confidence Interval of the Difference | |
|--|------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|---|-----|
| | t | df | Sig. | \bar{x} | S.D. | M.D. | Lower | Upper | |
| | ผลการแก้ไขปัญหาหนี้สิน | 5.384 | 79 | .000 | 3.68 | .449 | .27 | .17 | .37 |
| ผลการส่งเสริมและสนับสนุน การฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพ เกษตรกรรวมของเกษตรกร | -3.339 | 79 | .001 | 3.22 | .518 | -.19 | -.31 | -.08 | |
| พัฒนาความรู้ในด้าน เกษตรกรรมหรือกิจกรรมที่ เกี่ยวเนื่องกับเกษตรกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ องค์กรเกษตรกร | .380 | 79 | .705 | 3.44 | .647 | .03 | -.12 | .17 | |
| พัฒนาศักยภาพในการพึ่งพา ตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและ กันระหว่างเกษตรกร | .407 | 79 | .685 | 3.43 | .494 | .02 | -.09 | .13 | |
| ภาพรวม | .681 | 79 | .498 | 3.44 | .418 | .03 | -.06 | .12 | |

จากตาราง 4.14 การเปรียบเทียบค่าสถิติ (T-value) ระดับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด โดยรวมกับค่าที่กำหนด 3.41 พบว่า ค่า t มีค่าเท่ากับ .681 ค่านัยสำคัญ (Significant) เท่ากับ .498 แสดงว่า ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ไม่ได้อยู่ในระดับค่อนข้างมาก หรือ ปฏิเสธ H_1 ยอมรับ H_0

ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 2 จึงถูกปฏิเสธ

สมมติฐานที่ 3 การดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

การทดสอบสมมติฐานที่ 3 ผู้ศึกษาทดสอบโดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson correlation) ซึ่งการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ การดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง กับตัวแปรตาม คือ ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) เพื่อศึกษาว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามหรือไม่ และขนาดความสัมพันธ์อยู่ในระดับใด โดยกำหนดเกณฑ์เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ดังนี้

ค่า r มีค่า 0.80 ขึ้นไป มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

ค่า r มีค่า 0.60 – 0.79 มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างสูง

ค่า r มีค่า 0.40 – 0.59 มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ค่า r มีค่า 0.20 – 0.39 มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ

ค่า r มีค่า ต่ำกว่า 0.20 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ผู้ศึกษาได้กำหนดสมมติฐานในการวิเคราะห์ ดังนี้

H_1 : ตัวแปรที่กำลังพิจารณามีความสัมพันธ์กัน

H_0 : ตัวแปรที่กำลังพิจารณาไม่มีความสัมพันธ์กัน

ตาราง 4.15 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงกับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด

| การดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง | ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร | |
|---|--|-------------|
| | Pearson Correlation Coefficient | Sig. |
| 1. ด้านการพัฒนาคน | 0.362(**) | .001 |
| 2. ด้านการจัดการทรัพยากร | 0.252(*) | .024 |
| 3. ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากร | 0.618(**) | .000 |
| ภาพรวม | 0.517(**) | .000 |

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 4.15 พบว่า ในภาพรวมการดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r = 0.517$) กับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .000 (ยอมรับ H_1) เมื่อพิจารณาขนาดของความสัมพันธ์จากค่า r แต่ละปัจจัยอธิบายได้ดังนี้

สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากองทุนมีการดำเนินงานตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงมากขึ้นเท่าใดก็จะส่งผลให้การแก้ไขปัญหาหนี้สินและการฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรประสบความสำเร็จมากขึ้นเท่านั้น

1. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการพัฒนาคนกับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันในระดับค่อนข้างต่ำ (ค่า $r = 0.362$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการจัดการทรัพยากรกับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันในระดับค่อนข้างต่ำ (ค่า $r = 0.252$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินงานตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ด้านวิธีการและเป้าหมายการใช้ทรัพยากรกับความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินและฟื้นฟูพัฒนาอาชีพเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด พบว่า มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันในระดับค่อนข้างสูง (ค่า $r = 0.618$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ดังนั้นสมมติฐานที่ 3 จึงได้รับการยอมรับ

สมมติฐานที่ 4 เกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรสารภี จำกัด ที่มีระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ และระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแตกต่างกัน

การทดสอบสมมติฐาน ผู้ศึกษาวิเคราะห์โดยใช้ค่า One Way ANOVA (F-Test) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

ตาราง 4.16 การเปรียบเทียบระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

| ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ | จำนวน | ค่าเฉลี่ยระดับความสำเร็จ | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | F | df | Sig. |
|-------------------------------|-----------|--------------------------|----------------------|-------|----|-------|
| ระหว่าง 1-5 ปี | 2 | 2.64 | 0.01 | 6.001 | 2 | 0.004 |
| ระหว่าง 6-10 ปี | 43 | 3.39 | 0.41 | | | |
| ระหว่าง 11-15 ปี | 35 | 3.55 | 0.37 | | | |
| รวม | 80 | 3.44 | 0.41 | | | |

จากตาราง 4.16 ผลการเปรียบเทียบระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พบว่า ค่า F เท่ากับ 6.001 ค่า Sig. เท่ากับ 0.004 แสดงว่า เกษตรกรที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิกสหกรณ์ที่แตกต่างกัน ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์เป็นระยะเวลาระหว่าง 11 – 15 ปี ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในระดับค่อนข้างมาก ขณะที่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ระหว่าง 6 – 10 ปี และ ระหว่าง 1 – 5 ปี ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในระดับปานกลาง

ดังนั้น เพื่อให้ทราบว่า เกษตรกรที่มีระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ที่แตกต่างกันนั้น ผู้ศึกษาจึงนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่มด้วยค่า LSD ดังนี้

ตาราง 4.17 การวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่มด้วยค่า LSD ระหว่างระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

| ระยะเวลาในการเป็นสมาชิก สหกรณ์ | | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|-----------------------------------|----------|-----------------------------|---------------|------|----------------------------|----------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| 1-5 ปี | 6-10 ปี | -.75(*) | .285 | .010 | -1.32 | -.18 |
| | 11-15 ปี | -.92(*) | .286 | .002 | -1.49 | -.35 |
| 6-10 ปี | 1-5 ปี | .75(*) | .285 | .010 | .18 | 1.32 |
| | 11-15 ปี | -.17 | .090 | .068 | -.34 | .01 |
| 11-15 ปี | 1-5 ปี | .92(*) | .286 | .002 | .35 | 1.49 |
| | 6-10 ปี | .17 | .090 | .068 | -.01 | .34 |

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.17 การวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่มด้วยค่า LSD ระหว่างระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พบว่า เกษตรกรที่มีระยะเวลาเป็นสมาชิกสหกรณ์ระหว่าง 1 – 5 ปี ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแตกต่างจากเกษตรกรที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิกสหกรณ์ระหว่าง 11 – 15 ปี และระหว่าง 6 – 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.18 การเปรียบเทียบระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

| ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร | จำนวน | ค่าเฉลี่ยระดับความสำเร็จ | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | F | df | Sig. |
|--|-----------|--------------------------|----------------------|--------|----|------|
| ระหว่าง 1-5 ปี | 37 | 3.47 | 0.33 | 19.921 | 2 | .000 |
| ระหว่าง 6-10 ปี | 37 | 3.55 | 0.37 | | | |
| ระหว่าง 11-15 ปี | 6 | 2.60 | 0.09 | | | |
| รวม | 80 | 3.44 | 0.41 | | | |

จากตาราง 4.18 ผลการเปรียบเทียบระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พบว่า ค่า F เท่ากับ 19.921 ค่า Sig. เท่ากับ 0.000 แสดงว่า เกษตรกรที่มีระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่แตกต่างกัน ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เป็นระยะเวลา ระหว่าง 6 – 10 ปี และระหว่าง 1 – 5 ปี ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในระดับค่อนข้างมาก ขณะที่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ระหว่าง 11 – 15 ปี ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในระดับปานกลาง

ดังนั้น เพื่อให้ทราบว่า เกษตรกรที่มีระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่แตกต่างกันนั้น ผู้ศึกษาจึงนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่มด้วยค่า LSD ดังนี้

ตาราง 4.19 การวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่มด้วยค่า LSD ระหว่างระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรของเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

| ระยะเวลาในการเป็นสมาชิก กองทุนฟื้นฟูและพัฒนา เกษตรกร | | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|--|----------|-----------------------------|---------------|------|----------------------------|----------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| 1-5 ปี | 6-10 ปี | -.09 | .080 | .286 | -.24 | .07 |
| | 11-15 ปี | .86(*) | .151 | .000 | .56 | 1.16 |
| 6-10 ปี | 1-5 ปี | .09 | .080 | .286 | -.07 | .24 |
| | 11-15 ปี | .95(*) | .151 | .000 | .65 | 1.25 |
| 11-15 ปี | 1-5 ปี | -.86(*) | .151 | .000 | -1.16 | -.56 |
| | 6-10 ปี | -.95(*) | .151 | .000 | -1.25 | -.65 |

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.19 การวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่มด้วยค่า LSD ระหว่างระยะเวลาในการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรกับความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พบว่า เกษตรกรที่มีระยะเวลาเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ระหว่าง 11 – 15 ปี ประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่แตกต่างกับเกษตรกรที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ระหว่าง 1 – 5 ปี และกลุ่มเกษตรกรที่มีระยะเวลาเป็นสมาชิกระหว่าง 6 – 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 4 ยอมรับสมมติฐาน