

**ชื่อเรื่องการค้นคว้าแบบอิสระ** การประเมินความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

**ผู้เขียน** นางสาวจรัสศรี โนมิ

**ปริญญา** บัณฑิตมหาบัณฑิต

**อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าแบบอิสระ** รองศาสตราจารย์ชูศรี เที้ยศิริเพชร

### **บทคัดย่อ**

การศึกษาคำครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาการประเมินความเสี่ยงของ หน่วยงานตรวจสอบภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ครั้งนี้คือ หัวหน้าสำนักงานตรวจสอบภายใน หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน คณะกรรมการ ตรวจสอบภายในและ นักตรวจสอบภายในที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการตรวจสอบภายในของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีจำนวน 18 ราย เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพใช้การสัมภาษณ์ เชิงลึกเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคือแบบสัมภาษณ์เชิงโครงสร้างที่เป็นลักษณะคำถามแบบ ปลายเปิดโดยทำการแบ่งประเภทความเสี่ยงออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านกลยุทธ์ ด้านการปฏิบัติงาน ด้านการบริหารความรู้ ด้านการเงินและด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ ทำการสรุปและ วิเคราะห์ผลการศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหาเชิงพรรณนา

การประเมินความเสี่ยงประกอบด้วย 3 ขั้นตอนได้แก่ ขั้นตอนแรกทำการระบุความ เสี่ยง ปัจจัยเสี่ยงและระดับความเสี่ยง ขั้นตอนที่สองทำการวิเคราะห์ระดับความเสี่ยงโดยแบ่ง ออกเป็น 3 ระดับได้แก่ สูง ปานกลาง และต่ำ ขั้นตอนที่สามทำการจัดลำดับความสำคัญความ เสี่ยงรวมถึงสรุปแนวทางในการจัดการความเสี่ยง ผลการศึกษาสามารถแบ่งตามประเภทความเสี่ยง ทั้ง 5 ด้านได้ดังต่อไปนี้

ด้านกลยุทธ์ ระดับความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับสูง ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ โครงสร้าง อัตราค่าจ้างที่ไม่ชัดเจนและไม่มีความเพียงพอกับปริมาณงานด้านการตรวจสอบภายใน ขาดเกณฑ์

ในการประเมินความสำเร็จของการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในและการติดต่อสื่อสาร  
นโยบายของหน่วยงานระหว่างบุคคลทุกระดับ

ด้านการปฏิบัติงาน ระดับความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับสูง ปัจจัยเสี่ยงได้แก่  
ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ที่ไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน  
ตรวจสอบภายใน

ด้านการเงิน ระดับความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ปัจจัยเสี่ยงได้แก่  
งบประมาณที่ได้รับมีความไม่แน่นอนและไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน

ด้านการบริหารความรู้ ระดับความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับสูง ปัจจัยเสี่ยงได้แก่  
มีข้อจำกัดในเรื่องของเวลาของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่วนใหญ่มีภาระงานอื่นและในเรื่องของการ  
ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารจึงทำให้ผู้ตรวจสอบภายในได้รับการอบรมพัฒนาความรู้อย่างไม่  
ทั่วถึงและไม่ต่อเนื่อง

ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ ระดับความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับสูง  
ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ การมอบหมายภาระหน้าที่ที่ไม่เหมาะสมและผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ความ  
เข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับหน่วยรับตรวจ ทำให้ในการปฏิบัติงาน  
ตรวจสอบภายในไม่เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

ในการจัดลำดับความสำคัญความเสี่ยงทั้งหมดพบว่า ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์มี  
ระดับความเสี่ยงสูงที่สุด โดยปัจจัยเสี่ยงได้แก่ มีการกำหนดกลยุทธ์ที่ไม่ชัดเจนในเรื่องของ  
โครงสร้างของหน่วยงานและไม่มีเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดความสำเร็จในการปฏิบัติงานด้านการ  
ตรวจสอบภายใน จึงมีแนวทางในการจัดการความเสี่ยงคือ การปรับโครงสร้างของหน่วยงานให้  
เหมาะสมและมีการกำหนดตัวชี้วัดสำหรับใช้ในการประเมินความสำเร็จของงานตรวจสอบภายใน

<b>Independent Study Title</b>	Risk Assessment of the Office of Internal Audit, Rajamangala University of Technology Lanna
<b>Author</b>	Ms. Charatsri Nomee
<b>Degree</b>	Master of Accounting
<b>Independent Study Advisor</b>	Associate Professor Chusri Taesiriphet

### ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the risk of internal audit of Rajamangala University of Technology Lanna. The population for this study was consisted of 18 selected from the leader of Internal Audit Office, leader of Internal Audit Unit, Audit Committee and Internal Auditor of Rajamangala University of Technology Lanna. The study was Qualitative study. Using in-depth interviews. Tools used in the study is a structured interview open question as to classify risks into five aspects: Strategy risk, the Operation risk, Financial risk, Knowledge management risk and Compliance risk followed by the discipline of descriptive studies to performed the conclusion and analyze of the study. The study were risk identification and risk factor after that analyze level of risk by divided the analysis into three levels which were high , medium and low involve analyze the impact of risk's event by divided the level of effect into positive and negative impacts . The final procedure was prioritize of the risk by descending with the most comments into the lowest including identify ways to manage risks. The result can be categorized by risk category into five areas.

Strategic risk was turnover rate of stuff turn to high , strategy and criteria to measure the success was unclear and the vagueness of the policy affect leaders failure to perform increasing the high level of the risk .

Operational risk was in high level because internal auditors lack of knowledge and do not understand about operation plan to assign from leader including the communicate between auditors and audited agency.

Financial risk was in midium level because the estimate budget was inadequate and inconsistent with the audit process.

Knowledge management risk was in high level because internal auditors were lacked of the encouraged to develop in career and were not be worthwhile of the training.

Compliance risk was in high level because standard of working performance of the internal audit , the internal audit charter and internal auditors still do not understand about internal control system which make the level of risk increased .

Prioritization of risk were found Strategic risk was unclear and no criteria to measure the success followed by working's objective were the first risk to manage .The approach to manage was determine the indicate to measure the successful of tasks to use for manage the risk of internal audit and overall strategic risk was in the most high level.