

ชื่อเรื่องการค้นคว้าแบบอิสระ

ปัญหาผลทางกฎหมายของการล้างมลทิน

ผู้เขียน

นางสาวสุภาพ กุมาพันธ์

ปริญญา

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าแบบอิสระ

รองศาสตราจารย์สมชาย ปรีชาศิลป์กุล

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัญหาผลทางกฎหมายของการล้างมลทิน เนื่องจากการนำกฎหมายล้างมลทินไปบังคับใช้มักมีปัญหาในทางปฏิบัติอยู่เสมอโดยเฉพาะเกี่ยวกับการวินิจฉัยและตีความผลทางกฎหมายของการล้างมลทิน

จากการศึกษาโดยการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลจากคำพิพากษาของศาล หนังสือตอบข้อหารือและเอกสารราชการต่างๆ พบว่าการวินิจฉัยและตีความเกี่ยวกับผลทางกฎหมายของการล้างมลทินขององค์กรหรือหน่วยงานผู้มีอำนาจในการวินิจฉัยและตีความ 5 องค์กรหลักประกอบด้วย ศาลฎีกา ศาลปกครอง คณะกรรมการกฤษฎีกา คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและหน่วยงานอื่นของรัฐนั้นมีการวินิจฉัยและตีความที่หลากหลายถึง 3 แนวทาง โดยแนวทางที่ 1 เห็นว่าการล้างมลทินเป็นการล้างเฉพาะโทษไม่ล้างความผิด แนวทางที่ 2 เห็นว่าการล้างมลทินเป็นการล้างทั้งโทษและความผิดแต่ไม่ล้างพฤติกรรมและแนวทางที่ 3 เห็นว่าการล้างมลทินเป็นการล้างทั้งโทษและความผิดโดยถือว่าผู้ที่ได้รับการล้างมลทินมีสถานภาพและสิทธิสมบูรณ์ทุกประการ

การวินิจฉัยและตีความผลทางกฎหมายของการล้างมลทินส่วนใหญ่มีแนวโน้มเป็นไปในทางที่ไม่เป็นคุณต่อผู้ที่ได้รับการล้างมลทินกล่าวคือไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้ที่ได้รับการล้างมลทินทั้งในทางนิรนัยและพุดินัยโดยเป็นไปตามแนวทางที่ 1 และแนวทางที่ 2

การวินิจฉัยและตีความที่ไม่เกิดผลหรือเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่ได้รับการล้างมลทินเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายล้างมลทิน ส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่ได้รับการล้างมลทิน และเกิดความไม่เสมอภาคทางกฎหมายในระหว่างผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายล้างมลทิน

Independent Study Title Problem on Legal Effect of Rehabilitation

Author Miss Supap Kumapun

Degree Master of Laws

Independent Study Advisor Assoc. Prof. Somchai Preechasinlapakun

ABSTRACT

The purpose of this study is to elucidate problems on legal result of rehabilitation. Due to problems on enforcement of rehabilitation, especially on interpreting and ruling of these cases, studying this issue would be useful to find out how these problems legally effect people and society.

Research methodology of this study bases on qualitative research by accumulating and analyzing data from legislation, judicial verdicts, pronouncements, official documents from five legal professional offices: the Supreme Court of Justice; the Administrative Court; the Council of State; the Civil Service Commission; and other related offices. As a result, implementation of rehabilitation can be divided into three directions.

1. Rehabilitation nullifies only penalty not guilt.
2. Rehabilitation nullifies both penalty and guilt but does not nullify misconduct.
3. Rehabilitation completely nullifies all, penalty, guilt and misconduct.

According to the finding of this study, the implementation of rehabilitation is likely to be in the first or the second direction which does not serve a purpose of rehabilitation that is to restore reputation of the convicted persons, both *de jury* and *de facto*. Hence, rehabilitation seldom provides the best benefit to the convicted persons as it should be. Moreover, when we compare these three directions of law enforcement together, it obviously shows that law implementation treats the convicted persons who obtain rehabilitation unequally.