

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชธุระบิตของกองสรรพาวุธ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผลการศึกษาสามารถสรุปได้เป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชธุระบิต ประกอบด้วย

4.2.1 การประเมินสภาวะแวดล้อมหรือการประเมินบริบท

4.2.2 การประเมินปัจจัยนำเข้า

4.2.3 การประเมินกระบวนการ

4.2.4 การประเมินผลผลิต

4.2.5 สรุปภาพรวมการประเมินผลการฝึกอบรมทั้ง 4 ด้าน

4.3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ การฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชธุระบิตของกองสรรพาวุธ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 4.1 จำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	253	97.31
หญิง	7	2.69
รวม	260	100

จากตาราง 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 97.31 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 2.69

ตาราง 4.2 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
25 - 29 ปี	27	10.39
30 - 34 ปี	35	13.46
35 - 39 ปี	55	21.15
40 - 44 ปี	80	30.77
45 - 49 ปี	37	14.23
50 - 54 ปี	18	6.92
55 - 59 ปี	8	3.08
รวม	260	100

จากตาราง 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียุระหว่าง 40 - 44 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 35 - 39 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 21.15 อายุระหว่าง 45 - 49 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 14.23 โดยช่วงอายุที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม น้อยที่สุด คือ อายุ 55 - 59 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.08

ตาราง 4.3 จำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 4 ปี	8	3.08
5 - 9 ปี	27	10.38
10 - 14 ปี	51	19.61
15 - 19 ปี	86	33.08
20 - 24 ปี	33	12.69
25 - 29 ปี	29	11.16
30 - 34 ปี	17	6.54
35 - 39 ปี	9	3.46
รวม	260	100

จากตาราง 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียุราชการระหว่าง 15 - 19 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 33.08 รองลงมาคือมีอายุราชการระหว่าง 10 - 14 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 19.61 และอายุราชการระหว่าง 20 - 24 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 12.69 อายุราชการระหว่าง 25 - 29 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 11.16 โดยช่วงอายุราชการที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุด คือช่วงอายุราชการ 1- 4 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.08

ตาราง 4.4 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามชั้นยศข้าราชการ

ระดับชั้นยศราชการ	จำนวน	ร้อยละ
สิบตำรวจโท (ส.ต.ท.)	23	8.85
สิบตำรวจเอก (ส.ต.อ.)	35	13.46
จ่าสิบตรี (จ.ส.ต.)	30	11.54
ดาบตำรวจ (ด.ต.)	79	30.38
ร้อยตำรวจตรี (ร.ต.ต.)	37	14.23
ร้อยตำรวจโท (ร.ต.ท.)	28	10.77
ร้อยตำรวจเอก (ร.ต.อ.)	19	7.31
พันตำรวจตรี (พ.ต.ต.)	9	3.46
รวม	260	100

จากตาราง 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีชั้นยศเป็นดาบตำรวจ (ด.ต.) จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 30.38 รองลงมาคือ ชั้นยศร้อยตำรวจตรี (ร.ต.ต.) จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 14.23 ระดับสิบตำรวจเอก (ส.ต.อ.) จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 13.46 โดยชั้นยศราชการที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุด คือ พันตำรวจตรี (พ.ต.ต.) จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.46

ตาราง 4.5 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามหน่วยต้นสังกัด

หน่วยต้นสังกัด	จำนวน	ร้อยละ
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1	11	4.23
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 2	21	8.08
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 3	26	10.00
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 4	29	11.15
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 5	35	13.46
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 6	39	15.00

ตาราง 4.5 (ต่อ)

หน่วยต้นสังกัด	จำนวน	ร้อยละ
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค7	25	9.62
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค8	20	7.69
กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค9	9	3.46
ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนใต้	8	3.08
สำนักงานส่งกำลังบำรุง	10	3.85
สำนักงานพิสูจน์หลักฐาน	13	5.00
กองบัญชาการตำรวจนครบาล	14	5.38
รวม	260	100

จากตาราง 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการตำรวจสังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธร ภาค6 จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 รองลงมาเป็นข้าราชการตำรวจสังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธร ภาค5 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 13.46 ข้าราชการตำรวจสังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธร ภาค4 มีผู้ตอบแบบสอบถาม 29 คน คิดเป็นร้อยละ 11.15 โดยหน่วยต้นสังกัดที่มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนน้อยที่สุด คือ ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนใต้ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.08 และสังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธร ภาค 9 จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.46 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตาราง 4.6 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม วุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ปริญญาตรี	95	36.54
ปริญญาตรี	144	55.38
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	21	8.08
รวม	260	100

จากตาราง 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 55.38 รองลงมาคือต่ำกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 36.54 และมีวุฒิปริญญาโท หรือสูงกว่า จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 8.08

ตาราง 4.7 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม รุ่นการอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏ
 ระเบ็ด ของกองสรรพาวุธ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

รุ่นการอบรม	จำนวน	ร้อยละ
รุ่นที่ 3	23	8.85
รุ่นที่ 4	21	8.08
รุ่นที่ 5	27	10.38
รุ่นที่ 6	25	9.62
รุ่นที่ 7	26	10.00
รุ่นที่ 8	28	10.77
รุ่นที่ 9	40	15.38
รุ่นที่ 10	58	22.31
รุ่นที่ 11	12	4.61
รวม	260	100

จากตาราง 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สำเร็จการอบรม รุ่น 10 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 22.31 รองลงมาคือ ผู้สำเร็จการอบรม รุ่น 9 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38 สำเร็จการอบรม รุ่น 8 จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 10.77 และสำเร็จการอบรม รุ่น 5 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 10.38 ตามลำดับ โดยผู้สำเร็จการอบรม รุ่นที่ 11 มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.61

ตาราง 4.8 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ตำแหน่งราชการ

ตำแหน่งราชการ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งนักทำลายวัฏระเบ็ด	208	80.00
ยังไม่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งในตำแหน่งนักทำลายวัฏระเบ็ด	52	20.00
รวม	260	100

จากตาราง 4.8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีตำแหน่งราชการเป็นนักทำลายวัฏ
 ระเบ็ดจำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 และยังไม่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งในตำแหน่ง
 นักทำลายวัฏระเบ็ดจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

ตาราง 4.9 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับวัฏธระเบิด

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	50	19.23
มีประสบการณ์ การปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับวัฏธระเบิด	210	80.77
รวม	260	100

จากตาราง 4.9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับวัฏธระเบิด จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77 และไม่เคยมีประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับวัฏธระเบิด จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 19.23

ตาราง 4.10 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การรักษาความปลอดภัยสถานที่และอารักขามุคคลสำคัญ

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	69	26.54
มีประสบการณ์	191	73.46
รวม	260	100

จากตาราง 4.10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การรักษาความปลอดภัยสถานที่และอารักขามุคคลสำคัญ จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 73.46 และไม่เคยมีประสบการณ์การรักษาความปลอดภัยสถานที่และอารักขามุคคลสำคัญ จำนวน 69 คน คิดเป็น ร้อยละ 26.54

ตาราง 4.11 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ประสบการณ์การลาดตระเวนค้นหาวัฏธระเบิด

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	55	21.15
มีประสบการณ์	205	78.85
รวม	260	100

จากตาราง 4.11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การลาดตระเวนค้นหา
วัตถุระเบิด จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 78.85 และไม่เคยมีประสบการณ์การลาดตระเวนค้นหา
วัตถุระเบิด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 21.15

ตาราง 4.12 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ประสบการณ์การเก็บกู้และทำลาย
วัตถุระเบิด

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	72	27.69
มีประสบการณ์	188	72.31
รวม	260	100

จากตาราง 4.12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การเก็บกู้และทำลาย
วัตถุระเบิดจำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 72.31 และไม่เคยมีประสบการณ์การเก็บกู้และทำลายวัตถุ
ระเบิด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 27.69

ตาราง 4.13 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์ การตรวจพิสูจน์
วัตถุระเบิด

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	35	13.46
มีประสบการณ์	225	86.54
รวม	260	100

จากตาราง 4.13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การตรวจพิสูจน์วัตถุ
ระเบิด จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 86.54 และไม่เคยมีประสบการณ์ การตรวจพิสูจน์วัตถุระเบิด
จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 13.46

ตาราง 4.14 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การสืบสวนและ
ตรวจสถานที่หลังเหตุระเบิด

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	37	14.23
มีประสบการณ์	223	85.77
รวม	260	100

จากตาราง 4.14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสืบสวนและตรวจ
สถานที่หลังเหตุระเบิด จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 85.77 และไม่เคยมีประสบการณ์การสืบสวน
และตรวจสถานที่หลังเหตุระเบิด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 14.23

ตาราง 4.15 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์งานคลังและ
การเก็บรักษาวัตถุระเบิด

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีประสบการณ์	29	11.15
มีประสบการณ์	231	88.85
รวม	260	100

จากตาราง 4.15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์งานคลังและการเก็บ
รักษาวัตถุระเบิด จำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 88.85 และไม่เคยมีประสบการณ์งานคลังและ
การเก็บรักษาวัตถุระเบิด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 11.15

4.2 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตถุระเบิด

4.2.1 สถานะแวดล้อมหรือบริบท

ตาราง 4.16 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตถุระเบิด
สถานะแวดล้อมหรือบริบท : ด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

การประเมินวัตถุประสงค์ ของหลักสูตร	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1. มีความชัดเจน เหมาะสมใช้ ภาษาที่กระชับและเข้าใจง่าย	51 (19.6)	168 (64.6)	38 (14.6)	3 (1.2)	- (0)	4.03 มาก	0.62

ตาราง 4.16 (ต่อ)

การประเมินวัตถุประสงค์ ของหลักสูตร	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
2.มีความเหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการ ของท่านในการเข้ารับการ ฝึกอบรม	112 (43.1)	138 (53.1)	10 (3.8)	- (0)	- (0)	4.39 มาก	0.56
3.มีความเหมาะสม สอดคล้องกับภารกิจและ ความต้องการของหน่วยงาน ท่านปฏิบัติหน้าที่อยู่	140 (53.8)	97 (37.7)	23 (8.9)	- (0)	- (0)	4.45 มาก	0.65
4.มีความเหมาะสม ทันสมัย กับ สภาพ สังคม หรือ สภาวการณ์ในปัจจุบัน	192 (73.9)	63 (24.2)	5 (1.9)	- (0)	- (0)	4.72 มากที่สุด	0.49
5.มีความเป็นไปได้ สามารถ นำไปปฏิบัติได้จริง	139 (53.5)	99 (38.0)	22 (8.5)	- (0)	- (0)	4.45 มาก	0.64
รวม						4.41 มาก	0.59

จากตาราง 4.16 พบว่า การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิด
ด้านบริบท : วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ของผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$, S.D.= 0.59) ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินด้านบริบทมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วัตถุประสงค์
ของหลักสูตรมีความเหมาะสม ทันสมัยกับสภาพสังคมหรือสภาวการณ์ในปัจจุบัน (ร้อยละ $\bar{X} = 4.72$,
S.D. = 0.49) รองลงมาคือ วัตถุประสงค์หลักสูตรมีความเหมาะสม สอดคล้องกับภารกิจและ
ความต้องการของหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ และวัตถุประสงค์ของหลักสูตร มีความเป็นไปได้
สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ($\bar{X} = 4.45$, S.D.= 0.65) ส่วนค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำที่สุด คือ
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร มีความชัดเจน เหมาะสม ใช้ภาษาที่กระชับและเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$, S.D.= 0.62)

4.2.2 ปัจจัยนำเข้า

ด้านหลักสูตรการฝึกอบรม

ตาราง 4.17 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตุระเบิด

ปัจจัยนำเข้า : ด้านหลักสูตรการฝึกอบรม

การประเมินหลักสูตร การ ฝึกอบรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.มีเนื้อหาของแต่ละรายวิชา สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของหลักสูตร	117 (45.0)	132 (50.8)	11 (4.2)	- (0)	- (0)	4.41 มาก	0.57
2.เนื้อหาของแต่ละรายวิชา สามารถทำาให้บรรล วัตถุประสงค์หลักสูตรได้	116 (44.6)	132 (50.8)	12 (4.6)	- (0)	- (0)	4.40 มาก	0.58
3.เนื้อหาของแต่ละรายวิชา มี ประโยชน์ต่อการนำไป ปฏิบัติงานของผู้เข้ารับ การ ฝึกอบรม	134 (51.5)	116 (44.6)	10 (3.9)	- (0)	- (0)	4.48 มาก	0.57
4.เนื้อหาของแต่ละรายวิชา ผู้เข้ารับการฝึกอบรมสามารถ นำไปปฏิบัติได้จริง	135 (51.9)	117 (45.0)	8 (3.1)	- (0)	- (0)	4.49 มาก	0.56
5.เนื้อหาของแต่ละรายวิชา มี ความทันสมัย สอดคล้องกับ สภาวะการณ์ปัจจุบัน	115 (44.2)	128 (49.2)	17 (6.6)	- (0)	- (0)	4.38 มาก	0.60
6.เนื้อหาของแต่ละรายวิชาใน ภาคทฤษฎีมีความเหมาะสม	65 (25.0)	179 (68.8)	16 (6.2)	- (0)	- (0)	4.19 มาก	0.52
7.เนื้อหาของแต่ละรายวิชา ในภาคปฏิบัติมีความเหมาะสม	86 (33.1)	153 (58.8)	21 (8.1)	- (0)	- (0)	4.25 มาก	0.59
8.ระยะเวลาการศึกษาตลอด หลักสูตรนี้ จำนวน 14 สัปดาห์หรือ 490 ชั่วโมง มี ความเหมาะสม	103 (39.6)	134 (51.5)	16 (6.2)	7 (2.7)	- (0)	4.28 มาก	0.69
9.ระยะเวลาที่ใช้ใน ภาคทฤษฎี จำนวน 354 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	102 (39.2)	140 (53.8)	9 (3.7)	9 (3.7)	- (0)	4.29 มาก	0.70

ตาราง 4.17 (ต่อ)

การประเมินหลักสูตร การ ฝึกอบรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
10.ระยะเวลาที่ใช้ใน ภาคปฏิบัติ จำนวน 112 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	80 (30.8)	155 (59.6)	19 (7.3)	6 (2.3)	- (0)	4.19 มาก	0.67
11.ระยะเวลาสำหรับวิชา เบ็ดเตล็ด หรือ ชั่วโมง ผู้บังคับบัญชาจำนวน 14 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	93 (35.8)	151 (58.0)	9 (3.5)	7 (2.7)	- (0)	4.27 มาก	0.65
รวม						4.33 มาก	0.61

จากตาราง 4.17 พบว่าการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตุระเบิด ปัจจัยนำเข้าด้านหลักสูตรการฝึกอบรม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D.= 0.61) ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงที่สุดคือ เนื้อหาของแต่ละรายวิชา ผู้เข้ารับการฝึกอบรมสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.49$, S.D.=0.56) รองลงมาคือ เนื้อหาที่มีประโยชน์ต่อการนำไปปฏิบัติงานของผู้เข้ารับการฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$, S.D.= 0.57) และเนื้อหาของแต่ละรายวิชาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$, S.D.=0.57) และผลการประเมินที่มีค่าต่ำสุดคือ เนื้อหาของแต่ละรายวิชาในภาคทฤษฎีและระยะเวลาที่ใช้ในภาคปฏิบัติ จำนวน 112 ชั่วโมง มีความเหมาะสมค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$, S.D.= 0.67)

ด้านความพร้อมของบุคลากร

ตารางที่ 4.18 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตุระเบิด

ปัจจัยนำเข้า : ด้านความพร้อมของบุคลากร

การประเมินความพร้อมของ บุคลากร	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.อาจารย์มีจำนวนเพียงพอ กับรายวิชาที่สอน	72 (27.7)	173 (66.5)	15 (5.8)	- (0)	- (0)	4.22 มาก	0.53

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การประเมินความพร้อมของ บุคลากร	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
2.ความรู้และประสบการณ์ ของอาจารย์มีความเหมาะสม	106 (40.8)	145 (55.7)	9 (3.5)	- (0)	- (0)	4.37 มาก	0.55
3.คุณวุฒิ ของอาจารย์มีความ เหมาะสม	122 (46.9)	128 (49.2)	10 (3.9)	- (0)	- (0)	4.43 มาก	0.56
4.ปริมาณของครูฝึกมีเพียงพอ กับผู้เข้ารับการฝึกอบรม	127 (48.9)	108 (41.5)	25 (9.6)	- (0)	- (0)	4.39 มาก	0.65
5.ความรู้และประสบการณ์ ของครูฝึกมีความเหมาะสม	111 (42.7)	142 (54.6)	7 (2.7)	- (0)	- (0)	4.40 มาก	0.54
6.ปริมาณ ของเจ้าหน้าที่ ปกครองมีเพียงพอ กับ ผู้เข้ารับการฝึกอบรม	91 (35.0)	155 (59.6)	7 (2.7)	7 (2.7)	- (0)	4.27 มาก	0.64
7.มีการแบ่งหน้าที่ ของ เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการ ฝึกอบรมแต่ละฝ่ายอย่าง ชัดเจน	98 (37.7)	142 (54.6)	18 (6.9)	2 (0.8)	- (0)	4.29 มาก	0.62
รวม						4.34 มาก	0.58

จากตาราง 4.18 พบว่า การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชธุระเบิด
ปัจจัยนำเข้า ด้านความพร้อมของบุคลากร ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$,
S.D.= 0.58) ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปัจจัยนำเข้าด้านความพร้อมของบุคลากร พบว่า ผลการประเมินที่มี
ระดับสูงสุดคือ อาจารย์ผู้สอนมีคุณวุฒิเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$, S.D.=0.56)
รองลงมาคือ ด้านครูฝึกมีความรู้และประสบการณ์ เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คือ
($\bar{X} = 4.40$, S.D.=0.54) และปริมาณของครูฝึกมีเพียงพอกับผู้เข้ารับการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$, S.D.=0.65) ส่วนผลการประเมินที่มีระดับต่ำสุด คือ อาจารย์มีจำนวน เพียงพอ
กับรายวิชาที่สอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$, S.D.=0.53)

ด้านปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม

ตาราง 4.19 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชวัชระเบิด

ปัจจัยนำเข้า : ด้านปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม

การประเมินปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.อาคารที่พักของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในภาคทฤษฎีมีจำนวนเพียงพอ	34 (13.0)	117 (45.0)	100 (38.5)	9 (3.5)	- (0)	3.68 มาก	0.74
2.อาคารที่พักของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในภาค ทฤษฎี มีสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เหมาะสม	54 (20.8)	114 (43.8)	84 (32.3)	8 (3.1)	- (0)	3.82 มาก	0.79
3.ห้องเรียนในภาคทฤษฎี มีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมกับการฝึกอบรม	63 (24.2)	110 (42.3)	85 (32.7)	2 (0.8)	- (0)	3.90 มาก	0.77
4.อาคารที่พักของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในภาคปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอ	65 (25.0)	119 (45.8)	72 (27.7)	4 (1.5)	- (0)	3.94 มาก	0.76
5.อาคารที่พักของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในภาคปฏิบัติ มีสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เหมาะสม	63 (24.2)	122 (46.9)	72 (27.7)	3 (1.2)	- (0)	3.94 มาก	0.76
6.สนามฝึกในภาคปฏิบัติ มีความเหมาะสม	71 (27.3)	144 (55.4)	45 (17.3)	- (0)	- (0)	4.10 มาก	0.66
7.มีตำรา เอกสารวิชาการ แหล่งข้อมูลประกอบการฝึกอบรมอย่างเหมาะสม	139 (53.4)	93 (35.8)	28 (10.8)	- (0)	- (0)	4.43 มาก	0.68
8.อุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์ มีความพร้อมและเหมาะสมสำหรับการฝึกอบรม	40 (15.4)	193 (74.2)	27 (10.4)	- (0)	- (0)	4.05 มาก	0.50

ตาราง 4.19 (ต่อ)

การประเมินปัจจัยที่ เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
9.เครื่องมือและสิ่งของที่ ใช้ ประกอบการฝึกอบรม เช่น วิทยุ สื่อสาร เชื้อประทุต่างๆ ดินระเบิด ฯลฯ มีจำนวนเพียงพอ พร้อมใช้งาน	78 (30.0)	132 (50.8)	46 (17.7)	4 (1.5)	- (0)	4.09 มาก	0.73
10.ยานพาหนะที่ใช้ เพื่อ สนับสนุนการฝึกอบรมมี จำนวน เพียงพอ	59 (22.7)	158 (60.8)	43 (16.5)	- (0)	- (0)	4.06 มาก	0.62
11.มีการจัดสรรการใช้ งบประมาณอย่างเหมาะสม คุ้มค่า	78 (30.0)	137 (52.7)	41 (15.8)	4 (1.5)	- (0)	4.11 มาก	0.71
12.การใช้งบประมาณ มีความสะดวก ยืดหยุ่น	71 (27.3)	151 (58.1)	38 (14.6)	- (0)	- (0)	4.13 มาก	0.63
13.การจัดเลี้ยงอาหารแก่ ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความ เหมาะสม	101 (38.8)	120 (46.2)	39 (15.0)	- (0)	- (0)	4.24 มาก	0.70
รวม						4.04 มาก	0.69

จากตาราง 4.19 พบว่า การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชตฤระเบิด ปัจจัยนำเข้า ด้านปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D.= 0.69)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ด้านปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม พบว่า ผลการประเมิน ที่มีระดับสูงสุด คือ มีตำรา เอกสารวิชาการ แหล่งข้อมูลประกอบการฝึกอบรมอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$, S.D.= 0.68) รองลงมาคือ การจัดเลี้ยงอาหารให้กับผู้เข้ารับการฝึกอบรม มีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.24$, S.D.= 0.70) และมีการใช้งบประมาณมีความสะดวก ยืดหยุ่น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$, S.D.= 0.63) มีการจัดสรรการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสมคุ้มค่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D.= 0.7) ส่วนผลการประเมินที่มีระดับต่ำสุด อาคารที่พักของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในภาคทฤษฎี มีจำนวนเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$, S.D.= 0.74)

สรุปการประเมินผลปัจจัยนำเข้า

ตาราง 4.20 สรุปการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชวัชระเบิด ปัจจัยนำเข้ารวมทุกด้าน

ข้อ	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ด้านหลักสูตรการอบรม	4.33	0.61	มาก
2	ด้านความพร้อมของบุคลากร	4.34	0.58	มาก
3	ด้านปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม	4.04	0.69	มาก
	รวม	4.24	0.63	มาก

จากตาราง 4.20 พบว่า การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชวัชระเบิด ปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทั้ง 3 ด้าน ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$, S.D.= 0.63)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผลการประเมินที่มีระดับสูงสุดคือด้านความพร้อมของบุคลากร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D.= 0.58) รองลงมาคือ ด้านหลักสูตรการอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D.= 0.61) ส่วนผลการประเมินที่มีระดับต่ำสุด คือ ด้านปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D.= 0.69)

4.2.3 การประเมินกระบวนการ

ด้านวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม

ตาราง 4.21 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชวัชระเบิด

กระบวนการ : ด้านวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม

การประเมินวิธีการคัดเลือกผู้ เข้ารับการฝึกอบรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปลผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.จำนวน ผู้เข้ารับการ ฝึกอบรมมีความเหมาะสม	61 (23.5)	133 (51.2)	50 (19.2)	16 (6.1)	- (0)	3.92 มาก	0.82
2.มีการจัดสรรจำนวนผู้เข้ารับ การฝึกอบรมให้แก่หน่วย ต่างๆอย่างเหมาะสม	88 (33.8)	133 (51.2)	39 (15.0)	- (0)	- (0)	4.19 มาก	0.67
3.หลักเกณฑ์และวิธีการ คัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม มีความเป็นธรรม	114 (43.8)	118 (45.4)	20 (7.7)	8 (3.1)	- (0)	4.30 มาก	0.74

ตาราง 4.21 (ต่อ)

การประเมินวิธีการคัดเลือก ผู้ เข้ารับการศึกษา	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
4.การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้า รับการศึกษาคือต้องเป็น ข้าราชการตำรวจ นั้นมีความ เหมาะสม	131 (50.4)	102 (39.2)	27 (10.4)	- (0)	- (0)	4.40 มาก	0.67
5.การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้า รับการศึกษาคือต้องมีอายุ ไม่เกิน 45 ปี ยกเว้นผู้ที่ได้รับ การบรรจุแต่งตั้งอยู่ใน ตำแหน่งนักทําลายวัตถุ ระเบิดแล้ว นั้น มีความ เหมาะสม	136 (52.3)	105 (40.4)	19 (7.3)	- (0)	- (0)	4.45 มาก	0.63
6.การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้า รับการศึกษาคือต้องมี สุขภาพ แข็งแรง ปราศจาก สัมผัสดี พร้อมรับการฝึก ผ่าน หลักเกณฑ์การทดสอบ ร่างกาย นั้นมีความเหมาะสม	135 (51.9)	114 (43.9)	11 (4.2)	- (0)	- (0)	4.48 มาก	0.58
7.การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้า รับการศึกษาคือต้องมี ความประพฤติและระเบียบ วินัยที่ดี นั้นมีความเหมาะสม	134 (51.5)	116 (44.6)	10 (3.9)	- (0)	- (0)	4.48 มาก	0.58
8.ข้อกำหนดด้านสิทธิ ประโยชน์ว่าเมื่อเกิดอุบัติเหตุ จากการฝึกจะไม่เรียกร้อง สิทธิใดๆ นอกเหนือ ไปจาก สิทธิที่ได้รับตามปกติจากทาง ราชการนั้นมีความเหมาะสม	117 (45.0)	111 (42.7)	32 (12.3)	- (0)	- (0)	4.33 มาก	0.68
9.การให้สตรีมีสิทธิเข้ารับ การศึกษานั้นมีความ เหมาะสม	67 (25.8)	116 (44.6)	67 (25.8)	10 (3.8)	- (0)	3.92 มาก	0.81
รวม						4.27 มาก	0.69

จากตาราง 4.21 พบว่า ด้านวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27, S.D. = 0.69$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ กระบวนการฝึกอบรม ด้านวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม พบว่า ผลการประเมินที่มีระดับสูงสุดคือ การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้ารับการฝึกอบรมว่าต้องมีสุขภาพแข็งแรง ประสาทสัมผัสดี พร้อมรับการฝึก ผ่านหลักเกณฑ์การทดสอบร่างกาย นั้นมีความเหมาะสม และการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้ารับการฝึกอบรมว่าต้องมีความประพฤติและระเบียบวินัยที่ดี นั้นมีความเหมาะสม โดยมีสัดส่วนของการประเมินเท่ากัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48, S.D. = 0.58$) รองลงมาคือ การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้ารับการฝึกอบรม ว่าต้องมีอายุไม่เกิน 45 ปี ยกเว้นผู้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งนักทำลายวัตถุระเบิดแล้วนั้นมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45, S.D. = 0.63$) และการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้ารับการฝึกอบรมว่าต้องเป็นข้าราชการตำรวจ นั้นมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40, S.D. = 0.67$) ส่วนผลการประเมินที่มีระดับต่ำสุด คือ ด้านจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความเหมาะสม และการให้สตรีมีสิทธิเข้ารับการฝึกอบรม แต่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92, S.D. = 0.81$)

ด้านการบริหารหลักสูตร

ตาราง 4.22 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตถุระเบิด

กระบวนการ : ด้านการบริหารหลักสูตร

การประเมินการบริหารหลักสูตร	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.มี การ วาง แผน การ ดำเนินงานฝึกอบรมที่ชัดเจน	60 (23.1)	176 (67.7)	24 (9.2)	- (0)	- (0)	4.14 มาก	0.56
2.มีการปฏิบัติตามแผนการ ฝึกอบรมที่กำหนดไว้	71 (27.3)	167 (64.2)	22 (8.5)	- (0)	- (0)	4.19 มาก	0.57
3.มีการปฐมนิเทศชี้แจง กฎระเบียบ ข้อบังคับ หลักการปฏิบัติตัวระหว่างเข้า รับการฝึกอบรม	93 (35.8)	142 (54.6)	25 (9.6)	- (0)	- (0)	4.26 มาก	0.62
4.มีการติดต่อประสานงาน แจ้งข่าวสารต่างๆแก่ผู้เข้ารับ การฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง	92 (35.4)	143 (55.0)	23 (8.9)	2 (0.8)	- (0)	4.25 มาก	0.64

ตาราง 4.22 (ต่อ)

การประเมินการบริหาร หลักสูตร	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
5. ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับการให้คำปรึกษาด้านวิชาการอย่างเหมาะสม	75 (28.8)	162 (62.3)	23 (8.9)	- (0)	- (0)	4.20 มาก	0.58
6. มีความเข้าใจใ้การแก้ไขปัญหาต่างๆแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม	85 (32.7)	161 (61.9)	14 (5.4)	- (0)	- (0)	4.27 มาก	0.55
7. มีการเสริมสร้าง กวดขันวินัย และควบคุมความประพฤติต่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมให้อยู่ในกฎระเบียบ	106 (40.8)	134 (51.5)	20 (7.7)	- (0)	- (0)	4.33 มาก	0.61
8. กฎระเบียบและข้อบังคับของสถานฝึกอบรมมีความเหมาะสม	92 (35.4)	159 (61.2)	9 (3.5)	- (0)	- (0)	4.32 มาก	0.53
9. มีการให้ความเสมอภาคในการปกครองบังคับบัญชาแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม	107 (41.1)	139 (53.5)	14 (5.4)	- (0)	- (0)	4.36 มาก	0.58
9. มีการให้ความเสมอภาคในการปกครองบังคับบัญชาแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม	107 (41.1)	139 (53.5)	14 (5.4)	- (0)	- (0)	4.36 มาก	0.58
10. ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับการอำนวยความสะดวกในการติดต่องาน ด้านธุรการกับเจ้าหน้าที่ของ สถานฝึกอบรม	101 (38.8)	146 (56.2)	13 (5.0)	- (0)	- (0)	4.34 มาก	0.57
รวม						4.27 มาก	0.58

จากตาราง 4.22 พบว่า ด้านการบริหารหลักสูตร ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27, S.D. = 0.58$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การบริหารหลักสูตรฝึกอบรม ผลการประเมินที่มีระดับสูงสุด คือ การให้ความเสมอภาคในการปกครองบังคับบัญชาแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คือ ($\bar{X} = 4.36, S.D. = 0.58$) รองลงมาคือ ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับการอำนวยความสะดวกในการติดต่องานด้านธุรการกับเจ้าหน้าที่ของสถานฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34,$

S.D. = 0.57) ส่วนผลการประเมินที่มีระดับต่ำสุด คือ ด้านมีการวางแผนการดำเนินงาน ฝึกอบรมที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.56)

ด้านการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม

ตาราง 4.23 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏระเบิด

กระบวนการฝึกอบรม : ด้านการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม

การประเมินการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.อาจารย์มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	88 (33.8)	165 (63.5)	7 (2.7)	- (0)	- (0)	4.31 มาก	0.51
2.อาจารย์มีทักษะในการใช้สื่อประกอบการสอน	213 (81.9)	26 (10.0)	11 (4.2)	10 (3.9)	- (0)	4.70 มากที่สุด	0.73
3.มีการเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้แสดงความคิดเห็นและซักถามปัญหา	131 (50.4)	123 (47.3)	6 (2.3)	- (0)	- (0)	4.48 มาก	0.54
4.การใช้เทคนิคและวิธีการสอนที่หลากหลาย	93 (35.8)	152 (58.4)	15 (5.8)	- (0)	- (0)	4.30 มาก	0.57
5.การกระตุ้นและเพิ่มแรงจูงใจในการเรียนแก่ผู้รับการฝึกอบรม	99 (38.1)	148 (56.9)	13 (5.0)	- (0)	- (0)	4.33 มาก	0.57
6.การจัดลำดับรายวิชามีความเหมาะสมช่วยให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมเข้าใจง่าย	103 (39.6)	119 (45.8)	38 (14.6)	- (0)	- (0)	4.25 มาก	0.69
7.ผู้เข้ารับการฝึกอบรมทราบกำหนดการฝึกอบรม	76 (29.2)	162 (62.3)	22 (8.5)	- (0)	- (0)	4.21 มาก	0.58
8.มีการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรม คุณลักษณะที่ดีของนักทำลายวัฏระเบิดต่อผู้เข้ารับการฝึกอบรม	85 (32.7)	163 (62.7)	12 (4.6)	- (0)	- (0)	4.28 มาก	0.54
9.ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับการเตรียมความพร้อมด้านสภาพร่างกายอย่างเหมาะสมเพื่อประโยชน์ในการฝึกอบรมภาคสนาม	113 (43.5)	130 (50.0)	17 (6.5)	- (0)	- (0)	4.37 มาก	0.60

ตาราง 4.23 (ต่อ)

การประเมินการจัดการเรียน การสอนและกิจกรรม	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
10.การดำเนินงานของ คณะกรรมการรุ่นมีส่วนช่วย เสริมสร้างความสามัคคี	93 (35.8)	150 (57.7)	17 (6.5)	- (0)	- (0)	4.29 มาก	0.58
11.การดำเนินงานของ คณะกรรมการรุ่นมีส่วนช่วย แก้ไขปัญหาข้อขัดข้องได้	90 (34.6)	151 (58.1)	19 (7.3)	- (0)	- (0)	4.27 มาก	0.59
12.มีการเปิดโอกาสให้ผู้เข้า รับการฝึกอบรมมีส่วนร่วม และแสดงความคิดเห็นต่อ การจัดกิจกรรมต่างๆ	111 (42.7)	131 (50.4)	18 (6.9)	- (0)	- (0)	4.36 มาก	0.60
13.กิจกรรมการศึกษาดูงานมี ประโยชน์ต่อผู้เข้ารับการ ฝึกอบรม	79 (30.4)	167 (64.2)	14 (5.4)	- (0)	- (0)	4.25 มาก	0.54
14.ระยะเวลาสำหรับกิจกรรม การศึกษาดูงานมีความ เหมาะสม	89 (34.2)	156 (60.0)	11 (4.2)	4 (1.6)	- (0)	4.27 มาก	0.61
15.สถานที่ศึกษาดูงานมีความ เหมาะสม	107 (41.1)	139 (53.5)	10 (3.9)	4 (1.5)	- (0)	4.34 มาก	0.63
รวม						4.33 มาก	0.59

จากตาราง 4.23 พบว่า ด้านการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.59)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม ผลการประเมินมีระดับสูงสุดคือ อาจารย์มีทักษะในการใช้สื่อประกอบการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.70$, S.D. = 0.73) รองลงมาคือ การเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้แสดงความคิดเห็นและซักถามปัญหา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$, S.D. = 0.54) ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับการเตรียมความพร้อมด้านสภาพร่างกายอย่างเหมาะสม เพื่อประโยชน์ในการฝึกอบรมภาคสนามพร้อมใช้งาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.60)

การเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการศึกษาฝึกอบรมมีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมต่างๆในระหว่างฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36, S.D. = 0.60$) และสถานที่ศึกษาดูงานมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34, S.D. = 0.63$) ส่วนผลการประเมินที่มีระดับต่ำสุดคือ ผู้เข้ารับการศึกษาอบรมทราบกำหนดการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21, S.D. = 0.58$)

ด้านการวัดและการประเมินผล

ตาราง 4.24 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัชวัชระเบิด

กระบวนการฝึกอบรม : ด้านการวัดและการประเมินผล

การประเมินการวัดและการประเมินผล	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1.วิธีการวัดและประเมินผลมีหลักเกณฑ์ที่เที่ยงตรงแน่นอน และเป็นธรรม	82 (31.5)	158 (60.8)	20 (7.7)	- (0)	- (0)	4.24 มาก	0.58
2.มีความสอดคล้องครอบคลุมเนื้อหาสาระในแต่ละรายวิชา	85 (32.7)	155 (59.6)	20 (7.7)	- (0)	- (0)	4.25 มาก	0.59
3.มีวิธีการวัดและประเมินผลที่หลากหลาย เช่น การสอบ การทำงานกลุ่ม การสังเกต ฯลฯ	93 (35.8)	149 (57.3)	18 (6.9)	- (0)	- (0)	4.29 มาก	0.59
4.การวัดและประเมินผลมีความครอบคลุมทั้งด้านความรู้ ทักษะ คุณลักษณะ บุคลิกภาพ	78 (30.0)	163 (62.7)	19 (7.3)	- (0)	- (0)	4.23 มาก	0.57
5.มีการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาของการฝึกอบรมทั้งในภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ	126 (48.5)	128 (49.2)	6 (2.3)	- (0)	- (0)	4.46 มาก	0.54
6.มีการเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการอบรมทำการประเมินการสอนของอาจารย์	123 (47.3)	118 (45.4)	19 (7.3)	- (0)	- (0)	4.40 มาก	0.62
7.มีการนำผลของการวัดและประเมินผลไปใช้ประโยชน์จริง	120 (46.1)	124 (47.7)	16 (6.2)	- (0)	- (0)	4.40 มาก	0.60

ตาราง 4.24 (ต่อ)

การประเมินการวัดและการประเมินผล	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
8.การจัดให้มีการทดสอบประเมินผลผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งในตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานท่าลาายวัดทุระเบิด ปีละ 1 ครั้ง มีความเหมาะสม	137 (52.7)	116 (44.6)	7 (2.7)	- (0)	- (0)	4.50 มากที่สุด	0.55
รวม						4.35 มาก	0.58

จากตาราง 4.24 พบว่า ด้านการวัดและประเมินผล ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.35, S.D. = 0.58$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ด้านการวัดและการประเมินผลการฝึกอบรม มีระดับสูงสุด คือ การจัดให้มีการทดสอบประเมินผลผู้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งในตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานท่าลาายวัดทุระเบิดปีละ 1 ครั้ง ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50, S.D. = 0.55$) รองลงมาคือการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาของการฝึกอบรมทั้งในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46, S.D. = 0.54$) มีการนำผลของการวัดและประเมินผลไปใช้ประโยชน์จริง ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40, S.D. = 0.60$) ส่วนการประเมินผลที่มีระดับต่ำสุด คือด้านการวัดและประเมินผลมีความครอบคลุมทั้งด้านความรู้ ทักษะ คุณลักษณะ บุคลิกภาพ นั้นมีความเหมาะสม ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23, S.D. = 0.57$)

สรุปการประเมินกระบวนการ

ตาราง 4.25 สรุปการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลาายวัดทุระเบิด

กระบวนการรวมทุกด้าน

ข้อ	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ด้านวิธีการคัดเลือกผู้ได้รับการฝึกอบรม	4.27	0.69	มาก
2	ด้านการบริหารหลักสูตรฝึกอบรม	4.27	0.58	มาก
3	ด้านการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม	4.33	0.59	มาก
4	ด้านการวัดและการประเมินผลการฝึกอบรม	4.35	0.58	มาก
รวม		4.31	0.61	มาก

จากตาราง 4.25 พบว่า ระดับการประเมินกระบวนการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลาย
 วัตถุประสงค์รวมทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$,
 S.D. = 0.61)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า กระบวนการฝึกอบรม ด้านที่มีค่าระดับสูงสุดคือ ด้านการวัด
 และการประเมินผลการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.58) รองลงมา
 คือ ด้านการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.59)
 ส่วนด้านที่มีระดับต่ำสุดซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ ด้านวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยอยู่
 ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.69) และด้านการบริหารหลักสูตรฝึกอบรม คือ มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน
 ระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.58)

4.2.4 การประเมินผลผลิต

ตาราง 4.26 การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตถุประสงค์

ผลผลิต : คุณลักษณะด้านการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้สำเร็จการฝึกอบรม

การประเมิน ผลผลิต	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
1. ท่าน ได้รับความรู้เกี่ยวกับ เครื่องกระสุนปืน วัตถุประสงค์ สารเคมี ไพโรเทค นิก ตลอดจนสภาพที่เป็นอันตราย	108 (41.5)	145 (55.8)	7 (2.7)	- (0)	- (0)	4.39 มาก	0.54
2. ท่าน มีความรู้เรื่องความ ปลอดภัยในการดำเนินการ เกี่ยวกับเหตุภัยคุกคาม ด้าน ระเบิด	104 (40.0)	148 (56.9)	8 (3.1)	- (0)	- (0)	4.37 มาก	0.54
3. ท่าน มีความสามารถในการ เก็บกู้ ทำลาย วัตถุประสงค์และ วิธีการทำให้ปลอดภัย	119 (45.8)	131 (50.4)	10 (3.8)	- (0)	- (0)	4.42 มาก	0.56
4. ท่าน มีความสามารถในการ ปฏิบัติการค้นหาพิสูจน์ทราบ วัตถุประสงค์	80 (30.8)	167 (64.2)	13 (5.0)	- (0)	- (0)	4.26 มาก	0.54
5. ท่าน มีความมั่นใจในการ ปฏิบัติหน้าที่นักทำลาย วัตถุประสงค์	98 (37.7)	150 (57.7)	12 (4.6)	- (0)	- (0)	4.33 มาก	0.57

ตาราง 4.26 (ต่อ)

การประเมิน ผลผลิต	ระดับความเหมาะสม					\bar{X} แปรผล	S.D.
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
6.ท่านมีความรู้ในการตรวจ สถานที่หลังเกิดเหตุระเบิด	101 (38.8)	146 (56.2)	13 (5.0)	- (0)	- (0)	4.34 มาก	0.57
7.ท่านสามารถประสานงาน ในภารกิจด้านวัตถุระเบิดกับ เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้าน วัตถุระเบิดของทุกเหล่าทัพ	113 (43.5)	138 (53.1)	9 (3.5)	- (0)	- (0)	4.40 มาก	0.56
8.ท่านมีทักษะและความ สามารถในการแก้ไขปัญหา สำหรับงานที่เกี่ยวข้องกับ วัตถุระเบิด	94 (36.1)	158 (60.8)	8 (3.1)	- (0)	- (0)	4.33 มาก	0.53
9.ท่านสามารถนำความรู้ใน การป้องกันอันตรายที่เกิดจาก วัตถุระเบิดไปให้คำแนะนำ แก่ประชาชนทั่วไปหรือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีได้มี ความรู้เกี่ยวกับระเบิดได้อย่าง ถูกต้องปลอดภัย	104 (40.0)	149 (57.3)	7 (2.7)	- (0)	- (0)	4.37 มาก	0.53
10.ท่านมีคุณธรรม และ จริยธรรมของนักทำลายวัตถุ ระเบิด ที่ดี	108 (41.5)	140 (53.9)	12 (4.6)	- (0)	- (0)	4.37 มาก	0.57
รวม						4.36 มาก	0.55

จากตาราง 4.26 พบว่า ระดับการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตถุระเบิด
ด้านผลผลิต คุณลักษณะด้านการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้สำเร็จการฝึกอบรม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$, S.D.= 0.55)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ผลการประเมิน มีระดับสูงสุดคือ ผู้สำเร็จการฝึกอบรมมีความสามารถ
ในการเก็บกู้ทำลายวัตถุระเบิดและวิธีการทำให้ปลอดภัยค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.42$, S.D.
= 0.56) ระดับรองลงมาคือ สามารถประสานงานในภารกิจด้านวัตถุระเบิดกับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน
ด้านวัตถุระเบิดของทุกเหล่าทัพ ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$, S.D.= 0.56) ผู้สำเร็จการ
ฝึกอบรมได้รับความรู้เกี่ยวกับเครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด สารเคมีไฟโรเทคนิค ตลอดจนสภาพที่

เป็นอันตราย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$, S.D. 0.54) และผลการประเมินมีระดับต่ำสุด คือ ผู้สำเร็จการศึกษามีความสามารถในการปฏิบัติการค้นหา พิสูจน์ทราบวัตถุประสงค์นั้นมีความเหมาะสม แต่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$, S.D.= 0.54)

4.2.5 สรุปภาพรวมการประเมินผลการฝึกอบรมทั้ง 4 ด้าน

ตาราง 4.27 สรุปการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิด รวมทุกด้าน

ข้อ	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การประเมินบริบท (Context Evaluation : C)	4.41	0.59	มาก
2	การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation : I)	4.24	0.63	มาก
3	การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P)	4.31	0.61	มาก
4	การประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P)	4.36	0.55	มาก
	รวม	4.33	0.60	มาก

จากตาราง 4.27 แสดงระดับการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิดรวมทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D.= 0.60)

โดยสรุปผลการประเมินในแต่ละด้าน ดังนี้ ระดับการประเมินที่มีระดับสูงสุด คือ บริบท มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$, S.D.=0.59) ระดับรองลงมาคือ ผลผลิต มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$, S.D.= 0.55) ระดับต่อมาคือ กระบวนการ พบว่าผลการประเมิน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$, S.D.= 0.61) และระดับการประเมินที่มีระดับต่ำสุดคือ ปัจจัยนำเข้า พบว่าผลการประเมินมีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$, S.D.= 0.63)

4.3 ปัญหาและข้อเสนอแนะการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิดของกองสรรพาวุธ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

จากการศึกษาการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิดของกองสรรพาวุธสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ ของการฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิด สามารถสรุปในแต่ละประเด็น ดังนี้

การประเมินสถานะแวดล้อมหรือการประเมินบริบท ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ การประเมินบริบท การฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิดว่า ควรปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตรโดยใช้ภาษาที่ชัดเจน กระชับและเข้าใจง่ายให้มากขึ้น

การประเมินปัจจัยนำเข้า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ การประเมินปัจจัยนำเข้า การฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิด ดังนี้

1. เห็นควรให้มีการเพิ่มครูผู้ฝึกหลักสูตรทำลายวัฏธูระเบิดต่างหน่วยให้มีจำนวนมากกว่า ปัจจุบัน เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ เนื่องจากครูฝึกส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ บางท่านได้รับเชิญจากหน่วยงานภายนอกให้เป็นวิทยากรอยู่เสมอ โดยเฉพาะครูผู้ชำนาญด้านการเก็บกู้วัฏธูระเบิด ซึ่งเป็นผู้มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานจริง และได้รับการฝึก อบรมหลักสูตรต่างประเทศ

2. ควรเชิญครูผู้ฝึกสอนจากต่างประเทศที่มีความรู้ความสามารถมาเป็นวิทยากรแก่ผู้ฝึกอบรม

3. ควรเพิ่มเติมการทดลอง การผสมสารระเบิด ที่สามารถทำขึ้นเองได้

4. ควรเพิ่มการสอนเทคนิคการเก็บกู้ระเบิดแสวงเครื่องต่างๆให้ทันสมัย

5. ควรปรับปรุงการเรียนให้กระชับ

6. ควรเพิ่มวิชาการปฐมพยาบาลและการลำเลียงผู้บาดเจ็บในสถานการณ์ฉุกเฉิน

7. ควรเพิ่มชั่วโมงภาคปฏิบัติเกี่ยวกับวิชาการระเบิดแสวงเครื่องให้มากกว่านี้ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

8. แต่ควรเพิ่มวิชาที่ผู้ฝึกอบรมได้พบกับสถานการณ์จริงในภาคใต้และนำไปปฏิบัติได้จริง

9. ควรเพิ่มเนื้อหาให้เข้มข้นเพื่อทันต่อสถานการณ์จริง เช่น เนื้อหาเกี่ยวกับการเพิ่มความระมัดระวังสถานที่ที่เป็นจุดคับขัน เช่น มีรถจอดอยู่ข้างทางบริเวณคอสะพาน เส้นทางจราจรทางเดียว บริเวณที่มีการจราจรติดขัด ช่วงทางโค้ง ทางเบี่ยงหรือบังคับเลี้ยว เป็นต้น โดยให้มีการฝึกภาคสนามใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

10. ควรฝึกปฏิบัติการนอกสถานที่ต่างๆ บ้าง

11. ควรหาเครื่องมือที่ทันสมัยมาเพื่อฝึก

12. ต้นสังกัดควรสนับสนุนงบประมาณในการฝึกอบรม

การประเมินกระบวนการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลปัญหาและข้อเสนอแนะการประเมินกระบวนการ การฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัฏธูระเบิด ดังนี้

1. ควรมีโปรแกรมการเรียนการสอนด้านการดูงานประเทศเพื่อนบ้าน

2. ในหลักสูตรการเรียนการสอนไม่ควรมีนักเรียนในแต่ละรุ่นมากเกินไป

3. ในหลักสูตรการฝึกปฏิบัติควรเพิ่มเวลาเพื่อให้นักเรียนได้มีโอกาสศึกษาดูงานพื้นที่จริง

4. กระบวนการเรียนการสอนแต่ละรุ่นควรมีการทบทวนความรู้ทุกปีโดยใช้ระยะเวลาการฝึกทบทวนช่วงเวลาดสั้นๆ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ใช้เวลาอย่างน้อย 2 สัปดาห์ เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์

ปัจจุบันในขณะนั้น เพื่อพัฒนาความรู้ความเชี่ยวชาญเกิดความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง เป็นในทิศทางเดียวกัน

5. ควรเปลี่ยนการสอบประจำปี เป็นการฝึกทบทวนโดยการเรียกตัวแทนแต่ละหน่วยงานมา ทำการทบทวน เพื่อจะได้รับความรู้ความชำนาญเพิ่มเติม

6. การเรียงลำดับเนื้อหาของบทเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง นำเนื้อหาที่ยากมาสอนก่อน ทำให้ผู้เรียนเกิดความสับสนในเนื้อหา

7. ในกระบวนการเรียนการสอนควรเลือกบุคคลที่อยู่ในตำแหน่งก่อน

8. ควรมีการสอบเพื่อเข้ารับการฝึกอบรม

9. ยังมีผู้ที่ใช้สิทธิในการฝึกที่ผิดอยู่ เช่น เมื่อจบหลักสูตรไปแล้ว ไม่ได้นำไปใช้หรือไม่ได้ ทำงานเกี่ยวกับหน่วยงานเก็บกู้ เช่น ขับรถให้นาย ช่วยราชการต่างๆ

10. ควรเพิ่มเนื้อหาในการทดสอบให้มากกว่านี้ ที่ผ่านมาทดสอบเนื้อหาวิชาน้อยมาก

11. ควรเพิ่มการศึกษาดูงานที่กองทัพเรือ เป็น 2 วัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพแก่ผู้เข้ารับการ ฝึกอบรม

การประเมินผลผลิต ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ การประเมินผลผลิต การฝึกอบรมหลักสูตรการทำลายวัตถุระเบิด ว่า ผู้สำเร็จการฝึกอบรมนำความรู้ที่ ได้รับจากการฝึกอบรมไปใช้จริงในการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างถูกต้องและได้นำไปใช้ เพื่อประโยชน์กับผู้ร่วมงาน ทำให้ความรู้ที่อบรมมา มีประโยชน์ต่อทางราชการและประชาชนทั่วไป จริง