

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ในการศึกษาการประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) เป็นการศึกษาโดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เพื่อศึกษาถึงการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการปฏิบัติงาน รวมไปถึงเพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อระดับการยอมรับการนำระบบระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการปฏิบัติงานขององค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น ในครั้งนี้ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการแจกแบบสอบถามออนไลน์ แก่พนักงานระดับปฏิบัติการในองค์กรบริหารส่วนตำบลที่ใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์จำนวนทั้งสิ้น 323 ชุด

จากการเก็บข้อมูลเป็นเวลา 1 เดือน จากวันที่ 5 มกราคม 2558 – 5 กุมภาพันธ์ 2558 ซึ่งการเก็บข้อมูลครั้งนี้เป็นการเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ โดยใช้วิธีการขอความร่วมมือผ่านทางเว็บไซต์เพื่อนท้องถิ่น (www.thailocalgov.com) และเว็บไซต์เฟซบุ๊กแฟนเพจชุมชนคนท้องถิ่น (facebook.com/ชุมชนคนท้องถิ่น) เป็นตัวประสานในการแจกแบบสอบถามไปยังกลุ่มเป้าหมาย

การเก็บข้อมูลนั้นได้จำนวนทั้งหมด 323 ชุด ตามการใช้สูตรของ W.G. Cochran (ยุทไทยวรรณ, 2551) และในส่วนของกรณีวิเคราะห์ข้อมูลสถิติ ได้แบ่งการอธิบายเนื้อหาออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

4.1 ข้อมูลทั่วไป (Demographic Data)

4.2 ผลการศึกษาเกี่ยวกับระดับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการเกิดพฤติกรรมการยอมรับการใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) มาใช้ในการปฏิบัติงานของพนักงานในองค์กรบริหารส่วนตำบลที่ใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

4.3 ผลการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการเกิดพฤติกรรมการยอมรับระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) มาใช้ในการปฏิบัติงานขององค์กรบริหารส่วนตำบลที่ใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

4.4 ข้อเสนอแนะระบบ e-Laas จากแบบสอบถาม

4.1 ข้อมูลทั่วไป (Demographic Data)

ในส่วนของคุณข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามนั้นประกอบไปด้วย เพศ, ระดับการศึกษา, อายุ, การใช้งานอินเทอร์เน็ต, การใช้งานคอมพิวเตอร์, สถานที่ทำงาน¹, จังหวัดและตำแหน่ง²ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 323 คน ซึ่งแสดงในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ความถี่และเปอร์เซ็นต์ของคุณข้อมูลทั่วไป (Demographic Data)

ส่วนที่	เพศ	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
1	ชาย	125	38.6
	หญิง	198	61.4
	รวม	323	100

1) กลุ่มตัวอย่างเป็นชายจำนวน 125 คน (38.6%) และหญิงจำนวน 198 คน (61.4%) รวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	ระดับการศึกษา	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
2	ต่ำกว่ามัธยมศึกษา	0	0
	มัธยมศึกษา / ปวช	1	0.3
	ปวส / อนุปริญญา	12	3.7
	ปริญญาตรี	257	79.6
	ปริญญาโท	52	16
	ปริญญาเอก	1	0.3
	รวม	323	100

2) ระดับการศึกษานั้นส่วนมากอยู่ในระดับระดับปริญญาตรีจำนวน 257 คน (79.6%) รองลงไปที่ระดับปริญญาโทจำนวน 52 คน (16%), ระดับปวส / อนุปริญญาจำนวน 12 คน (3.7%)

¹ สถานที่ทำงานหมายถึงสถานที่ทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบไปด้วย เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัด และอื่นๆ ซึ่งได้แบ่งแยกตามภาค 6 ภาคประกอบไปด้วย ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และได้แบ่งแยกสถานที่ทำงานลงไปจังหวัดของบุคคลที่ได้ตอบแบบสอบถาม สามารถดูรายชื่อทั้งหมดได้ที่ ภาคผนวก ค ตารางที่ ค1 (หน้า 126)

² ตำแหน่งหมายถึงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งออกตามหน่วยงานหลักที่ใช้งานระบบ e-Laas ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่คลัง เจ้าหน้าที่การเงินและการบัญชี เจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน และเจ้าหน้าที่อื่นๆ รายละเอียดสามารถดูได้ในภาคผนวก ภาคผนวก ค ตารางที่ ค2 (หน้า 131)

ส่วนระดับมัธยมศึกษา / ปวชและระดับปริญญาเอก นั้นมีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน (0.3%)และไม่มีใครอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่ามัธยมศึกษารวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	อายุ	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
3	20-30 ปี	43	13.3
	31-40 ปี	197	61.1
	41-50 ปี	76	23.5
	51-60 ปี	7	2.2
	รวม	323	100

3) ระดับอายุนั้น มีช่วงอายุอยู่ในระหว่าง 31-41 ปีจำนวน 197 คน (61.1%) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปีจำนวน 76 คน (23.5%), มีอายุอยู่ในช่วง 20-31 ปี จำนวน 43 คน (13.3%) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 7 คน(2.2%)รวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	การใช้งานอินเทอร์เน็ต	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
4	ต่ำกว่า 1 ชั่วโมง	0	0
	1-2 ชั่วโมง	18	5.6
	3-5 ชั่วโมง	90	27.8
	มากกว่า 5 ชั่วโมง	215	66.7
	รวม	323	100

4) การใช้งานอินเทอร์เน็ตนั้นอยู่ในระดับมากกว่า 5 ชั่วโมงจำนวน 215 คน (66.7%) รองลงมาคือการใช้งานอินเทอร์เน็ตในระดับ 3-5 ชั่วโมงจำนวน 90 คน (27.8%) ตามมาด้วยการใช้งานอินเทอร์เน็ตในระดับ 1-2 ชั่วโมงจำนวน 18 คน (5.6%) และไม่มีใครเลยที่ใช้งานอินเทอร์เน็ตในระดับต่ำกว่า 1 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	การใช้งานคอมพิวเตอร์	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
5	ต่ำกว่า 1 ชั่วโมง	1	0.3
	1-2 ชั่วโมง	11	3.4
	3-5 ชั่วโมง	86	26.5
	มากกว่า 5 ชั่วโมง	225	69.8
	รวม	323	100

5) การใช้งานคอมพิวเตอร์นั้นอยู่ในระดับการใช้งานคอมพิวเตอร์มากกว่า 5 ชั่วโมงจำนวน 225 คน (69.8%) รองลงมาคือระดับการใช้งานคอมพิวเตอร์ 3-5 ชั่วโมงจำนวน 86 คน(26.5%)

ในระดับการใช้งานคอมพิวเตอร์ 1-2 ชั่วโมงมีจำนวน 11คน (3.4%)และระดับการใช้งานคอมพิวเตอร์น้อยกว่า 1 ชั่วโมงจำนวน 1 คน(0.3%) รวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	สถานที่ทำงาน	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
6	เทศบาล	122	37.7
	องค์กรบริหารส่วนตำบล	178	55.2
	องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	19	5.9
	อื่นๆ	4	1.2
	รวม	323	100

6) สถานที่ทำงานเรียงจากมากไปหาน้อย โดยแบ่งออกตามองค์กรส่วนท้องถิ่นที่สังกัดได้ดังต่อไปนี้ องค์กรบริหารส่วนตำบลมีจำนวน 178 คน (55.2%), เทศบาลจำนวน 122 คน (37.7%), องค์กรบริหารส่วนจังหวัดมีจำนวน 19 คน (5.9%) และอื่นๆจำนวน 4 คน (1.2%) รวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	ภูมิภาค	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
7	ภาคเหนือ	56	17.3
	ภาคกลาง	62	19.1
	ภาคใต้	61	18.8
	ภาคตะวันออก	33	10.2
	ภาคตะวันตก	7	2.2
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100	31.2
	กรุงเทพฯและปริมณฑล	4	1.2
	รวม	323	100

7) ภูมิภาคของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำนวน 100 คน(31.2%) รองลงมาคือ ภาคกลางจำนวน 62 คน(19.1%), ภาคใต้จำนวน 61 คน(18.8%), ภาคเหนือจำนวน 56 คน (17.3%), ภาคตะวันออกจำนวน 33 คน(10.2%) ภาคตะวันตกจำนวน 7 คน(2.2%) และ กรุงเทพฯและปริมณฑลจำนวน 4 คน(1.2%) ตามลำดับ รวมทั้งสิ้น 323 คน

ส่วนที่	ตำแหน่งที่เกี่ยวข้อง	จำนวน	เปอร์เซ็นต์
8	เจ้าหน้าที่คลัง	94	29
	เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	72	22.2
	เจ้าหน้าที่พัสดุ	48	14.7
	เจ้าหน้าที่นโยบายและแผน	40	12.3
	เจ้าหน้าที่อื่นๆ	69	21.6
	รวม	323	100

8) ตำแหน่งของกลุ่มตัวอย่าง ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่คลังมีจำนวน 94 คน (29%) รองลงมาได้แก่ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีมีจำนวน 72 คน (22.2%), เจ้าหน้าที่อื่น ๆ มีจำนวน 69 คน (21.6%), เจ้าหน้าที่พัสดุมีจำนวน 48 คน (14.7%) และเจ้าหน้าที่นโยบายและแผนมีจำนวน 40 คน (12.3%) รวมทั้งสิ้น 323 คน

4.2 ผลการศึกษาเกี่ยวกับระดับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการเกิดพฤติกรรมการยอมรับการใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) มาใช้ในการปฏิบัติงานของพนักงานในองค์การบริหารส่วนตำบลที่ใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

ในส่วนที่ 2 เป็นส่วนที่ต่อเนื่องจากส่วนที่ 1 ในแบบสอบถาม ซึ่งจะอธิบายถึงตัวแปรการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) ในแบบสอบถาม โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาช่วยในการตีความหมายที่ได้จากการเก็บข้อความจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถามแบบ likert scale 5 ตัวเลือกประกอบไปด้วย น้อยที่สุด, น้อย, ปานกลาง, มาก, มากที่สุด โดยให้ค่าคะแนนเป็น 1, 2, 3, 4 และ 5 ตามลำดับ และมีเกณฑ์การอ่านคะแนนดังนี้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

คะแนนเฉลี่ย	การแปรผล
- ระหว่าง 4.21 – 5.00	ส่งผลกระทบต่อประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณ ท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์มากที่สุด
- ระหว่าง 3.41 – 4.20	ส่งผลกระทบต่อประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณ ท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์มาก
- ระหว่าง 2.61 – 3.40	ส่งผลกระทบต่อประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณ ท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ปานกลาง
- ระหว่าง 1.81 – 2.60	ส่งผลกระทบต่อประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณ ท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์น้อย
- ระหว่าง 1.00 – 1.80	ส่งผลกระทบต่อประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณ ท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์น้อยที่สุด

ซึ่งเกณฑ์ข้างต้นจะเป็นตัวช่วยที่ใช้อธิบายตัวแปรการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำ
งบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ ว่าแต่ละปัจจัยนั้นอยู่ในระดับใด ซึ่งจะแสดงค่าเฉลี่ย และส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรการประเมินผลการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณ
ท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) ได้ดังต่อไปนี้

ตัวแปรที่ 1 บรรทัดฐานของกรอบข้าง (Subjective Norm: SN)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
1)บรรทัดฐานของกรอบข้าง (Subjective Norm: SN)			
1.1) ผู้บังคับบัญชาเห็นถึงความสำคัญในการใช้งาน ระบบ e-Laas	3.33	0.941	ยอมรับปานกลาง
1.2) เพื่อนร่วมงานสนับสนุนให้ใช้งานระบบ e-Laas	3.29	0.943	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.31	0.942	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 1 ตัวแปรบรรทัดฐานของกรอบข้าง (Subjective Norm: SN) นั้นมีข้อความ 2 ข้อ
คือ

1.1) คำถามข้อที่ 1 ผู้บังคับบัญชาเห็นถึงความสำคัญในการใช้งานระบบ e-Laasมีค่าเฉลี่ย
3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน0.941 และแปรผลได้ว่าผู้บังคับบัญชาเห็นถึงความสำคัญในการใช้งาน
ระบบ e-Laasนั้นส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laasในระดับปานกลาง

1.2) คำถามข้อที่ 2 เพื่อนร่วมงานสนับสนุนให้ใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 3.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.943 และแปรผลได้ว่าเพื่อนร่วมงานสนับสนุนให้ใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 2 ข้อ ของตัวแปรบรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.942 และแปรผลได้ว่าบรรทัดฐานของคนรอบข้างส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 2 ภาพลักษณ์ (Image: IM)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
2) ภาพลักษณ์ (Image: IM)			
2.1) การใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านเป็นที่นับถือของเพื่อนร่วมงาน	3.02	0.864	ยอมรับปานกลาง
2.2) การใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านมีสถานะทางสังคมที่ดีขึ้น	2.86	0.867	ยอมรับปานกลาง
2.3) การใช้งานระบบ e-Laas เป็นสัญลักษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.14	0.921	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.01	0.884	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 2 ตัวแปรภาพลักษณ์ (Image: IM) นั้นมีข้อคำถาม 3 ข้อ คือ

2.1) คำถามข้อที่ 1 การใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านเป็นที่นับถือของเพื่อนร่วมงานมีค่าเฉลี่ย 3.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.864 และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านเป็นที่นับถือของเพื่อนร่วมงานนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

2.2) คำถามข้อที่ 2 การใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านมีสถานะทางสังคมที่ดีขึ้นมีค่าเฉลี่ย 2.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.867 และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านมีสถานะทางสังคมที่ดีขึ้นนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

2.3) คำถามข้อที่ 3 การใช้งานระบบ e-Laas เป็นสัญลักษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีค่าเฉลี่ย 3.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.921 และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็น

สัญลักษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 3 ข้อ ของตัวแปรภาพลักษณ์ (Image: IM) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.884 และแปรผลได้ว่าภาพลักษณ์ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 3 ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
3) ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR)			
3.1) การใช้งานระบบ e-Laas มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงาน	3.54	0.945	ยอมรับมาก
3.2) ระบบ e-Laas เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของท่าน	3.71	0.968	ยอมรับมาก
รวม	3.63	0.957	ยอมรับมาก

ตัวแปรที่ 3 ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR) นั้นมีข้อคำถาม 2 ข้อ คือ

3.1) คำถามข้อที่ 1 การใช้งานระบบ e-Laas มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ย 3.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.945 และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laas มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับมาก

3.2) คำถามข้อที่ 2 ระบบ e-Laas เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของท่านมีค่าเฉลี่ย 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.968 และแปรผลได้ว่าระบบ e-Laas เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของท่านนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับมาก

จากคำถามทั้ง 2 ข้อ ของความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.957 และแปรผลได้ว่าความสัมพันธ์กับงานส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับมาก

ตัวแปรที่ 4 ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
4)ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output)			
4.1) ผลลัพธ์จากการใช้งานระบบ e-Laasอยู่ในระดับสูง			
4.2) ท่านพึงพอใจกับคุณภาพผลงานของระบบ e-Laas	3.07	0.846	ยอมรับปานกลาง
รวม	2.98	0.867	ยอมรับปานกลาง
	3.03	0.857	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 4 ตัวแปรผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output) นั้นมีข้อความ 2 ข้อ คือ

4.1) ข้อความข้อที่ 1 ผลลัพธ์จากการใช้งานระบบ e-Laasอยู่ในระดับสูงมีค่าเฉลี่ย 3.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.846 และแปรผลได้ว่าผลลัพธ์จากการใช้งานระบบ e-Laasอยู่ในระดับสูงนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

4.2) ข้อความข้อที่ 2 ท่านพึงพอใจกับคุณภาพผลงานของระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 2.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.867 และแปรผลได้ว่าท่านพึงพอใจกับคุณภาพผลงานของระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากข้อความทั้ง 2 ข้อ ของตัวแปรผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.857 และแปรผลได้ว่าผลลัพธ์ที่มีคุณภาพส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตัวแปรที่ 5 ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstration: RD)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
5)ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD)			
5.1) ท่านสามารถถ่ายทอดผลลัพธ์จากการใช้งานระบบ e-Laasแก่ผู้อื่นได้	3.10	0.812	ยอมรับปานกลาง
5.2) ท่านสามารถคุยแลกเปลี่ยนผลลัพธ์การใช้งานระบบ e-Laasกับผู้ใช้จากระบบ e-Laasคนอื่นได้	3.10	0.842	ยอมรับปานกลาง
5.3) ท่านเห็นผลลัพธ์จากการใช้ระบบ e-Laas ได้อย่างชัดเจน	3.15	0.874	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.12	0.843	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 5 ตัวแปรผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output) นั้นมีข้อคำถาม 3 ข้อ คือ

5.1) คำถามข้อที่ 1 ท่านสามารถถ่ายทอดผลลัพธ์จากการใช้งานระบบ e-Laasแก่ผู้อื่นได้มีค่าเฉลี่ย 3.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.812 และแปรผลได้ว่าท่านสามารถถ่ายทอดผลลัพธ์จากการใช้งานระบบ e-Laasแก่ผู้อื่นได้นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

5.2) คำถามข้อที่ 2 ท่านสามารถคุยแลกเปลี่ยนผลลัพธ์การใช้งานระบบ e-Laasกับผู้ใช้จากระบบ e-Laasคนอื่นได้ มีค่าเฉลี่ย 3.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.842 และแปรผลได้ว่าท่านสามารถคุยแลกเปลี่ยนผลลัพธ์การใช้งานระบบ e-Laasกับผู้ใช้จากระบบ e-Laasคนอื่นได้นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

5.3) คำถามข้อที่ 3 ผลลัพธ์ที่ท่านเห็นผลลัพธ์จากการใช้ระบบ e-Laas ได้อย่างชัดเจนมีค่าเฉลี่ย 3.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.874 และแปรผลได้ว่าท่านเห็นผลลัพธ์จากการใช้ระบบ e-Laas ได้อย่างชัดเจน นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 3 ข้อ ของตัวแปรผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstration: RD) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.843 และแปรผลได้ว่าผลของงานก่อนหน้านี้นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 6 คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
6)คุณภาพของอินเทอร์เน็ต(Internet Quality: Internet)			
6.1) ความเร็วอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas	2.82	0.914	ยอมรับปานกลาง
6.2) การรักษาความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas	3.03	0.784	ยอมรับปานกลาง
6.3) ในภาพรวมท่านคิดว่า อินเทอร์เน็ตมีความเร็วพอในการใช้งานระบบ e-Laas	2.85	0.866	ยอมรับปานกลาง
รวม	2.90	0.855	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 6 คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet) นั้นมีข้อคำถาม 3 ข้อ คือ

6.1) ข้อคำถามข้อที่ 1 ความเร็วอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 2.82 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.914 และแปรผลได้ว่าความเร็วอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

6.2) ข้อคำถามข้อที่ 2 การรักษาความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 3.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.784 และแปรผลได้ว่าการรักษาความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

6.3) ข้อคำถามข้อที่ 3 ในภาพรวมท่านคิดว่า อินเทอร์เน็ตมีความเร็วพอในการใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 2.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.866 และแปรผลได้ว่าในภาพรวมท่านคิดว่า อินเทอร์เน็ตมีความเร็วพอในการใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 3 ข้อ ของตัวแปรคุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet) นั้นมีค่าเฉลี่ย 2.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.855 และแปรผลได้ว่าคุณภาพของอินเทอร์เน็ตส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 7 ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
7)ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer)			
7.1) ท่านสามารถใช้งานระบบ e-Laas ได้อย่างไม่ติดขัด	2.98	0.893	ยอมรับปานกลาง
7.2) การใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านปฏิบัติงานได้รวดเร็วยิ่งขึ้น	3.27	0.915	ยอมรับปานกลาง
7.3) ท่านสามารถเรียนรู้และใช้งานระบบ e-Laas ได้ด้วยตนเอง	3.24	0.823	ยอมรับปานกลาง
7.4) ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการใช้งานระบบ e-Laas ได้ด้วยตนเอง	3.01	0.862	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.13	0.873	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 7 ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer) นั้นมีข้อคำถาม 4 ข้อ คือ

7.1) คำถามข้อที่ 1 ท่านสามารถใช้งานระบบ e-Laas ได้อย่างไม่ติดขัดมีค่าเฉลี่ย 2.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.893 และแปรผลได้ว่าท่านสามารถใช้งานระบบ e-Laas ได้อย่างไม่ติดขัดนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

7.2) คำถามข้อที่ 2 การใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านปฏิบัติงานได้รวดเร็วยิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.915 และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laas ส่งผลให้ท่านปฏิบัติงานได้รวดเร็วยิ่งขึ้น นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

7.3) คำถามข้อที่ 3 ท่านสามารถเรียนรู้และใช้งานระบบ e-Laas ได้ด้วยตนเองมีค่าเฉลี่ย 3.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.823 และแปรผลได้ว่าท่านสามารถเรียนรู้และใช้งานระบบ e-Laas ได้ด้วยตนเอง นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

7.4) คำถามข้อที่ 4 ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการใช้งานระบบ e-Laas ได้ด้วยตนเองมีค่าเฉลี่ย 3.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.862 และแปรผลได้ว่าท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการใช้งานระบบ e-Laas ได้ด้วยตนเองนั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 4 ข้อ ของตัวแปรทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.873 และแปลผลได้ว่าทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 8 ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน (S.D.)	แปลผล (Result)
8) ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource)			
8.1) จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas	3.07	0.884	ยอมรับปานกลาง
8.2) อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ร่วมกับคอมพิวเตอร์เหมาะสมต่อการใช้งานระบบ e-Laas	2.98	0.860	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.03	0.872	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 8 ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource) นั้นมีข้อคำถาม 2 ข้อ คือ

8.1) คำถามข้อที่ 1 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 3.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.884 และแปลผลได้ว่าจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

8.2) คำถามข้อที่ 2 อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ร่วมกับคอมพิวเตอร์เหมาะสมต่อการใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 2.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.860 และแปลผลได้ว่าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ร่วมกับคอมพิวเตอร์เหมาะสมต่อการใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 2 ข้อ ของตัวแปรทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.872 และแปลผลได้ว่าทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงานส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 9 การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
9)การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU)			
9.1) ระบบ e-Laasมีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของท่าน	3.41	0.880	ยอมรับปานกลาง
9.2) การใช้งานระบบ e-Laasส่งผลให้การจัดทำงบประมาณรวดเร็วขึ้น	3.38	0.942	ยอมรับปานกลาง
9.3) การใช้งานระบบ e-Laasมีข้อดีมากกว่าข้อเสีย	3.22	0.970	ยอมรับปานกลาง
9.4) เมื่อมองในภาพรวมท่านคิดว่า การใช้ระบบ e-Laasมีประโยชน์	3.30	0.976	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.33	0.942	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 9การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU) นั้นมีข้อคำถาม 4ข้อ คือ

9.1) คำถามข้อที่ 1 ระบบ e-Laasมีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน0.880และแปรผลได้ว่าระบบ e-Laasมีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของท่าน นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laasในระดับปานกลาง

9.2) คำถามข้อที่ 2การใช้งานระบบ e-Laasส่งผลให้การจัดทำงบประมาณรวดเร็วขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน0.942และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laasส่งผลให้การจัดทำงบประมาณรวดเร็วขึ้น นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laasในระดับปานกลาง

9.3) คำถามข้อที่ 3การใช้งานระบบ e-Laasมีข้อดีมากกว่าข้อเสียมีค่าเฉลี่ย 3.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน0.970และแปรผลได้ว่าการใช้งานระบบ e-Laasมีข้อดีมากกว่าข้อเสีย นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laasในระดับปานกลาง

9.4) คำถามข้อที่ 4เมื่อมองในภาพรวมท่านคิดว่า การใช้ระบบ e-Laasมีประโยชน์มีค่าเฉลี่ย 3.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน0.976และแปรผลได้ว่าเมื่อมองในภาพรวมท่านคิดว่า การใช้ระบบ e-Laasมีประโยชน์นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laasในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 4 ข้อ ของตัวแปรการรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.942 และแปรผลได้ว่าการรับรู้ประโยชน์ส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 10 การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
10) การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU)			
10.1) การเรียนรู้ระบบ e-Laas เป็นเรื่องง่ายสำหรับท่าน	3.09	0.785	ยอมรับปานกลาง
10.2) ท่านคิดว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็นเรื่องยาก	3.27	1.002	ยอมรับปานกลาง
10.3) การกรอกข้อมูล และแก้ไขข้อมูลในระบบ e-Laas เป็นเรื่องง่าย	2.69	1.047	ยอมรับปานกลาง
10.4) การอบรมการใช้งานระบบ e-Laas ทำให้เกิดความสะดวกเมื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง	3.36	0.849	ยอมรับปานกลาง
10.5) การสอนใช้งานระบบ e-Laas มีความชัดเจนและสามารถเข้าใจได้ง่าย	3.05	0.829	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.09	0.902	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 10 การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU) นั้นมีข้อความ 5 ข้อ คือ

10.1) คำถามข้อที่ 1 การเรียนรู้ระบบ e-Laas เป็นเรื่องง่ายสำหรับท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.880 และแปรผลได้ว่าการเรียนรู้ระบบ e-Laas เป็นเรื่องง่ายสำหรับท่าน นั้นส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

10.2) คำถามข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็นเรื่องยาก มีค่าเฉลี่ย 3.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.942 และแปรผลได้ว่าท่านคิดว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็นเรื่องยาก นั้นส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

10.3) คำถามข้อที่ 3 การกรอกข้อมูล และแก้ไขข้อมูลในระบบ e-Laas เป็นเรื่องง่าย มีค่าเฉลี่ย 3.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.970 และแปรผลได้ว่าการกรอกข้อมูล และแก้ไขข้อมูลในระบบ e-Laas เป็นเรื่องง่าย นั้นส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

10.4) คำถามข้อที่ 4 การยอมรับการใช้งานระบบ e-Laas ทำให้เกิดความสะดวกเมื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริงมีค่าเฉลี่ย 3.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.976 และแปรผลได้ว่าการยอมรับการใช้งานระบบ e-Laas ทำให้เกิดความสะดวกเมื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

10.5) คำถามข้อที่ 5 การสอนใช้งานระบบ e-Laas มีความชัดเจนและสามารถเข้าใจได้ง่ายมีค่าเฉลี่ย 3.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.976 และแปรผลได้ว่าการสอนใช้งานระบบ e-Laas มีความชัดเจนและสามารถเข้าใจได้ง่าย นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

จากคำถามทั้ง 5 ข้อ ของตัวแปรการรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU) นั้นมีค่าเฉลี่ย 3.09 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.902 และแปรผลได้ว่าการรับรู้ความง่ายในการใช้งาน ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

ตัวแปรที่ 11 ตัวแปรการยอมรับ (Acceptance)

ตัวแปร(variable)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
11) ตัวแปรการยอมรับ (Acceptance)			
11.1) ทศนคติ (Attitude Toward Behavior: AT)			
11.1.1) ท่านคิดว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็นสิ่งที่มีประโยชน์ในการปฏิบัติงาน	3.39	0.913	ยอมรับปานกลาง
11.1.2) ท่านรู้สึกว่าการใช้งานระบบ e-Laas นั้นมีความสะดวกในการปฏิบัติงาน	3.32	0.864	ยอมรับปานกลาง
11.2) ความตั้งใจในการใช้งาน (Behavioral Intention: BI)			
11.2.1) ท่านมีความต้องการที่จะใช้งานระบบ e-Laas	3.28	1.017	ยอมรับปานกลาง
11.2.2) ท่านมีความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas ในการปฏิบัติงานครั้งต่อไป	3.35	0.992	
11.3) การใช้งานจริง (Actual Behavior: AB)			ยอมรับปานกลาง
11.3.1) ท่านเลือกใช้ระบบ e-Laas เป็นลำดับแรก			
11.3.2) ท่านจะแนะนำระบบ e-Laas ให้แก่ผู้อื่นที่ทำงานเกี่ยวข้องในด้านนี้หรือคนรู้จักของท่าน	3.20	1.035	ยอมรับปานกลาง
รวม	3.10	1.008	ยอมรับปานกลาง
	3.28	0.971	ยอมรับปานกลาง

ตัวแปรที่ 11 การยอมรับ (Acceptance) นั้นประกอบไปด้วย 3 ตัวแปรย่อย

11.1 ตัวแปรย่อยทัศนคติ (Attitude Toward Behavior: AT) มีจำนวนข้อคำถาม 2 ข้อคือ

11.1.1) ข้อคำถามข้อที่ 1 ท่านคิดว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็นสิ่งที่มีประโยชน์ในการปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ย 3.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.913 และแปรผลได้ว่าท่านคิดว่าการใช้งานระบบ e-Laas เป็นสิ่งที่มีประโยชน์ในการปฏิบัติงาน นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

11.1.2) ข้อคำถามข้อที่ 2 ท่านรู้สึกว่าการใช้งานระบบ e-Laas นั้นมีความสะดวกในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ย 3.32 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.864 และแปรผลได้ว่าท่านรู้สึกว่าการใช้งานระบบ e-Laas นั้นมีความสะดวกในการปฏิบัติงาน นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

11.2 ตัวแปรย่อยความตั้งใจในการใช้งาน (Behavioral Intention: BI) มีจำนวนข้อคำถาม 2 ข้อ คือ

11.2.1) ข้อคำถามข้อที่ 1 ท่านมีความต้องการที่จะใช้งานระบบ e-Laas มีค่าเฉลี่ย 3.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.017 และแปรผลได้ว่าท่านมีความต้องการที่จะใช้งานระบบ e-Laas นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

11.2.2) ข้อคำถามข้อที่ 2 ท่านมีความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas ในการปฏิบัติงานครั้งต่อไป มีค่าเฉลี่ย 3.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.992 และแปรผลได้ว่าท่านมีความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas ในการปฏิบัติงานครั้งต่อไป นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

11.3 ตัวแปรย่อยการใช้งานจริง (Actual Behavior: AB) มีจำนวนข้อคำถาม 2 ข้อ คือ

11.3.1) ข้อคำถามข้อที่ 1 ท่านเลือกใช้ระบบ e-Laas เป็นลำดับแรก มีค่าเฉลี่ย 3.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.035 และแปรผลได้ว่าท่านเลือกใช้ระบบ e-Laas เป็นลำดับแรก นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

11.3.2) ข้อคำถามข้อที่ 2 ท่านจะแนะนำระบบ e-Laas ให้แก่ผู้อื่นที่ทำงานเกี่ยวข้องในด้านนี้หรือคนรู้จักของท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.008 และแปรผลได้ว่าท่านจะแนะนำระบบ e-Laas ให้แก่ผู้อื่นที่ทำงานเกี่ยวข้องในด้านนี้หรือคนรู้จักของท่าน นั้นส่งผลต่อระดับการยอมรับระบบ e-Laas ในระดับปานกลาง

ตัวแปรการยอมรับ (Acceptance) นั้นประกอบไปด้วย 3 ตัวแปรย่อย มีข้อคำถามทั้งสิ้น 6 ข้อ ซึ่งแต่ละตัวแปรย่อยมีจำนวนข้อคำถามดังนี้ ตัวแปรย่อยทัศนคติ (Attitude Toward Behavior: AT) มีจำนวนข้อคำถาม 2 ข้อ, ตัวแปรย่อยความตั้งใจในการใช้งาน (Behavioral Intention: BI) มีจำนวนคำถาม 2 ข้อและตัวแปรย่อยการใช้งานจริง (Actual Behavior: AB) มีจำนวนคำถาม 2 ข้อ รวมทั้งสิ้น 6 ข้อ นอกจากนี้ตัวแปรการยอมรับ (Acceptance) มีค่าเฉลี่ย 3.28ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่ 0.971และแปรผลได้ว่าการยอมรับส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

จากตัวแปรทั้ง 11 ตัวที่ได้กล่าวไปข้างต้น สามารถนำเสนอภาพรวมของค่าเฉลี่ยตัวแปรแต่ละตัวได้ โดยการจัดลำดับโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยตัวแปรที่มากไปหาค่าเฉลี่ยตัวแปรที่น้อย ดังที่แสดงในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จัดลำดับตามค่าเฉลี่ยตัวแปรจากมากไปหาน้อย

ตัวแปร (variable)	จำนวนข้อ (Number of Item)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR)	2	3.63	0.957	ยอมรับมาก
การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU)	4	3.33	0.942	ยอมรับปานกลาง
บรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN)	2	3.31	0.942	ยอมรับปานกลาง
ตัวแปรการยอมรับ (Acceptance)	6	3.28	0.971	ยอมรับปานกลาง
ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer)	4	3.13	0.873	ยอมรับปานกลาง
ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD)	3	3.12	0.843	ยอมรับปานกลาง
การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU)	5	3.09	0.902	ยอมรับปานกลาง
ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output)	2	3.03	0.857	ยอมรับปานกลาง
ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource)	2	3.03	0.872	ยอมรับปานกลาง
ภาพลักษณ์ (Image: IM)	3	3.01	0.884	ยอมรับปานกลาง

ตารางที่ 4.2 จัดลำดับตามค่าเฉลี่ยตัวแปรจากมากไปหาน้อย (ต่อ)

ตัวแปร (variable)	จำนวนข้อ (Number of Item)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน (S.D.)	แปรผล (Result)
คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet)	3	2.9	0.855	ยอมรับปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปรของงานวิจัย การยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) สามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

- 1) ตัวแปรที่ 3 ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR) มีค่าเฉลี่ย 3.63 แปรผลได้ว่าความสัมพันธ์กับงาน ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับมาก
- 2) ตัวแปรที่ 9 การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU) มีค่าเฉลี่ย 3.33 แปรผลได้ว่าการรับรู้ประโยชน์ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง
- 3) ตัวแปรที่ 1 บรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN) มีค่าเฉลี่ย 3.31 แปรผลได้ว่าบรรทัดฐานของคนรอบข้างส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง
- 4) ตัวแปรที่ 11 การยอมรับ (Acceptance) มีค่าเฉลี่ย 3.28 แปรผลได้ว่าการยอมรับส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง
- 5) ตัวแปรที่ 7 ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer) มีค่าเฉลี่ย 3.13 แปรผลได้ว่าทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง
- 6) ตัวแปรที่ 5 ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD) มีค่าเฉลี่ย 3.12 แปรผลได้ว่าความสัมพันธ์กับงาน ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง
- 7) ตัวแปรที่ 10 การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU) มีค่าเฉลี่ย 3.09 แปรผลได้ว่าการรับรู้ประโยชน์ส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง
- 8) ตัวแปรที่ 4 ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output) มีค่าเฉลี่ย 3.03 แปรผลได้ว่าบรรทัดฐานของคนรอบข้างส่งผลต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

9) ตัวแปรที่ 8 ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition) มีค่าเฉลี่ย 3.03 แปรผลได้ว่าการยอมรับส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

10) ตัวแปรที่ 2 (Image: IM) มีค่าเฉลี่ย 3.01 แปรผลได้ว่าทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

11) ตัวแปรที่ 6 คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet) มีค่าเฉลี่ย 2.90 แปรผลได้ว่าการรับรู้ประโยชน์ส่งผลกระทบต่อระดับการยอมรับในระดับปานกลาง

4.3 ผลการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการเกิดพฤติกรรมการยอมรับระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) มาใช้ในการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ใช้ระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

การทดสอบสมมติฐานในงานศึกษานี้ใช้สถิติถดถอยเชิงพหุในการพิสูจน์สมมติฐาน เพื่อการอธิบายสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน และสรุปผลลัพธ์ของสมมติฐาน

ซึ่งสมมติฐานของงานชิ้นนี้มีทั้งสิ้น 10 สมมติฐาน ที่เกี่ยวข้องกับ การยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์ (e-Laas) ประกอบไปด้วย

สมมติฐานที่ 1 (H1) ปัจจัยทางด้านบรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 2 (H2) ปัจจัยทางด้านภาพลักษณ์ (Image: IM) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 3 (H3) ปัจจัยทางด้านความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 4 (H4) ปัจจัยทางด้านผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 5 (H5) ปัจจัยทางด้านผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 6 (H6) ปัจจัยทางด้านคุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงบประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 7 (H7) ปัจจัยทางด้านทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงานประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 8 (H8) ปัจจัยทางด้านทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงานประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 9 (H9) ปัจจัยทางด้าน การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงานประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

สมมติฐานที่ 10 (H10) ปัจจัยทางด้าน การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU) ส่งผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีของระบบการจัดทำงานประมาณท้องถิ่นอิเล็กทรอนิกส์

ซึ่งจากการใช้สถิติในการวิเคราะห์ผลลัพธ์ดังที่จะแสดงให้เห็นในตารางที่ 4.3 และตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.3 ตารางแสดงค่า Model fit

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.928	0.861	0.857	0.345

จากตารางที่ 4.3 ที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า สมมติฐานที่ 1 (H1) ถึง สมมติฐานที่ 10 (H10) ค่า R square คือ 0.861 นั้นหมายถึงความเป็นไปได้ในการพยากรณ์นั้นมีความแม่นยำในการพยากรณ์ที่ 86% ส่วนที่เหลือ 24% นั้นเกิดจากปัจจัยอื่นเกิดจากอิทธิพลของตัวแปรอื่น กล่าวได้ว่ามีตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อความตั้งใจที่จะใช้ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4.4 ตารางแสดงค่า Beta และ Significant

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	-0.488	0.124		-3.953	0.000
บรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN)	-0.210	0.030	-0.210	-0.720	0.472
ภาพลักษณ์ (Image: IM)	-0.150	0.430	-0.130	-0.348	0.728
ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR)	0.123	0.035	0.122	3.552	0.000
ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output)	0.310	0.480	0.027	0.639	0.523
ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD)	0.120	0.440	0.010	0.266	0.790
คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet)	0.660	0.035	0.057	1.908	0.057
ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer)	0.133	0.460	0.107	2.878	0.004
ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource)	-0.052	0.032	-0.048	-1.648	0.100
การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU)	0.653	0.044	0.635	14.681	0.000
การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU)	0.220	0.059	0.127	3.739	0.000

* P < 0.05

จากตารางที่ 4.4 สามารถเขียนการพยากรณ์ตัวแปรได้ ดังต่อไปนี้

$Y = -0.488 - 0.021(\text{บรรทัดฐานของคนรอบข้าง SN}) - 0.015(\text{ภาพลักษณ์ IM}) + 0.123(\text{ความเกี่ยวข้องกับงาน JR}) + 0.31(\text{คุณภาพของผลลัพธ์ Output}) + 0.12(\text{ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นก่อนหน้า RD}) + 0.66(\text{คุณภาพของอินเทอร์เน็ต Internet}) + 0.133(\text{ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ Computer}) - 0.52(\text{ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน Resource}) + 0.653(\text{การรับรู้ประโยชน์ PU}) + 0.220(\text{การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน PEOU})$

ค่าของ B บรรทัดฐานของคนรอบข้าง = -0.021 อธิบายได้ว่าจำนวนของบรรทัดฐานของคนรอบข้างเพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น -0.021 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่า มีค่า Sig ที่ 0.472 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ **ปฏิเสธสมมติฐานที่ 1** (Sig > 0.05) กล่าวคือปัจจัยบรรทัดฐานของคนรอบข้างไม่มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B ภาพลักษณ์ = -0.015 อธิบายได้ว่าจำนวนของภาพลักษณ์เพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น -0.015 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่า มีค่า Sig ที่ 0.782 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ **ปฏิเสธสมมติฐานที่ 2** (Sig > 0.05) กล่าวคือภาพลักษณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B ความเกี่ยวข้องกับงาน = 0.123 อธิบายได้ว่าจำนวนของความเกี่ยวข้องกับงานเพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.123 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่า มีค่า Sig ที่ 0.000 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ **ยอมรับสมมติฐานที่ 3** (Sig < 0.05) กล่าวคือความเกี่ยวข้องกับงานมีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B คุณภาพของผลลัพธ์ = 0.31 อธิบายได้ว่าจำนวนของคุณภาพของผลลัพธ์ เพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.31 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่า มีค่า Sig ที่ 0.523 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ **ปฏิเสธสมมติฐานที่ 4** (Sig > 0.05) กล่าวคือคุณภาพของผลลัพธ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นก่อนหน้า = 0.12 อธิบายได้ว่าจำนวนของผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นก่อนหน้าเพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.12 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่า มีค่า Sig ที่ 0.790 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ **ปฏิเสธสมมติฐานที่ 5** (Sig > 0.05) กล่าวคือผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นก่อนหน้าไม่มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B คุณภาพของอินเทอร์เน็ต=0.66 อธิบายได้ว่าจำนวนของคุณภาพของอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.66 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่ามีค่า Sig ที่ 0.057 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ ปฏิเสธสมมติฐานที่ 6 (Sig >0.05) กล่าวคือคุณภาพของอินเทอร์เน็ตไม่มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

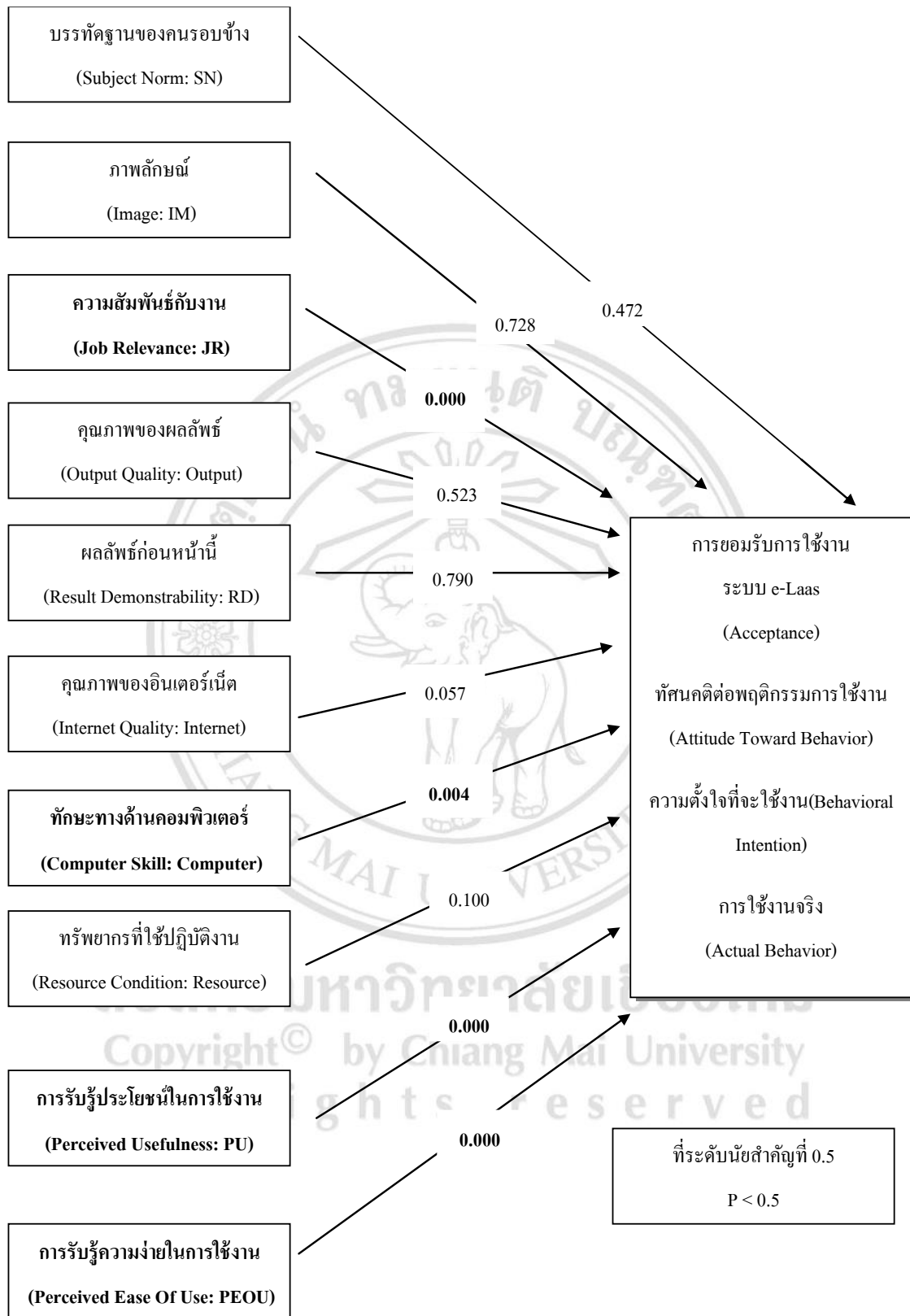
ค่าของ B ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์=0.133 อธิบายได้ว่าจำนวนของทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.133 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่ามีค่า Sig ที่ 0.004 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ ยอมรับสมมติฐานที่ 7 (Sig <0.05) กล่าวคือทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน=-0.52 อธิบายได้ว่าจำนวนของทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น -0.52 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่ามีค่า Sig ที่ 0.100 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ ปฏิเสธสมมติฐานที่ 8 (Sig >0.05) กล่าวคือทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงานไม่มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B การรับรู้ประโยชน์=0.653 อธิบายได้ว่าจำนวนของการรับรู้ประโยชน์เพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.653 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่ามีค่า Sig ที่ 0.000 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ ยอมรับสมมติฐานที่ 9 (Sig <0.05) กล่าวคือการรับรู้ประโยชน์มีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ค่าของ B การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน=0.220 อธิบายได้ว่าจำนวนของการรับรู้ความง่ายในการใช้งานเพิ่มขึ้น 1 หน่วยความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas จะเพิ่มขึ้น 0.220 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่ามีค่า Sig ที่ 0.000 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ส่งผลให้ ยอมรับสมมติฐานที่ 10 (Sig <0.05) กล่าวคือการรับรู้ความง่ายในการใช้งานมีความสัมพันธ์ต่อความตั้งใจที่จะใช้ระบบ e-Laas

ซึ่งจากสมการและค่านัยสำคัญที่กล่าวมาข้างต้น สามารถแสดงให้เห็นผ่านการทดสอบกรอบแนวคิดงานวิจัยได้ในรูปภาพที่ 4.1



ภาพที่ 4.1 แสดงผลการทดสอบกรอบแนวคิดงานวิจัย

จากสมมติฐานงานวิจัยทั้ง 10 สามารถหาคำตอบได้จากการแทนค่าทางสถิติตามตารางที่ 4.3 โดยแบ่งออกเป็นสองกลุ่มคือ ตารางที่ 4.5 แสดงกลุ่มที่ยอมรับสมมติฐาน และ ตารางที่ 4.6 แสดงกลุ่มที่ปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางที่ 4.5 ตารางแสดงกลุ่มที่ยอมรับสมมติฐาน

สมมติฐาน	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ค่านัยสำคัญ (P < 0.05)	ผลการ ทดสอบ สมมติฐาน
H3	ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.000	ยอมรับ สมมติฐาน
H7	ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.004	ยอมรับ สมมติฐาน
H9	การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.000	ยอมรับ สมมติฐาน
H10	การรับรู้ความง่ายในการใช้ งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.000	ยอมรับ สมมติฐาน

จากตารางที่ 4.5 ตารางแสดงกลุ่มที่ยอมรับสมมติฐานนั้น ได้มี 4 ตัวแปรที่ได้รับการยอมรับประกอบไปด้วย สมมติฐานที่ 3 ความสัมพันธ์กับงาน (Job Relevance: JR) ระดับนัยสำคัญที่ 0.000, สมมติฐานที่ 7 ทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ (Computer Skill: Computer) ระดับนัยสำคัญที่ 0.004, สมมติฐานที่ 9 การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness: PU) ระดับนัยสำคัญที่ 0.000 และ สมมติฐานที่ 10 การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease Of Use: PEOU) ระดับนัยสำคัญที่ 0.000

ตารางที่ 4.6 แสดงกลุ่มที่ปฏิเสธสมมติฐาน

สมมติฐาน	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ค่านัยสำคัญ (P < 0.05)	ผลการ ทดสอบ สมมติฐาน
H1	บรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.472	ปฏิเสธ สมมติฐาน
H2	ภาพลักษณ์ (Image: IM)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.728	ปฏิเสธ สมมติฐาน
H4	ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.523	ปฏิเสธ สมมติฐาน
H5	ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.790	ปฏิเสธ สมมติฐาน
H6	คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.057	ปฏิเสธ สมมติฐาน
H8	ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource)	ทัศนคติ, ความตั้งใจในการใช้งาน และการใช้งานจริง	0.100	ปฏิเสธ สมมติฐาน

ส่วนตารางที่ 4.6 แสดงกลุ่มที่ปฏิเสธสมมติฐานนั้น มีทั้งหมด 6 ปัจจัยประกอบไปด้วยสมมติฐานที่ 1 บรรทัดฐานของคนรอบข้าง (Subjective Norm: SN) ระดับนัยสำคัญที่ 0.472, สมมติฐานที่ 2 ภาพลักษณ์ (Image: IM) ระดับนัยสำคัญที่ 0.728, สมมติฐานที่ 4 ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ (Output Quality: Output) ระดับนัยสำคัญที่ 0.523, สมมติฐานที่ 5 ผลของงานก่อนหน้า (Result Demonstrability: RD) ระดับนัยสำคัญที่ 0.790, สมมติฐานที่ 6 คุณภาพของอินเทอร์เน็ต (Internet Quality: Internet) ระดับนัยสำคัญที่ 0.057 และสมมติฐานที่ 8 ทรัพยากรที่ใช้ปฏิบัติงาน (Resource Condition: Resource) ระดับนัยสำคัญที่ 0.100

4.4 ข้อเสนอแนะระบบ e-Laas จากแบบสอบถาม

สืบเนื่องจากส่วนที่ 3 ของแบบสอบถามวิจัยที่ถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของระบบ e-Laas ที่ได้เปิดโอกาสให้กลุ่มตัวอย่างได้แสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งมีจำนวน

ทั้งหมด 58 ข้อเสนอแนะ³ และมีข้อเสนอแนะที่แตกต่างกันออกไปหลายรูปแบบซึ่งสามารถจัดกลุ่มได้ 4 กลุ่มดังต่อไปนี้

- 1) ปัญหาทางด้านการปฏิบัติงาน อินเทอร์เน็ตและตัวบริการ (Operation, Internet and Server)
- 2) ปัญหาด้านทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
- 3) ปัญหาด้านการเชื่อมโยงระบบ e-Laas
- 4) ปัญหาด้านการขาดการอบรมระบบ e-Laas

ซึ่งสามารถดูได้จากตารางที่ 4.7.1 – 4.7.4 ดังนี้

ตารางที่ 4.7.1 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาทางด้านการปฏิบัติงาน อินเทอร์เน็ตและตัวบริการ (Operation, Internet and Server)

ปัญหา	จำนวนข้อเสนอแนะ
1) ปัญหาทางด้านการปฏิบัติงาน อินเทอร์เน็ตและตัวบริการ (Operation, Internet and Server)	
1.1) ระบบ e-Laas ซ้ำซ้อนและยุ่งยากในการปฏิบัติงานจริง	15
1.2) ความไม่เสถียรของระบบ Internet และ Server ของระบบ e-Laas	13
1.3) กฎระเบียบบางประการยังไม่เอื้อต่อการใช้งานระบบ e-Laas	5
รวม	33

จากตารางที่ 4.7.1 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาทางด้านการปฏิบัติงาน อินเทอร์เน็ตและตัวบริการ (Operation, Internet and Server) มีข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องจำนวน 33 ข้อเสนอแนะ สามารถแยกปัญหาได้ 3 สาเหตุ คือ

1.1) ระบบ e-Laas ซ้ำซ้อนและยุ่งยากในการปฏิบัติงานจริง มีข้อเสนอแนะจำนวน 15 ข้อ ที่เกี่ยวกับปัญหาเรื่องความซ้ำซ้อนและยุ่งยากในการปฏิบัติงานระบบ e-Laas ซึ่งความยุ่งยากในการใช้ระบบ e-Laas เกิดจากการที่ระบบ e-Laas ยังไม่เป็นการให้บริการแบบเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว (One Stop Service: OSS) ทำให้เกิดหลายขั้นตอนในการใช้งานระบบ e-Laas นอกไปจากนี้ระบบ e-Laas ยังขาดความยืดหยุ่นของระบบ ผู้ใช้งานระบบ e-Laas ไม่สามารถแก้ไขการกรอกข้อมูลที่ผิดพลาดได้ด้วยตนเอง ทำได้เพียงแจ้งให้ทางส่วนกลางดำเนินการแก้ไขให้ ซึ่งก่อให้เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงานซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

³ สามารถดูข้อมูลข้อเสนอแนะทั้งหมดได้ใน ภาคผนวก ค ตารางที่ ค3 (หน้า 131)

“การกรอกข้อมูลมีหลายขั้นตอนเกินไป”

“เวลามีปัญหาที่แก้ไขด้วยตนเองไม่ได้จริงๆติดต่อบริการกลางได้ยากและติดต่อไม่ค่อยได้ยากให้แก้ไขปรับปรุงเพราะงานบางอย่างต้องรีบทำในระบบแล้วภาระงานมากขึ้นทำได้ไม่ทัน”

“ระบบนี้ยากและซับซ้อนถ้าส่วนใดส่วนหนึ่งไม่ทำก็ไม่สามารที่จะทำงานสำเร็จได้ไม่สมควรใช้เลย เพราะการดำเนินงานขึ้นอยู่กับนักการเมือง”

1.2) ความไม่เสถียรของระบบอินเทอร์เน็ตและตัวบริการของระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะจำนวน 13 ข้อที่เกี่ยวข้องกับความไม่เสถียรของระบบอินเทอร์เน็ตและตัวบริการของระบบ e-Laas ซึ่งความไม่เสถียรของระบบอินเทอร์เน็ตของประเทศไทยในปัจจุบันนั้น เกิดจากการกระจายของระบบอินเทอร์เน็ตยังไม่สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียมในทุกภูมิภาค ทำให้บางพื้นที่ที่ห่างไกลไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างต่อเนื่องและเพียงพอต่อการปฏิบัติการระบบ e-Laas ที่ใช้ระบบปฏิบัติการผ่านทางเว็บไซต์ และใช้อินเทอร์เน็ตเป็นตัวเชื่อม นอกจากนี้ปัญหาด้านตัวบริการ (Server) ก็เป็นอีกปัญหาหนึ่งที่ทำให้ไม่สามารถใช้งานระบบ e-Laas ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ เพราะถึงแม้ว่าระบบอินเทอร์เน็ตจะเพียงพอ แต่ตัวบริการเกิดการชำรุดหรือปิดให้บริการ ก็ไม่สามารถใช้งานระบบ e-Laas ได้เช่นกัน ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“ระบบมักจะ Server error บ่อย ทำให้ข้อมูลที่กรอกไปหายอยากให้ระบบจำชื่อที่เคยพิมพ์ไว้เพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงาน”

“ระบบจะต้องมีความเสถียรมากกว่านี้ มีบางหัวข้อในระบบยังไม่เสร็จสมบูรณ์ บางส่วนต้องนำออกมากรอกข้างนอกแล้วนำมารวมกันที่จริงควรออกแบบที่มันมีการทำงานง่ายกว่านี้นอกจากนี้ควรจะทำให้มีการยืดหยุ่นในการ Upload ข้อมูล ซึ่งปัจจุบันหาก Internet หลุดระหว่าง Upload ก็จะต้อง Upload ใหม่”

“ควรจัดทำระบบรองรับการเข้าใช้งานพร้อมๆ กันทั้งประเทศเนื่องจากมีคนเข้าไปใช้พร้อมๆ กันระบบจะล่มใช้งานไม่ได้ ทำให้เสียเวลามากๆไม่ทันต่อสถานการณ์”

1.3) กฎระเบียบบางประการยังไม่เอื้อต่อการใช้งานระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะจำนวน 5 ข้อที่เกี่ยวข้องกับกฎระเบียบบางประการยังไม่เอื้อต่อการใช้งานระบบ e-Laas นั้นเกิดจากกฎระเบียบที่ยังไม่ชัดเจนในการปฏิบัติการระบบ e-Laas กับภาระงานและกฎระเบียบเดิมที่ยังไม่ได้ปรับปรุงให้สอดคล้องกับการนำระบบ e-Laas เข้ามาใช้ก่อให้เกิดความสับสน และทับซ้อนในการปฏิบัติงาน

ระบบ e-Laas รวมไปถึงการทำระบบคู่ คือทำทั้งระบบเอกสารและระบบคอมพิวเตอร์ ก่อให้เกิดปริมาณงานที่มากขึ้น และซ้ำซ้อนกัน ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“การทำงานระบบ e-Laas ไปซ้ำซ้อนกับการออกฎีกาบางประเภท เช่น การยืมเงินสะสมเบี้ยยังชีพสูงอายุ พิกัด เงินเดือนครู”

“การทำงานคู่กันทั้งระบบทำมือ และระบบ e-Laas ก่อให้เกิดความซ้ำซ้อนในการทำงาน รวมไปถึงภาระงานที่มากขึ้นตามหน้าที่และภารกิจที่ได้รับมอบหมายพิเศษทำให้การใช้งานระบบ e-Laas เป็นการเพิ่มภาระงานให้มากยิ่งขึ้น”

“อยากให้ใช้ระบบงานเอกสารที่ปริ้นออกมาใช้ได้เป็นเหมือนกัน (แบบของธนาคาร) ไม่ต้องมาทำหนังสือรายการอ้างอิงกฎหมายนั้นๆ นานาจัดตั้ง”

ตารางที่ 4.7.2 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาด้านทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ปัญหา	จำนวนข้อเสนอแนะ
2) ปัญหาด้านทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	
2.1) การพิมพ์งานที่ไม่สามารถพิมพ์ได้หากอุปกรณ์ไม่สอดคล้องกับระบบ e-Laas	2
2.2) คอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas	1
รวม	3

จากตารางที่ 4.7.2 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาด้านทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องจำนวน 3 ข้อเสนอแนะ สามารถแยกปัญหาได้ 2 สาเหตุ คือ

2.1) การพิมพ์งานที่ไม่สามารถพิมพ์ได้หากอุปกรณ์ไม่สอดคล้องกับระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะจำนวน 2 ข้อที่เกี่ยวข้องกับการพิมพ์งานที่ไม่สามารถพิมพ์ได้หากอุปกรณ์ไม่สอดคล้องกับระบบ e-Laas เนื่องจากการพัฒนาระบบ e-Laas ทำให้อุปกรณ์ที่ใช้งานร่วมกับระบบ e-Laas นั้นเกิดการเปลี่ยนแปลงในการพิมพ์ ทำให้เป็นสาเหตุของการพิมพ์ไม่ออกเนื่องจากอุปกรณ์ไม่เหมาะสมกับระบบที่ได้พัฒนาไป ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“การอัปเดตระบบ e-Laas ยังส่งปัญหาถึงการใช้เครื่องพิมพ์ทำให้บางครั้งไม่สามารถปริ้นได้”

“การปริ้นในระบบ e-Laas นั้นมีตัวอักษรไม่สวยงาม อ่านยาก ไม่เหมาะสำหรับผู้สูงอายุ (40+)”

2.2) คอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะจำนวน 1 ข้อที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas นั้นเพราะการจัดทำงบประมาณของหลายฝ่ายมีกำหนดเวลาที่คล้ายกันทำให้พอถึงเวลาที่จะต้องจัดทำผ่านทางระบบ e-Laas ส่งผลให้ปริมาณคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“คอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอกับจำนวนพนักงานกับปริมาณงาน”

ตารางที่ 4.7.3 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาด้านการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบอื่นๆ

ปัญหา	จำนวนข้อเสนอแนะ
3) ปัญหาด้านการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบอื่นๆ	
3.1) ขาดการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบสารสนเทศเพื่อการวางแผนและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(e-plan)	6
3.2) ขาดการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบ e-gp	4
รวม	10

จากตารางที่ 4.7.3 ปัญหาด้านการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบอื่นๆ มีข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องจำนวน 3 ข้อเสนอแนะ สามารถแยกปัญหาได้ 2 สาเหตุ คือ

3.1) ขาดการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบสารสนเทศเพื่อการวางแผนและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (e-plan) มีข้อเสนอแนะจำนวน 6 ข้อที่เกี่ยวข้องกับการขาดการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบ e-plan เนื่องจากระบบปฏิบัติการทั้ง 2 ระบบ มีภาระงานและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกัน ทำให้เกิดการระงับที่ซ้ำซ้อน ไม่มีการแชร์ข้อมูลระหว่างระบบ ทำให้ผู้ใช้งานเกิดความสับสน และการทำงานซ้ำซ้อนของระบบ ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“ปัจจุบันกรมมีระบบสำหรับให้บันทึกข้อมูลมากเกินไปเช่น e-Plan ควรที่จะรวมไว้ในระบบเดียวกัน เพื่อสะดวกและประหยัดเวลาและไม่เกิดความสับสนแก่ผู้ปฏิบัติงาน”

“น่าจะมีการเชื่อมโยงระบบร่วมกับระบบ e-plan จะได้เป็นการทำงานครั้งเดียว เพราะใช้ชุดข้อมูลเดียวกัน”

“ไม่เข้าใจว่ากรมส่งเสริมจะทำระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ซ้ำซ้อนกันหลายอันทำไมอย่าง e-plan กับ e-lass มันซ้ำซ้อนกันหลายกระบวนการคนทำก็เกี่ยงกันทำงานไม่มีใครเห็นความสำคัญ พอทำ e-lass ก็ไม่ทำ e-plan จังหวัดก็โทรมาเร่งรัดอีก ทุกวันนี้ไม่ต้องทำงานอย่างอื่นแล้วนอกจากอีกระบบอิเล็กทรอนิกส์..เบื่อก”

3.2) ขาดการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบจัดซื้อจัดจ้างอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government Procurement: e-gp) มีข้อเสนอแนะจำนวน 6 ข้อที่เกี่ยวข้องกับการขาดการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบ e-gp เนื่องจากระบบปฏิบัติการทั้ง 2 ระบบ มีภาระงานและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกัน ทำให้เกิดภาระงานที่ซ้ำซ้อน ไม่มีการแชร์ข้อมูลระหว่างระบบ ทำให้ผู้ใช้งานเกิดความสับสน และการทำงานซ้ำซ้อนของระบบ ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“ระบบ e-Laas ได้ทำงานทับซ้อนกับระบบ e-gp ของกรมบัญชีกลาง ในงานพัสดุจึงทำให้เกิดการซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน”

“การปฏิบัติงานเป็นการทำที่ซ้ำซ้อนกับระบบของ e-gp”

“ควรรวม e-laas และ e-gp เข้าด้วยกันจะได้ไม่ต้องบันทึกเรื่องเดียวกันหลายระบบ”

ตารางที่ 4.7.4 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาด้านการขาดการให้ความสำคัญจากผู้เกี่ยวข้องกับระบบ e-Laas และขาดการอบรมการใช้งานระบบ e-Laas

ปัญหา	จำนวนข้อเสนอแนะ
4) ปัญหาด้านทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	
4.1) การอบรมขาดความต่อเนื่องทำให้ความรู้ไม่ต่อเนื่องและขาดการพัฒนาตามระบบ e-Laas	7
4.2) ผู้บังคับบัญชาละเลยไม่ให้การสนับสนุนในการปฏิบัติงานในระบบ e-Laas	
4.3) การโยกย้าย และขาดงานของบุคลากร	4
รวม	3
	14

จากตารางที่ 4.7.4 ตารางแสดงกลุ่มปัญหาด้านการขาดการให้ความสำคัญจากผู้เกี่ยวข้องกับระบบ e-Laas และขาดการอบรมการใช้งานระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องจำนวน 14 ข้อเสนอแนะ สามารถแยกปัญหาได้ 3 สาเหตุ คือ

4.1) การอบรมขาดความต่อเนื่องทำให้ความรู้ไม่ต่อเนื่องและขาดการพัฒนาตามระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะจำนวน 7 ข้อที่เกี่ยวข้องกับการอบรมขาดความต่อเนื่องทำให้ความรู้ไม่ต่อเนื่องและขาดการพัฒนาตามระบบ e-Laas ซึ่งระบบ e-Laas นั้นเป็นระบบที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ ปรับเปลี่ยนไปตามนโยบายตามที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด ทำให้การอบรมอย่างต่อเนื่องมีความจำเป็น เพื่อให้ผู้ใช้งานระบบ e-Laas ทราบถึงการปฏิบัติงานที่เปลี่ยนแปลงและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“ควรบังคับให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติได้รับการอบรมอย่างต่อเนื่องจริงจัง ออกกฎหมายให้บังคับใช้ทุกแห่ง จะเป็นผลดีต่อระบบ และผลดีต่อการทำงาน”

“การจัดอบรมยังไม่ต่อเนื่อง และจริงจัง”

“การที่กรม ฯ ยังเปิดอบรมให้กับท้องถิ่นทุกปีถ้ามองในภาพรวมก็ถือว่าดีแต่ถ้ามองอีกด้านหนึ่งเป็นการหาผลประโยชน์หรือไม่เพราะเมื่ออบรมกลับมาแล้วบางอปท.ก็ยังไม่สามารถใช้ laas ได้ 4 กรม ฯ ควรที่จะเร่งรัดแก้ไขระเบียบฯและบังคับให้อปท. ใช้ laas อย่างเร็วที่สุด”

4.2) ผู้บังคับบัญชาละเลยไม่ให้การสนับสนุนในการปฏิบัติงานในระบบ e-Laas มีข้อเสนอแนะจำนวน 4 ข้อที่เกี่ยวข้องกับผู้บังคับบัญชาละเลยไม่ให้ความสนใจและไม่สนับสนุนในการปฏิบัติงานในระบบ e-Laas ซึ่งผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้า ก็เป็นส่วนหนึ่งของการจูงใจต่อพนักงานผู้ใช้ระบบ e-Laas หากผู้บังคับบัญชาไม่ให้การสนับสนุนแล้วพนักงานจะขาดความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน รวมไปถึงขาดความใส่ใจ และส่งผลให้เกิดความผิดพลาดในการใช้ระบบ e-Laas ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญมากนักเพราะว่าถ้าลงระบบ e-Laas หมาจะมีปัญหาในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างทางผู้บริหารเลยไม่สนับสนุนเกี่ยวกับระบบนี้มากนัก”

“การจัดอบรมบางครั้งถูกยกเลิกหากผู้บังคับบัญชาไม่อนุมัติ”

“ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญกับการอบรมมากนัก เพราะถือว่าเคยอบรมไปแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องอบรมซ้ำอีก”

4.3) การโยกย้าย และขาดงานของบุคลากร มีข้อเสนอแนะจำนวน 3 ข้อที่เกี่ยวข้องกับการโยกย้าย และขาดงานของบุคลากรในการใช้งานระบบ e-Laas นั้นต้องใช้งานบุคคลที่ได้รับการอบรมการใช้งานเกี่ยวกับระบบ e-Laas มาก่อนจึงจะสามารถใช้งานระบบ e-Laas ได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ภายในองค์กรบริหารส่วนท้องถิ่นนั้น มีการโอน ย้าย และการลา ตลอดทำให้ผู้ใช้งานระบบ e-Laas ในบางพื้นที่ขาดแคลน ส่งผลต่อการปฏิบัติงานระบบ e-Laas ซึ่งสามารถนำเสนอส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะได้ดังนี้

“หน่วยงานบุคลากรโอนย้ายบ่อยทำให้หน่วยงานไม่สามารถจัดทำระบบต่อเนื่องได้”

“บุคลากรไม่เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-Laas ในหลายกรณี เช่น ลากิจ ลา ป่วย โยกย้าย”

“บุคลากรที่อบรมระบบ e-Laas มีการหมุนเวียน โยกย้าย ตลอดเวลาส่งผลต่อการใช้งาน e-Laas เพราะคนที่ไม่เคยอบรมไม่สามารถใช้งาน e-Laas ได้”

จากกลุ่มปัญหาทั้ง 4 ข้างต้นพบว่า ปัญหาที่พบเยอะมากที่สุด ได้แก่ ปัญหาทางด้านการปฏิบัติงาน อินเทอร์เน็ตและตัวบริการ (Operation, Internet and Server) จำนวนทั้งสิ้น 33 ข้อ รองลงมาคือ ปัญหาด้านการขาดการให้ความสำคัญจากผู้เกี่ยวข้องและขาดการอบรมการใช้งานระบบ e-Laas จำนวน 14 ข้อ ปัญหาที่พบลำดับที่ 3 คือ ปัญหาด้านการเชื่อมโยงระบบ e-Laas กับระบบอื่นๆ จำนวน 10 ข้อ และปัญหาที่พบน้อยที่สุด คือ ปัญหาด้านทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงาน จำนวน 3 ข้อ



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved