

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าแบบอิสระเรื่อง การประเมินการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศสากลของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแมริม มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงผลการประเมินการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศสากล ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแมริม และนำผลที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาระบบการควบคุมภายใน ของการไฟฟ้าในสังกัดการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแมริม

การศึกษาในครั้งนี้ได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษา พนักงานผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติงานในระบบ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำเร็จรูป IS-U ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแมริม จำนวน 94 คน จากนั้นนำข้อมูลที่ได้มาทำการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ส่วนคือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
- ส่วนที่ 3 ผลการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

4.1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้ศึกษาเรื่อง เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์การทำงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และความถี่ในการฝึกอบรมหรือมีการชี้แจงหลักสูตรทางการควบคุมภายในต่อปี ซึ่งมีผลการศึกษาดังตารางที่ 4.1 ถึงตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
1. ชาย	74	78.72
2. หญิง	20	21.28
รวม	94	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 78.72 รองลงมาเป็นเพศหญิงจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 21.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามช่วงอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุต่ำกว่า 35 ปี	11	11.70
2. อายุ 36 – 45 ปี	33	35.11
3. อายุ 46 – 55 ปี	38	40.42
4. อายุมากกว่า 55 ปี	12	12.77
รวม	94	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 46 - 55 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 40.42 รองลงมา มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 35.11 รองลงมา มีอายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 12.77 และมีอายุต่ำกว่า 35 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 11.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. อนุปริญญา หรือ ปวท. หรือ ปวส.	14	14.90
2.ปริญญาตรี	79	84.04
3.ปริญญาโท	1	1.06
รวม	94	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 84.04 รองลงมาเป็นอนุปริญญา หรือ ปวท. หรือ ปวส. จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14.90 และการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตำแหน่งหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
1. หัวหน้าแผนก	10	10.64
2. พนักงานแผนกปฏิบัติการและบำรุงรักษา	18	19.15
3. พนักงานแผนกก่อสร้าง	7	7.45
4. พนักงานแผนกบริการลูกค้า	4	4.26
5. พนักงานแผนกมิเตอร์	4	4.26
6. พนักงานแผนกบัญชีและการเงิน	20	21.27
7. พนักงานแผนกบริหารงานทั่วไป	3	3.19
8. พนักงานแผนกก่อสร้างและปฏิบัติการ	14	14.89
9. พนักงานแผนกบริการลูกค้าและการตลาด	8	8.51
10. พนักงานการไฟฟ้าย่อย	6	6.38
รวม	94	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทำหน้าที่ตำแหน่งพนักงานบัญชีและการเงิน จำนวน 20 คน คิดเป็น ร้อยละ 21.27 รองลงมาทำหน้าที่ตำแหน่งพนักงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 19.15 รองลงมาทำหน้าที่ตำแหน่งพนักงานแผนกก่อสร้างและปฏิบัติการ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งหน้าที่

ระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 1 ปี	6	6.38
2. 1 – 5 ปี	14	14.90
3. 6 – 10 ปี	2	2.13
4. 11 – 15 ปี	5	5.32
5. 16 – 20 ปี	19	20.21
ระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
6. มากกว่า 20 ปี	48	51.06
รวม	94	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งหน้าที่มากกว่า 20 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 51.16 รองลงมา มีระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งหน้าที่ระหว่าง 16 - 20 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็น ร้อยละ 20.21 มีระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งหน้าที่ระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภายในต่อปี

ความถี่ในการฝึกอบรมหรือชี้แจงหลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่มี	19	20.21
2. 1 – 2 ครั้ง	72	76.60
3. 3 – 4 ครั้ง	2	2.13
4. มากกว่า 4 ครั้ง	1	1.06
รวม	94	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภายใน 1 - 2 ครั้งต่อปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 76.60 รองลงมาคือ ไม่มีการได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภายใน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 20.21 และได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภายใน 3 – 4 ครั้งต่อปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.13 และมากกว่า 4 ครั้งต่อปี จำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 1.06 ตามลำดับ

4.2 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีเพื่อระบบงานสาขารัฐประภค

การประเมินการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีเพื่อระบบงานสาขารัฐประภคของ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแมริม ประกอบด้วยการประเมินการควบคุมภายใน 5 องค์ประกอบ คือ

- 1) สภาพแวดล้อมการควบคุม
- 2) การประเมินความเสี่ยง
- 3) กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ
- 4) สารสนเทศและการสื่อสาร
- 5) การติดตามประเมินผล

ผลการศึกษาตามตารางที่ 4.7 ถึง ตารางที่ 4.33

4.2.1 องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมการควบคุม

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาขารัฐประภค ด้านการมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน	31 (33.00)	58 (61.00)	5 (5.30)	0 (0.00)	3.28	มีการควบคุมภายในที่ดี
2. มีการสื่อสารเกี่ยวกับการมอบหมายอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบให้ทราบทั่วกัน	29 (30.90)	57 (60.60)	8 (8.50)	0 (0.00)	3.22	มีการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจมีความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน	21 (22.30)	58 (61.70)	15 (16.00)	0 (0.00)	3.06	มีการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
4. ผู้บริหารมีวิธีการติดตามผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายอย่างมีประสิทธิภาพ	33 (35.10)	53 (56.40)	8 (8.50)	0 (0.00)	3.27	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
5. พนักงานมีเอกสารคำบรรยายลักษณะงาน (job description) ระบุถึงระดับอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งชัดเจน	24 (25.50)	62 (66.00)	8 (8.50)	0 (0.00)	3.17	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. พนักงานมีเอกสารคำบรรยายลักษณะงานของแต่ละตำแหน่งได้ระบุถึงหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนด	23 (24.50)	56 (59.60)	15 (16.00)	0 (0.00)	3.08	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7. หน่วยงานให้อำนาจและการตัดสินใจกับพนักงานตามความจำเป็นและเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานและการแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้น	29 (30.90)	57 (60.60)	8 (8.50)	0 (0.00)	3.22	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
8. มีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีความรู้และทักษะ โดยเฉพาะด้านการประมวลผลและด้านทางบัญชีในจำนวนที่เหมาะสมกับปริมาณงาน ความยากง่ายของงานและความซับซ้อนของกิจกรรมระบบงานที่เกี่ยวข้อง	17 (18.10)	53 (56.40)	24 (25.50)	0 (0.00)	2.92	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
9. มีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีประสบการณ์ ในจำนวนเพียงพอในการ ปฏิบัติงานให้ได้ตามวัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กร	14 (14.90)	66 (70.20)	14 (14.90)	0 (0.00)	3.00	มีระดับการ ควบคุมภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.14	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.14 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการมอบอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน และผู้บริหารมีวิธีการติดตามผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายอย่างมีประสิทธิภาพมีระดับการควบคุมภายในที่ดี โดยมีค่าเฉลี่ย 3.28 และ 3.27 ตามลำดับ เรื่องรองลงมา มีระดับการควบคุมที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประกอบด้วย เรื่องการสื่อสารเกี่ยวกับการมอบหมายอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบให้ทราบทั่วกัน และเรื่องหน่วยงานให้อำนาจและการตัดสินใจกับพนักงานตามความจำเป็นและเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานและการแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.22 เรื่องพนักงานมีเอกสารคำบรรยายลักษณะงาน (job description) ระบุถึงระดับอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งชัดเจน มีค่าเฉลี่ย 3.17 เรื่องพนักงานมีเอกสารคำบรรยายลักษณะงานของแต่ละตำแหน่งได้ระบุถึงหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.08 เรื่องผู้มีอำนาจในการตัดสินใจมีความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ย 3.06 เรื่องการมีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีประสบการณ์ในจำนวนเพียงพอในการปฏิบัติงานให้ได้ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.00 และเรื่องมีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีความรู้และ

ทักษะ โดยเฉพาะด้านการประมวลผลและด้านทางบัญชีในจำนวนที่เหมาะสมกับปริมาณงาน ความยากง่ายของงานและความซับซ้อนของกิจกรรมระบบงานที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ย 2.92 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้าน ความรู้ ทักษะและความสามารถในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการจัดทำเอกสารบรรยายลักษณะงานในแต่ละตำแหน่ง หรือวิธีอื่นใดที่กำหนดคุณสมบัติที่ต้องการ	20 (21.30)	68 (72.30)	6 (6.40)	0 (0.00)	3.14	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการวิเคราะห์พื้นที่ความรู้ทางการศึกษา และทักษะจำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งพนักงานให้เหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบ	13 (13.80)	75 (79.80)	6 (6.40)	0 (0.00)	3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการประเมินความรู้ ความชำนาญจากการปฏิบัติงาน	10 (10.60)	78 (83.00)	6 (6.40)	0 (0.00)	3.04	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.08	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านความรู้ ทักษะ และความสามารถในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.08 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้างโดยเรื่องการจัดทำเอกสารบรรยายลักษณะงานในแต่ละตำแหน่ง หรือวิธีอื่นใดที่กำหนดคุณสมบัติที่ต้องการ มีค่าเฉลี่ย 3.14 รองลงมาคือเรื่องการวิเคราะห์พื้นฐานความรู้ทางการศึกษา และทักษะจำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งพนักงานให้เหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ย 3.07 และเรื่องมีการประเมินความรู้ ความชำนาญจากการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ย 3.04

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านนโยบายและวิธีบริหารด้านทรัพยากรบุคคล

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1. นโยบายและวิธีบริหารด้านทรัพยากรบุคคลเป็นไปในลักษณะที่พัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อช่วยสนับสนุนประสิทธิผลของการควบคุมภายใน	22 (23.40)	53 (56.40)	19 (20.20)	0 (0.00)		3.03	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการสื่อสารให้ทราบถึงความรู้ความชำนาญของตำแหน่งงานที่ว่าง และผู้เกี่ยวข้องในการว่าจ้าง	16 (17.00)	65 (69.10)	13 (13.80)	0 (0.00)		3.03	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการกำหนดระยะเวลาและข้อกำหนดเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานที่เหมาะสม เช่นมีการลงโทษตามควรแก่กรณีและใช้กับทุกกรณี และทุกคนโดยไม่เลือกปฏิบัติ	24 (25.50)	61 (64.90)	8 (8.50)	1 (1.10)		3.14	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
รวม					3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านนโยบายและวิธีบริหารด้านทรัพยากรบุคคล ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.07 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการทำหนดระยะเวลาและข้อกำหนดเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานที่เหมาะสม เช่น มีการลงโทษตามควรแก่กรณีและใช้กับทุกกรณี และทุกคนโดยไม่เลือกปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 3.14 รองลงมาคือเรื่องนโยบายและวิธีบริหารด้านทรัพยากรบุคคลเป็นไปในลักษณะที่พัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อช่วยสนับสนุนประสิทธิผลของการควบคุมภายใน และเรื่องการสื่อสารให้ทราบถึงความรู้ ความชำนาญของตำแหน่งงานที่ว่าง และผู้เกี่ยวข้องในการว่าง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศทั่วโลก ด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรม

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการป้องกันมิให้พนักงานปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนและกับกิจการขององค์กร	29 (30.90)	49 (52.10)	16 (17.00)	0 (0.00)	3.14	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
2. มีวิธีปฏิบัติในการเปิดเผยเกี่ยวกับการจัดกัน ในผลประโยชน์	31 (33.00)	49 (52.10)	14 (14.90)	0 (0.00)		3.18	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการกำหนดมาตรฐานด้านจริยธรรมและแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องและเหมาะสม	30 (31.90)	60 (63.80)	4 (4.30)	0 (0.00)		3.28	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี
4. มีการสื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบนโยบายขององค์กรเป็นระยะ ๆ	27 (28.70)	57 (60.60)	10 (10.60)	0 (0.00)		3.18	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
5. เมื่อพบพฤติกรรมที่ไม่เป็นที่ยอมรับพนักงานทราบว่าต้องทำอย่างไร	18 (19.10)	61 (64.90)	15 (16.00)	0 (0.00)		3.03	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. มีการติดต่อสื่อสารที่เปิดกว้างระหว่างพนักงานทุกระดับกับผู้บริหารเกี่ยวกับด้านจริยธรรมและด้านปฏิบัติที่ถูกต้อง	25 (26.60)	54 (57.40)	15 (16.00)	0 (0.00)		3.11	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7. ฝ่ายบริหารส่งเสริมและสนับสนุนวัฒนธรรม องค์กรที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม และผู้บริหารทำตนให้เป็นตัวอย่างที่ดี	27 (28.70)	62 (66.00)	5 (5.30)	0 (0.00)		3.23	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
8. มีมาตรการที่เหมาะสมกรณีพนักงานไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบหรือนโยบายที่วางไว้และสื่อสารให้ทราบทั่วองค์กร	14 (14.90)	76 (80.90)	4 (4.30)	0 (0.00)	3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
9. มีข้อห้ามอย่างชัดเจนมิให้ผู้บริหารล้าวงวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น	27 (28.70)	46 (48.90)	21 (22.30)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
10. ให้สอบสวนและบันทึกหลักฐานกรณีมีการปฏิบัติเบี่ยงเบนไปจากนโยบายที่กำหนด	18 (19.10)	64 (68.10)	11 (11.70)	1 (1.10)	3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
11. มีการให้รางวัลพนักงานเมื่อปฏิบัติได้ผลงานตามเป้าหมายและเกิดผลดี	6 (6.10)	71 (75.50)	16 (17.00)	1 (1.10)	2.87	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
12. หลีกเลี่ยงการสร้างความกดดันที่พนักงานต้องปฏิบัติงานตามเป้าหมายที่สูงเกินจริงจนอาจขาดความซื่อสัตย์ได้	3 (3.20)	68 (72.30)	22 (23.40)	1 (1.10)	2.78	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีมีการควบคุม

จากตารางที่ 4.10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรม มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.09 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการกำหนดมาตรฐานด้านจริยธรรมและแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องและเหมาะสม มีระดับการควบคุมภายในที่ดี มีค่าเฉลี่ย 3.28 รองลงมาคือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประกอบด้วยเรื่องฝ่ายบริหารส่งเสริมและสนับสนุนวัฒนธรรม องค์กรที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม และผู้บริหารทำตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีมีค่าเฉลี่ย 3.23 เรื่องมีวิธีปฏิบัติในการเปิดเผยเกี่ยวกับการขัดกันผลประโยชน์ และเรื่องมีการป้องกันมิให้พนักงานปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์และเรื่อง มีการสื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบนโยบายขององค์กรเป็นระยะ ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.18 เรื่องมีการป้องกันมิให้พนักงานปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนและกับกิจการขององค์กรมีค่าเฉลี่ย 3.14 เรื่องมีมาตรการที่เหมาะสมกรณีพนักงานไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ หรือนโยบายที่วางไว้ และสื่อสารให้ทราบทั้งองค์กร และเรื่องมีการติดต่อสื่อสารที่เปิดกว้างระหว่างพนักงานทุกระดับกับผู้บริหารเกี่ยวกับด้านจริยธรรมและด้านปฏิบัติที่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.11 เรื่องมีข้อห้ามอย่างชัดเจนมิให้ผู้บริหารล้างวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.06 เรื่องให้สอบสวนและบันทึกหลักฐานกรณีมีการปฏิบัติเบี่ยงเบนไปจากนโยบายที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.05 เรื่องเมื่อพบพฤติกรรมที่ไม่เป็นที่ยอมรับพนักงานทราบว่าต้องทำอะไร มีค่าเฉลี่ย 3.03 ตามลำดับ อีกทั้ง เรื่องมีการให้รางวัลพนักงานเมื่อปฏิบัติได้ผลงานตามเป้าหมายและเกิดผลดี และเรื่องหลีกเลี่ยงการสร้างความคิดเห็นที่พนักงานต้องปฏิบัติตามเป้าหมายที่สูงเกินจริง จนอาจขาดความซื่อสัตย์ได้ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอใช้เช่นกัน แต่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างต่ำ มีค่าเฉลี่ย 2.87 และ 2.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการกำหนดเป้าหมายและนโยบายที่จะช่วยให้การเข้าออกของพนักงานในตำแหน่งสำคัญ ไม่อยู่ในเกณฑ์สูงเกินไป	19 (20.20)	62 (66.00)	12 (12.80)	1 (1.10)	3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
2. ผู้บริหารมีทัศนคติที่ดีในงานด้านบัญชีและงบประมาณได้รับการพิจารณาว่าเป็นงานที่สำคัญต่อองค์กรและยังสามารถใช้ในการควบคุมกิจกรรมในการดำเนินงานต่าง ๆ ขององค์กร	27 (28.70)	53 (56.40)	14 (14.90)	0 (0.00)		3.14	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. ผู้บริหารใช้ข้อมูลบัญชี/การเงินและข้อมูลอื่นที่ได้จากระบบสารสนเทศเพื่อวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจประเมินผลการดำเนินงาน	20 (21.30)	59 (62.80)	9 (9.60)	6 (6.40)		2.99	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. ผู้บริหารให้ความสนใจงานข้อมูลการดำเนินงานที่สำคัญและให้การสนับสนุนต่อการปรับปรุงระบบข้อมูลให้ทันต่อเทคโนโลยีที่ก้าวหน้าให้ทันสมัยยิ่งขึ้น	28 (29.80)	54 (57.40)	12 (12.80)	0 (0.00)		3.17	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
5. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับงานของผู้ตรวจสอบภายในและตรวจสอบภายนอกรวมทั้งงานของผู้ประเมินและศึกษาวิเคราะห์อื่นและรับฟังข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะที่ได้จากงานเหล่านั้น	34 (36.20)	47 (50.00)	13 (13.80)	0 (0.00)		3.22	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. มีการป้องกันการเข้าถึงและนำไปใช้ซึ่งทรัพย์สินที่มีค่ารวมทั้งทรัพย์สินทางปัญญาและสารสนเทศ โดยมีได้รับอนุญาต	19 (20.20)	60 (63.80)	16 (16.00)	0 (0.00)		3.04	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
7. มีการกำหนดเป้าหมายเฉพาะในแผนปรับปรุงคุณภาพงาน	27 (28.70)	57 (60.60)	9 (9.60)	1 (1.10)	3.17	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
8. พนักงานได้รับการอบรมให้ทำงานเป็นทีมเพื่อแก้ไขปัญหาและปรับปรุงระบบงาน	16 (17.00)	70 (74.50)	7 (7.40)	1 (1.10)	3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
9. ผู้บริหารและหัวหน้างาน มีการปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะในกรณีที่เกิดสถานที่ปฏิบัติงานกระจายกันอยู่หลายแห่งตามสภาพทางภูมิศาสตร์	23 (24.50)	57 (60.60)	14 (14.90)	0 (0.00)	3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
10. ผู้บริหารมีการปฏิบัติตามหลักการบัญชี โดยไม่เพิกเฉยต่อสัญญาณเตือนภัยเกี่ยวกับการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการเงินการบัญชี	21 (22.30)	54 (57.40)	19 (20.20)	0 (0.00)	3.02	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
11. ผู้บริหารไม่ประมาทการข้อมูลที่เกินความเป็นจริง	24 (25.50)	47 (50.00)	23 (24.50)	0 (0.00)	3.01	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
12. ผู้บริหารไม่บิดเบือนตงแต่งตัวเลขบัญชี	35 (37.20)	54 (57.40)	5 (5.30)	0 (0.00)	3.32	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
13. ผู้บริหารใช้วิธีการบริหารแบบมุ่งเน้นผลงาน	30 (31.90)	44 (46.80)	20 (21.30)	0 (0.00)	3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.11 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องผู้บริหารไม่บิดเบือนตักแต่งตัวเลขบัญชี มีระดับการควบคุมภายในที่ดี มีค่าเฉลี่ย 3.32 รองลงมา มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประกอบด้วยเรื่องผู้บริหารให้ความสำคัญกับงานของผู้ตรวจสอบภายในและตรวจสอบภายนอกรวมทั้งงานของผู้ประเมินและศึกษาวิเคราะห์อื่น และรับฟังข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะที่ได้จากงานเหล่านั้น มีค่าเฉลี่ย 3.22 เรื่องผู้บริหารให้ความสนใจงานข้อมูลการดำเนินงานที่สำคัญ และให้การสนับสนุนต่อการปรับปรุงระบบข้อมูลให้ทันต่อเทคโนโลยีที่ก้าวหน้าให้ทันสมัยยิ่งขึ้น และเรื่องมีการกำหนดเป้าหมายเฉพาะในแผนปรับปรุงคุณภาพงานมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.17 เรื่องผู้บริหารมีทัศนคติที่ดีในงานด้านบัญชีและงบประมาณได้รับการพิจารณาว่าเป็นงานที่สำคัญต่อองค์กร และยังสามารถใช้ในการควบคุมกิจกรรมในการดำเนินงานต่าง ๆ ขององค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.14 เรื่องผู้บริหารใช้วิธีการบริหารแบบมุ่งเน้นผลงาน มีค่าเฉลี่ย 3.11 เรื่องพนักงานได้รับการอบรมให้ทำงานเป็นทีมเพื่อแก้ไขปัญหาและปรับปรุงระบบงาน มีค่าเฉลี่ย 3.07 เรื่องมีการกำหนดเป้าหมายและนโยบายที่จะช่วยให้การเข้าออกของพนักงานในตำแหน่งสำคัญ ไม่อยู่ในเกณฑ์สูงจนเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.05 เรื่องมีการป้องกัน

การเข้าถึงและนำไปใช้ซึ่งทรัพย์สินที่มีค่ารวมทั้งทรัพย์สินทางปัญญาและสารสนเทศ โดยมีได้รับอนุญาต มีค่าเฉลี่ย 3.04 เรื่องผู้บริหารมีการปฏิบัติตามหลักการบัญชี โดยไม่เพิกเฉยต่อสัญญาณเตือนภัยเกี่ยวกับการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการเงินการบัญชี มีค่าเฉลี่ย 3.02 เรื่องผู้บริหารไม่ประมาณการข้อมูลที่เกิดความเป็นจริง มีค่าเฉลี่ย 3.01 และเรื่องผู้บริหารใช้ข้อมูลบัญชี/การเงิน และข้อมูลอื่นที่ได้จากระบบสารสนเทศเพื่อวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจประเมินผลการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 2.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้าน โครงสร้างขององค์กร

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการจัดโครงสร้างองค์กรและ สายงานการบังคับบัญชาที่ชัดเจน และเหมาะสมกับขนาดและ ลักษณะการดำเนินงานขององค์กร	26 (27.70)	56 (59.60)	12 (12.80)	0 (0.00)	3.15	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการแสดงแผนภูมิและจัด องค์กรที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ให้พนักงานทุกคนทราบ และมีการ ระบุน้ำที่ความรับผิดชอบของ ผู้บริหารในตำแหน่งสำคัญอย่าง เพียงพอ	22 (23.40)	59 (62.80)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.10	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการจัดให้มีและดำรงไว้ซึ่งการ รายงานผลการดำเนินงานที่ เหมาะสมในองค์กร	26 (27.70)	62 (66.00)	6 (6.40)	0 (0.00)	3.21	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
4. โครงสร้างองค์กรมีพนักงานระดับบริหารและหัวหน้างานในจำนวนที่เหมาะสมเพียงพอ อีกทั้งผู้บริหารและหัวหน้างานจะต้องมีเวลาที่เพียงพอในการปฏิบัติงานในความรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ	18 (19.10)	67 (71.30)	9 (9.60)	0 (0.00)		3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม						3.14	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านโครงสร้างขององค์กร มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.14 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการจัดให้มีและดำรงไว้ซึ่งการรายงานผลการดำเนินงานที่เหมาะสมในองค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.21 รองลงมาคือเรื่องมีการจัดโครงสร้างองค์กรและสายงานการบังคับบัญชาที่ชัดเจนและเหมาะสมกับขนาดและลักษณะการดำเนินงานขององค์กรมีค่าเฉลี่ย 3.15 และเรื่องมีการแสดงแผนภูมิและจัดองค์กรที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบันให้พนักงานทุกคนทราบ และมีการระบุน้ำที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารในตำแหน่งสำคัญอย่างเพียงพอ และเรื่องโครงสร้างองค์กรมีพนักงานระดับบริหารและหัวหน้างานในจำนวนที่เหมาะสมเพียงพอ อีกทั้งผู้บริหารและหัวหน้างานจะต้องมีเวลาที่เพียงพอในการปฏิบัติงานในความรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.10

4.2.2 องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับองค์กร

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการกำหนดวัตถุประสงค์โดยรวมขององค์กรในรูปของพันธกิจ จุดมุ่งหมาย หรือ เป้าประสงค์ และวัตถุประสงค์	30 (31.90)	61 (64.90)	3 (3.20)	0 (0.00)	3.29	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
2. วัตถุประสงค์ขององค์กรมีความชัดเจนและเฉพาะเจาะจงสำหรับองค์กร	27 (28.70)	56 (59.60)	11 (11.70)	0 (0.00)	3.17	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการเผยแพร่และชี้แจงวัตถุประสงค์ขององค์กรให้บุคลากรทุกระดับทราบและเข้าใจตรงกัน	22 (23.40)	54 (57.40)	18 (19.10)	0 (0.00)	3.04	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. องค์กรมีแผนที่รวมการประเมินความเสี่ยงโดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์โดยรวมขององค์กร และปัจจัยเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่เกี่ยวข้องรวมทั้งการจัดให้มีการควบคุมความเสี่ยงเหล่านั้น	23 (25.50)	58 (61.70)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการประเมินความเสี่ยง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับองค์กร มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.15 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์โดยรวมขององค์กรในรูปของ พันธกิจ จุดมุ่งหมาย หรือเป้าประสงค์ และวัตถุประสงค์ มีระดับการควบคุมที่ดี มีค่าเฉลี่ย 3.29 รองลงมา มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประกอบด้วยเรื่องวัตถุประสงค์ขององค์กรมีความชัดเจนและเฉพาะเจาะจงสำหรับองค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.17 เรื่ององค์กรมีแผนที่รวมการประเมินความเสี่ยงโดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์โดยรวมขององค์กร และปัจจัยเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่เกี่ยวข้องรวมทั้งการจัดให้มีการควบคุมความเสี่ยงเหล่านั้น มีค่าเฉลี่ย 3.11 เรื่องการเผยแพร่และชี้แจงวัตถุประสงค์ขององค์กรให้บุคลากรทุกระดับทราบและเข้าใจตรงกัน มีค่าเฉลี่ย 3.04

ตารางที่ 4.14 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศสากล ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. กิจกรรมที่สำคัญต่าง ๆ สอดคล้องและเชื่อมโยง วัตถุประสงค์และแผนยุทธศาสตร์ ขององค์กรอย่างเหมาะสม	24 (25.50)	62 (66.00)	8 (8.50)	0 (0.00)	3.17	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการสอบทานวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมเป็นระยะ ๆ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าวัตถุประสงค์เหล่านั้น ยังมีความสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์โดยรวม	20 (21.30)	56 (59.60)	18 (19.10)	0 (0.00)	3.02	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
3. มีการระบุถึง ทรัพยากรซึ่งจำเป็นต้องใช้ในการบรรลุวัตถุประสงค์	17 (18.10)	64 (68.10)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.04	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. หากไม่มีทรัพยากรที่เพียงพอ ผู้บริหารมีแผนการได้มาซึ่งทรัพยากรนั้น และมีความเป็นไปได้ที่จะจัดหาทรัพยากรนั้นมาได้	30 (31.90)	49 (52.10)	15 (16.00)	0 (0.00)	3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการประเมินความเสี่ยง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.10 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องกิจกรรมที่สำคัญต่าง ๆ สอดคล้องและเชื่อมโยงวัตถุประสงค์และแผนยุทธศาสตร์ขององค์กรอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.17 รองลงมาคือเรื่องการไม่มีทรัพยากรที่เพียงพอ ผู้บริหารมีแผนการได้มาซึ่งทรัพยากรนั้น และมีความเป็นไปได้ที่จะจัดหาทรัพยากรนั้นมาได้ มีค่าเฉลี่ย 3.16 เรื่องมีการระบุถึงทรัพยากรซึ่งจำเป็นต้องใช้ในการบรรลุวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ย 3.04 และเรื่องมีการสอบทานวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมเป็นระยะ ๆ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าวัตถุประสงค์เหล่านั้นยังมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์โดยรวม มีค่าเฉลี่ย 3.02

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสารสนเทศทั่วโลก ด้านการระบุความเสี่ยง

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการระบุความเสี่ยงและจัดเรียงลำดับความสำคัญของความเสี่ยงโดยใช้วิธีการเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพเป็นประจำทุกช่วงระยะเวลาที่กำหนด	18 (19.10)	73 (77.70)	3 (3.20)	0 (0.00)	3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการเผยแพร่ให้พนักงานในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบวิธีการที่ใช้ในการระบุความเสี่ยงและการจัดลำดับความสำคัญและวิเคราะห์ความเสี่ยง ตลอดจนการจัดหรือลดความเสี่ยง	16 (17.00)	70 (74.500)	8 (8.50)	0 (0.00)	3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. ฝ่ายบริหารมีการประชุมหรือถึงการระบุปัจจัยเสี่ยงกับผู้เกี่ยวข้อง	35 (37.20)	50 (53.20)	8 (8.50)	1 (1.10)	3.27	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
4 มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่มาจากข้อตรวจพบของผู้ตรวจสอบผู้ประเมินผล และผลการประเมินอื่น ๆ	22 (23.40)	59 (62.80)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
5 ปัจจัยเสี่ยงที่ระบุโดยพนักงานและผู้บริหารระดับกลาง ได้รับความสนใจจากผู้บริหารระดับสูง	21 (22.30)	55 (58.50)	18 (19.10)	0 (0.00)	3.03	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6 หน่วยงานมีกลไกที่เพียงพอในการระบุนความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงจากปัจจัยภายนอก						
6.1 การเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี	22 (23.40)	62 (66.00)	10 (10.60)	0 (0.00)	3.13	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6.2 การแก้ไขกฎระเบียบ	22 (23.40)	62 (66.00)	10 (10.60)	0 (0.00)	3.13	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6.3 ลูกค้านำเสนอข้อคิดหรือความพึงพอใจต่อสินค้าและบริการ	22 (23.40)	58 (61.70)	14 (14.90)	0 (0.00)	3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7 หน่วยงานมีกลไกที่เพียงพอในการระบุนความเสี่ยงจากปัจจัยภายใน						
7.1 การปรับลดบุคลากรหรือการเปลี่ยนแปลงหน้าที่ของบุคลากร	18 (19.10)	69 (73.40)	7 (7.40)	0 (0.00)	3.12	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
7.2 การปรับใช้เทคโนโลยีใหม่	21 (22.30)	62 (66.00)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7.3 การหยุดชะงักของระบบสารสนเทศ	18 (19.10)	69 (73.40)	7 (7.40)	0 (0.00)		3.12	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7.4 การขาดแคลนบุคลากรที่มีความสามารถเหมาะสม	17 (18.10)	66 (70.20)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7.5 การหยุดชะงักของระบบสื่อสาร	18 (19.10)	69 (73.40)	7 (7.40)	0 (0.00)		3.12	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7.6 การเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร	19 (20.20)	64 (68.10)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
8. ผู้บริหารพิจารณาถึงความเสี่ยงที่เกิดจากการใช้จ่ายเงินไม่ถูกต้อง การไม่ปฏิบัติตามระเบียบและข้อกำหนดต่างๆ ทางการเงินที่ผ่านมา	27 (28.70)	53 (56.40)	14 (14.90)	0 (0.00)		3.14	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม						3.12	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการประเมินความเสี่ยง ด้านการระบุความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.12 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องฝ่ายบริหารมีการประชุมหารือถึงการระบุปัจจัยเสี่ยงกับผู้เกี่ยวข้อง มีระดับการควบคุมที่ดี มีค่าเฉลี่ย 3.27 ส่วนเรื่องที่มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง คือเรื่องมีการระบุความเสี่ยงและจัดเรียงลำดับความสำคัญของความเสี่ยง โดยใช้วิธีการเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพเป็นประจำทุกช่วงระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.16 รองลงมา คือเรื่องผู้บริหารพิจารณาถึงความเสี่ยงที่เกิดจากการใช้จ่ายเงินไม่ถูกต้อง การไม่ปฏิบัติตามระเบียบและข้อกำหนดต่าง ๆ ทางการเงินที่ผ่านมา มีค่าเฉลี่ย 3.14

ตารางที่ 4.16 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1. ผู้บริหารกำหนดกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างเป็นทางการ และกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงนี้อาจรวมการวิเคราะห์อย่างไม่เป็นทางการอยู่ด้วย โดยรวมอยู่ในการบริหารงานตามปกติ	25 (26.60)	66 (70.20)	3 (3.20)	0 (0.00)	3.23	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง	
2. มีการกำหนดเกณฑ์หรือมาตรฐานในการพิจารณาระดับความเสี่ยง เช่น ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	30 (31.90)	60 (63.80)	4 (4.30)	0 (0.00)	3.28	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี	

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
3. การวิเคราะห์ความเสี่ยงจัดทำโดยพนักงานและผู้บริหารในระดับที่เหมาะสม	30 (31.90)	55 (58.50)	9 (9.60)	0 (0.00)	3.22	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการกำหนดกิจกรรมการควบคุมเพื่อจัดการกับความเสี่ยงหรือเพื่อลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	23 (24.50)	55 (58.50)	16 (17.00)	0 (0.00)	3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
5. มีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	23 (24.50)	58 (61.70)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. มีการติดตามผลการปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนด	22 (23.40)	59 (62.80)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.17	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการประเมินความเสี่ยง ด้านการวิเคราะห์ความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.17 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการกำหนดเกณฑ์หรือมาตรฐานในการพิจารณาระดับความเสี่ยง เช่น ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง มีระดับการควบคุมที่ดี มีค่าเฉลี่ย 3.28 รองลงมา มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประกอบด้วยเรื่องผู้บริหารกำหนดกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างเป็นทางการ และกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงนี้อาจรวมการวิเคราะห์อย่างไม่เป็นทางการอยู่ด้วย โดยรวมอยู่ในการบริหารงานตามปกติมีค่าเฉลี่ย 3.23 เรื่องการวิเคราะห์ความเสี่ยงจัดทำโดยพนักงานและผู้บริหารในระดับที่เหมาะสมมีค่าเฉลี่ย 3.22 เรื่องมีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงมีค่าเฉลี่ย 3.11 และเรื่องการกำหนดกิจกรรมการควบคุมเพื่อจัดการกับความเสี่ยงหรือเพื่อลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีค่าเฉลี่ย 3.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการบริหารความเสี่ยงในช่วงของการเปลี่ยนแปลง

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. หน่วยงานมีกลไกในการคาดการณ์ความเสี่ยง การระบุความเสี่ยงและการจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น การเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เศรษฐกิจ ทางอุตสาหกรรม การแก้ไขกฎระเบียบ หรืออื่น ๆ ซึ่งมีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร หรือผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม	19 (20.20)	71 (75.50)	4 (4.2)	0 (0.00)	3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
2. ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานให้ความสนใจเป็นพิเศษกับความเสี่ยงซึ่งเกิดจากการเปลี่ยนแปลงซึ่งมีผลกระทบอย่างรุนแรงกับองค์กร	20 (21.30)	60 (63.80)	14 (14.90)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการประเมินความเสี่ยง ด้านการบริหารความเสี่ยงในช่วงของการเปลี่ยนแปลง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.11 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องหน่วยงานมีกลไกในการคาดการณ์ความเสี่ยง การระบุความเสี่ยงและการจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น การเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เศรษฐกิจ ทางอุตสาหกรรม การแก้ไขกฎระเบียบ หรืออื่น ๆ ซึ่งมีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร หรือกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย 3.16 และเรื่องผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานให้ความสนใจเป็นพิเศษกับความเสี่ยงซึ่งเกิดจากการเปลี่ยนแปลงซึ่งมีผลกระทบอย่างรุนแรงกับองค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.06

4.2.3 องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ

4.2.3.1 การควบคุมทั่วไป

ตารางที่ 4.18 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้งองค์กร

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1. มีการประเมินความเสี่ยง และมีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรอยู่เป็นระยะ รวมทั้งมีการบันทึกทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบปฏิบัติการ สิ่งอำนวยความสะดวกหรือสภาพการณ์อื่น ๆ	21 (22.30)	62 (66.00)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. การประเมินความเสี่ยงได้พิจารณาถึงความถูกต้องของข้อมูล และโอกาสที่ข้อมูลก่อให้เกิดความเสียหาย	16 (17.00)	67 (71.30)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการบันทึกเกี่ยวกับผลการพิจารณาความเสี่ยงและการอนุมัติขั้นสุดท้ายของผู้บริหาร เป็นลายลักษณ์อักษร และจัดเก็บไว้ในแฟ้ม	23 (24.50)	62 (66.00)	9 (9.60)	0 (0.00)		3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการจัดทำแผนซึ่งอธิบายอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้งองค์กร รวมทั้งนโยบายและขั้นตอนวิธีการซึ่งสนับสนุนแผนนั้น	24 (25.50)	64 (68.10)	6 (6.40)	0 (0.00)		3.19	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
5. มีการปฏิบัติตามนโยบายที่ดีในเรื่องบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ เช่น มีเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติของผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ เพื่อให้มั่นใจในความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ	22 (23.40)	65 (69.10)	7 (7.40)	0 (0.00)	3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. มีนโยบายควบคุมความเสี่ยงจากการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต	15 (16.00)	69 (73.40)	10 (10.60)	0 (0.00)	3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7. มีการติดตามและประเมินประสิทธิภาพของการรักษาความปลอดภัย รวมทั้งมีการปรับเปลี่ยนตามความจำเป็น	14 (14.90)	70 (74.50)	10 (10.60)	0 (0.00)	3.04	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้านการควบคุมทั่วไปในการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้งองค์กร มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.11 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องที่มีการจัดทำแผนซึ่งอธิบายอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการบริหาร

ความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้งองค์กร รวมทั้งนโยบายและขั้นตอนวิธีการซึ่งสนับสนุนแผนนั้น มีค่าเฉลี่ย 3.19 รองลงมาคือเรื่องมีการปฏิบัติตามนโยบายที่ดีในเรื่องบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ เช่น มีเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติของผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ เพื่อให้มั่นใจในความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ย 3.16 เรื่องการบันทึกเกี่ยวกับผลการพิจารณาความเสี่ยงและการอนุมัติขั้นสุดท้ายของผู้บริหาร เป็นลายลักษณ์อักษร และจัดเก็บไว้ในแฟ้มมีค่าเฉลี่ย 3.15 เรื่องมีการประเมินความเสี่ยง และมีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรอยู่เป็นระยะ รวมทั้งมีการบันทึกทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบปฏิบัติการ สิ่งอำนวยความสะดวกหรือสภาพการณ์อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 3.11 เรื่องการประเมินความเสี่ยงได้พิจารณาถึงความถูกต้องของข้อมูล และโอกาสที่ข้อมูลก่อให้เกิดความเสียหาย และเรื่องมีนโยบายควบคุมความเสี่ยงจากการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 3.05

ตารางที่ 4.19 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการกำหนดนโยบายนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการดำเนินงาน	26 (27.70)	51 (54.30)	17 (18.10)	0 (0.00)	3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการกำหนดนโยบายของแต่ละหน่วยงานในการดูแลรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	23 (24.50)	54 (57.40)	17 (18.10)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการจำกัดให้เฉพาะผู้ได้รับอนุมัติเท่านั้น ที่สามารถเข้าถึงและใช้งานอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	32 (34.00)	52 (55.30)	10 (10.60)	0 (0.00)	3.23	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการฝึกอบรมหรือให้คำแนะนำการใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์กับผู้ใช้คนใหม่	18 (19.10)	43 (45.70)	24 (25.50)	9 (9.60)	2.74	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
5. เมื่ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์เกิดความเสียหายหรือทำงานไม่ได้มีการรายงานให้ผู้รับผิดชอบทราบและมีการแก้ไขอย่างทันทั่วทั้งที่	18 (19.10)	48 (51.10)	27 (28.70)	1 (1.10)	2.88	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. มีการบำรุงรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตามระยะเวลาที่กำหนด	7 (9.60)	65 (69.10)	13 (13.80)	7 (7.40)	2.81	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
7. มีการประสานและวางแผนกับผู้เกี่ยวข้องในการจัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้มั่นใจว่าในระยะเวลา อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่จัดซื้อจะเข้ากันและใช้งานได้ดีกับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อื่น	5 (5.30)	65 (69.10)	23 (24.50)	1 (1.10)	2.79	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					2.94	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้านการควบคุมทั่วไปการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.94 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการจำกัดให้เฉพาะผู้ได้รับอนุมัติเท่านั้น ที่สามารถเข้าถึงและใช้งานอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ มีค่าเฉลี่ย 3.23 เรื่องมีการกำหนดนโยบายนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 3.10 เรื่องมีการกำหนดนโยบายของแต่ละหน่วยงานในการดูแลรักษาอุปกรณ์

คอมพิวเตอร์ มีค่าเฉลี่ย 3.06 เรื่องเมื่ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์เกิดความเสียหายหรือทำงานไม่ได้ มีการรายงานให้ผู้รับผิดชอบทราบ และมีการแก้ไขอย่างทันท่วงที มีค่าเฉลี่ย 2.88 เรื่องมีการบำรุงรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตามระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 2.81 เรื่องการประสานและวางแผนกับผู้เกี่ยวข้องในการจัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้มั่นใจว่าในระยะยาว อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่จัดซื้อจะเข้ากันและใช้งานได้ดีกับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อื่น มีค่าเฉลี่ย 2.79 และเรื่องมีการฝึกอบรมหรือให้ข้อเสนอแนะการใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์กับผู้ใช้คนใหม่ มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างต่ำ มีค่าเฉลี่ย 2.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการควบคุมการควบคุมการเข้าถึง

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการกำหนดประเภทของทรัพยากรด้านสารสนเทศและเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และมีการแจ้งให้เจ้าของสารสนเทศทราบ	10 (10.60)	80 (85.10)	4 (4.30)	0 (0.00)	3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการระบุบุคคลผู้ได้รับอนุมัติให้ใช้สารสนเทศ และมีการอนุมัติอย่างเป็นทางการในการใช้สารสนเทศ	16 (17.00)	67 (71.50)	11 (11.70)	0 (0.00)	3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการควบคุมทางกายภาพ และการควบคุมโดยโปรแกรม เพื่อป้องกันหรือค้นให้พบการเรียกใช้สารสนเทศโดยไม่ได้รับอนุญาต	17 (18.10)	60 (63.80)	17 (18.10)	0 (0.00)	3.00	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. การเข้าถึงสารสนเทศในระบบแลน (Lan) และเมนเฟรม (Mainframe) มีการควบคุมโดยให้รหัสผ่าน (password)	22 (23.40)	58 (61.70)	14 (14.90)	0 (0.00)	3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
5. มีการติดตามดูการเข้าถึงระบบสารสนเทศมีการสอบสวนกรณีที่เกิดขึ้นว่ามีการละเมิด และมีมาตรการแก้ไขและลงโทษทางวินัยที่สมควรแก่กรณี	17 (18.10)	66 (70.20)	11 (11.70)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.20 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้านการควบคุมการเข้าถึง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.05 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการเข้าถึงสารสนเทศในระบบแลน (Lan) และเมนเฟรม (Mainframe) มีการควบคุมโดยให้รหัสผ่าน (password) มีค่าเฉลี่ย 3.09 เรื่องมีการติดตามดูการเข้าถึงระบบสารสนเทศมีการสอบสวนกรณีที่เกิดขึ้นว่ามีการละเมิด และมีมาตรการแก้ไขและลงโทษทางวินัยที่สมควรแก่กรณี มีค่าเฉลี่ย 3.06 เรื่องมีการกำหนดประเภทของทรัพยากรด้านสารสนเทศและเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และเรื่องมีการระบุบุคคลผู้ได้รับอนุมัติให้ใช้สารสนเทศ และมีการอนุมัติอย่างเป็นทางการในการใช้สารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.05 และเรื่องมีการควบคุมทางกายภาพ และการควบคุมโดยโปรแกรม เพื่อป้องกันหรือค้นหาค้นพบการเรียกใช้สารสนเทศโดยไม่ได้รับอนุญาต มีค่าเฉลี่ย 3.00

ตารางที่ 4.21 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรมระบบงาน

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการอนุมัติอย่างถูกต้องทุกครั้งที่มีการปรับเปลี่ยนโปรแกรม หรือ ลักษณะรูปแบบการประมวลผลของระบบสารสนเทศ	21 (22.30)	58 (61.70)	15 (16.00)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการทดสอบอย่างรอบคอบและอนุมัติอย่างถูกต้องก่อนที่จะนำโปรแกรมใหม่ หรือ โปรแกรมเดิมที่ปรับปรุงใหม่มาใช้	25 (26.60)	50 (53.20)	19 (20.20)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้านการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรมระบบงาน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.06 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องที่มีการอนุมัติอย่างถูกต้องทุกครั้งที่มีการปรับเปลี่ยนโปรแกรม หรือลักษณะรูปแบบการประมวลผลของระบบสารสนเทศ และเรื่องมีการทดสอบอย่างรอบคอบและอนุมัติอย่างถูกต้องก่อนที่จะนำโปรแกรมใหม่ หรือ โปรแกรมเดิมที่ปรับปรุงใหม่มาใช้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.06

ตารางที่ 4.22 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการจำกัดการเข้าถึง โปรแกรมระบบปฏิบัติการ โดยคำนึงถึงความรับผิดชอบตามหน้าที่งาน และมีการบันทึกการอนุมัติการเข้าถึงเป็นลายลักษณ์อักษร	16 (17.00)	58 (61.70)	20 (21.30)	0 (0.00)	2.96	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการควบคุมและติดตามการเข้าถึงและการใช้โปรแกรมระบบปฏิบัติการ	13 (13.80)	65 (69.1)	11 (11.70)	5 (5.30)	2.89	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการควบคุมการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโปรแกรมระบบปฏิบัติการ	16 (17.00)	67 (71.30)	6 (6.40)	5 (5.30)	2.98	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					2.94	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้าน การควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.94 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการควบคุมการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโปรแกรมระบบปฏิบัติการ มีค่าเฉลี่ย 2.98 รองลงมาคือเรื่องมีการจำกัดการเข้าถึง โปรแกรมระบบปฏิบัติการ โดยคำนึงถึงความรับผิดชอบตามหน้าที่งาน และมีการบันทึกการอนุมัติการเข้าถึงเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ย 2.96 และเรื่องมีการควบคุมและติดตามการเข้าถึงและการใช้โปรแกรมระบบปฏิบัติการ มีค่าเฉลี่ย 2.89

ตารางที่ 4.23 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศสากล ด้านการแบ่งแยกหน้าที่

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการระบุหน้าที่ซึ่งต้องแบ่งแยกออกจากกัน และมีการปฏิบัติตามนโยบายเพื่อแบ่งแยกหน้าที่ให้เหมาะสม	33 (34.00)	45 (47.90)	17 (18.10)	0 (0.00)	3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการควบคุมการเข้าถึง ซึ่งสนับสนุนการแบ่งแยกหน้าที่	23 (24.50)	55 (58.50)	16 (17.00)	0 (0.00)	3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการควบคุมกิจกรรมของบุคลากร โดยใช้ขั้นตอนวิธีปฏิบัติ การควบคุมดูแล และการสอบทานอย่างเป็นทางการ	25 (26.60)	64 (68.10)	5 (5.30)	0 (0.00)	3.21	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.23 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้านการแบ่งแยกหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.15 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการควบคุมกิจกรรมของบุคลากร โดยใช้ขั้นตอนวิธีปฏิบัติ การควบคุมดูแล และการสอบทานอย่างเป็นทางการ มีค่าเฉลี่ย 3.21 เรื่องมีการระบุหน้าที่ซึ่งต้องแบ่งแยกออกจากกัน และมีการปฏิบัติตามนโยบายเพื่อแบ่งแยกหน้าที่ให้เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.16 เรื่องมีการควบคุมการเข้าถึง ซึ่งสนับสนุนการแบ่งแยกหน้าที่ มีค่าเฉลี่ย 3.07

ตารางที่ 4.24 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านความต่อเนื่องของการบริการ

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการประเมินประโยชน์ของ รายงาน (Output) ที่ประมวลจาก ระบบสารสนเทศเป็นครั้งคราว และมีการปรับเปลี่ยนให้เหมาะสม	14 (14.90)	63 (67)	17 (18.10)	0 (0.00)	2.97	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการแจ้งให้ผู้ใช้ (Users) ทราบ เกี่ยวกับประสิทธิภาพใหม่ ๆ ของ ระบบสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ	15 (16.00)	56 (59.60)	23 (24.50)	0 (0.00)	2.91	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีมาตรการป้องกันและลดความ เสียหายและการหยุดชะงักของ ระบบ โดยใช้วิธีการสำรองข้อมูล และโปรแกรม รวมทั้งการควบคุม สภาพแวดล้อม การฝึกอบรม เจ้าหน้าที่และการบำรุงรักษาและ บริหารเครื่องคอมพิวเตอร์และ อุปกรณ์ต่อพ่วง	16 (17.00)	58 (61.70)	20 (21.30)	0 (0.00)	2.96	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการจัดทำแผนฉุกเฉินที่ ละเอียดรอบคอบเป็นลายลักษณ์ อักษร	16 (17.00)	58 (61.70)	17 (18.10)	3 (3.20)	2.93	มีระดับการ ควบคุมภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง
5. มีการทดสอบแผนฉุกเฉิน เป็น ระยะ และมีการปรับปรุงแก้ไข ตามสมควร	14 (14.90)	62 (66.00)	18 (19.10)	0 (0.00)	2.96	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
รวม					2.95	มีระดับการควบคุม ภายในที่ดี พอสมควร แต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.24 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ด้านความต่อเนื่องของการบริการ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.95 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องการประเมินประโยชน์ของรายงาน (Output) ที่ประมวลจากระบบสารสนเทศเป็นครั้งคราว และมีการปรับเปลี่ยนให้เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 2.97 รองลงมาคือเรื่องมีมาตรการป้องกันและลดความเสียหายและการหยุดชะงักของระบบ โดยใช้วิธีการสำรองข้อมูลและโปรแกรม รวมทั้งการควบคุมสภาพแวดล้อม การฝึกอบรมเจ้าหน้าที่และการบำรุงรักษาและบริหารเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง และมีการทดสอบแผนฉุกเฉิน เป็นระยะ และมีการปรับปรุงแก้ไขตามที่ควร มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.96 รองลงมาคือเรื่องมีการจัดทำแผนฉุกเฉินที่ละเอียดรอบคอบเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ย 2.93 และเรื่องมีการแจ้งให้ผู้ใช้ (Users) ทราบเกี่ยวกับประสิทธิภาพใหม่ ๆ ของระบบสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 2.91

Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

4.2.3.2 การควบคุมระบบงาน

ตารางที่ 4.25 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการควบคุมการอนุมัติ

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1. มีการจำกัดการเข้าถึงเอกสารหรือรายงาน	16 (17.00)	67 (71.30)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการกำหนดเลขที่เอกสารไว้ล่วงหน้า โดยให้เลขเรียงตามลำดับ	20 (21.30)	61 (64.90)	13 (13.80)	0 (0.00)		3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการตรวจสอบข้อมูลโดยผู้ที่เป็นอิสระ หรือโดยผู้ควบคุมดูแลก่อนการป้อนข้อมูลรายการเข้าสู่ระบบงาน	16 (17.00)	65 (69.10)	8 (8.50)	5 (5.30)		2.96	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการจำกัดการเข้าถึงเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการป้อนข้อมูล เข้าสู่ระบบงาน	22 (23.40)	61 (64.90)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.12	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม						3.05	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีมีการควบคุม

จากตารางที่ 4.25 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ เรื่องการควบคุมระบบงาน ด้านการควบคุมการอนุมัติ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.05 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการจำกัดการเข้าถึงเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการป้อนข้อมูล เข้าสู่ระบบงานมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 3.12 รองลงมาคือเรื่องมีการกำหนดเลขที่เอกสารไว้ล่วงหน้า โดยให้เลขเรียงตามลำดับ มีค่าเฉลี่ย 3.07 รองลงมาคือเรื่องมีการจำกัดการเข้าถึงเอกสาร หรือรายงาน มีค่าเฉลี่ย 3.05 และเรื่องมีการตรวจสอบข้อมูลโดยผู้ที่เป็นอิสระ หรือโดยผู้ควบคุมดูแล ก่อนการป้อนข้อมูลรายการเข้าสู่ระบบงาน มีค่าเฉลี่ย 2.96

ตารางที่ 4.26 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการควบคุมความครบถ้วน

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. ข้อมูลรายการทั้งหมดที่ผ่านการอนุมัติได้รับการนำเข้าและประมวลผลโดยคอมพิวเตอร์	27 (28.70)	54 (57.40)	13 (13.80)	0 (0.00)	3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการระบอบขอดเพื่อพิสูจน์ความครบถ้วนของข้อมูล	24 (25.50)	55 (58.50)	10 (10.60)	5 (5.30)	3.02	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.26 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ เรื่องการควบคุมระบบงาน ด้านการควบคุมการครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.09 คือ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร

แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องข้อมูลรายการทั้งหมดที่ผ่านการอนุมัติได้รับการนำเข้าและประมวลผลโดยคอมพิวเตอร์ มีค่าเฉลี่ย 3.15 เรื่องมีการกระตบยอดเพื่อพิสูจน์ความครบถ้วนของข้อมูล มีค่าเฉลี่ย 3.02

ตารางที่ 4.27 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการควบคุมความถูกต้อง

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1. ลักษณะการออกแบบ การบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบงานของการไฟฟ้าช่วยให้มีการบันทึกข้อมูลได้อย่างถูกต้อง	27 (8.70)	55 (58.50)	12 (12.80)	0 (0.00)		3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการพิสูจน์และตรวจสอบข้อมูลเพื่อให้ค้นพบข้อมูลที่ผิดพลาด	25 (26.60)	58 (61.70)	11 (11.70)	0 (0.00)		3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. มีการแยกข้อมูลที่ผิดพลาดออกมาต่างหาก รวมทั้งมีการรายงาน สืบหาสาเหตุของความผิดพลาด และแก้ไขให้ถูกต้องอย่างทันที่	28 (29.80)	47 (50.00)	19 (20.20)	0 (0.00)		3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการสอบทานรายงานที่ได้จากการประมวลผล เพื่อให้ข้อมูลถูกต้องและเหมาะสม	24 (25.50)	46 (48.90)	24 (25.50)	0 (0.00)		3.00	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม						3.10	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ เรื่องการควบคุมระบบงานด้านการควบคุมความถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.10 คือ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องลักษณะการออกแบบ การบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบงานของการไฟฟ้า ช่วยให้มีการบันทึกข้อมูลได้อย่างถูกต้อง มีค่าเฉลี่ย 3.16 รองลงมาคือเรื่องมีการพิสูจน์และตรวจสอบข้อมูลเพื่อให้ค้นพบข้อมูลที่ผิดพลาด มีค่าเฉลี่ย 3.15 รองลงมาคือเรื่องมีการแยกข้อมูลที่ผิดพลาดออกมาต่างหาก รวมทั้งมีการรายงาน สืบหาสาเหตุของความผิดพลาด และแก้ไขให้ถูกต้องอย่างทันท่วงที มีค่าเฉลี่ย 3.10 และเรื่องมีการสอบทานรายงานที่ได้จากการประมวลผลเพื่อให้ข้อมูลถูกต้องและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.00

ตารางที่ 4.28 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศยุคใหม่ ด้านการควบคุมการแก้ไขเปลี่ยนแปลง โปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูล

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีขั้นตอนและวิธีปฏิบัติให้มั่นใจได้ว่าโปรแกรมและเพิ่มข้อมูลที่นำมาใช้ในการประมวลผล เป็นชุดที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ	19 (20.20)	64 (68.10)	11 (11.70)	0 (0.00)	3.09	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการกำหนดให้โปรแกรมตรวจสอบเพื่อพิสูจน์ว่าเพิ่มคอมพิวเตอร์ที่นำมาใช้ในการประมวลผล เป็นเพิ่มที่เหมาะสม	21 (22.33)	64 (68.10)	9 (9.60)	0 (0.00)	3.13	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.11	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.28 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ เรื่องการควบคุมระบบงานด้านการควบคุมการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.11 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการกำหนดให้โปรแกรมตรวจสอบเพื่อพิสูจน์ว่าเพิ่มคอมพิวเตอร์ที่นำมาใช้ในการประมวลผล เป็นเพิ่มที่เหมาะสมและเรื่องมีขั้นตอนและวิธีปฏิบัติให้มั่นใจได้ว่าโปรแกรมและเพิ่มข้อมูลที่นำมาใช้ในการประมวลผลเป็นชุดที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.13 และ 3.09 ตามลำดับ

4.2.4 องค์ประกอบที่ 4 สารสนเทศและการสื่อสาร

ตารางที่ 4.29 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศด้านสารสนเทศ

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการรวบรวมข้อมูลภายนอกด้านกฎหมาย หรือกฎระเบียบและการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่เกี่ยวข้องกับประเมินผลการดำเนินงาน	10 (10.60)	65 (69.10)	19 (20.20)	0 (0.00)	2.90	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. ผู้บริหารให้การสนับสนุนการพัฒนาาระบบสารสนเทศที่จำเป็น	10 (10.60)	61 (64.90)	22 (23.40)	1 (1.10)	2.85	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3 พนักงานได้รับการฝึกอบรมอย่างเพียงพอในการใช้ระบบสารสนเทศใหม่ หรือระบบสารสนเทศที่ปรับปรุงขีดความสามารถแล้ว	12 (12.80)	68 (72.30)	8 (8.50)	6 (6.40)	2.90	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
4. พนักงานคอมพิวเตอร์ให้การฝึกอบรมและสนับสนุนการปฏิบัติงานที่จำเป็นให้กับพนักงานอื่น ๆ	7 (7.40)	67 (71.30)	14 (14.20)	6 (6.40)	2.78	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					2.86	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.87 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการรวบรวมข้อมูลภายนอกด้านกฎหมาย หรือกฎระเบียบและการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการดำเนินงาน และเรื่องพนักงานได้รับการฝึกอบรมอย่างเพียงพอในการใช้ระบบสารสนเทศใหม่ หรือระบบสารสนเทศที่ปรับปรุงขีดความสามารถแล้ว มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.90 รองลงมา คือเรื่องผู้บริหารให้การสนับสนุนการพัฒนาระบบสารสนเทศที่จำเป็น มีค่าเฉลี่ย 2.85 และเรื่องพนักงานคอมพิวเตอร์ให้การฝึกอบรมและสนับสนุนการปฏิบัติงานที่จำเป็นให้กับพนักงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 2.78

ตารางที่ 4.30 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการสื่อสาร

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีวิธีปฏิบัติในการสื่อสารให้พนักงานทราบหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการควบคุมภายในอย่างมีประสิทธิภาพ	10 (10.60)	63 (67.00)	21 (22.30)	0 (0.00)	2.88	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. จัดให้มีสายการติดต่อสื่อสารเพื่อให้พนักงานสามารถแจ้งข้อสงสัยเกี่ยวกับพฤติกรรมมิชอบ	20 (21.30)	53 (56.40)	20 (21.30)	1 (1.10)	2.98	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
3. กำหนดให้พนักงานเสนอการปรับปรุงระบบงาน	7 (7.403)	67 (71.30)	14 (14.90)	6 (6.40)	2.78	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
4. มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน	21 (22.30)	53 (56.4)	14 (14.90)	6 (6.40)	2.93	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
5. มีการจัดเก็บเอกสารประกอบการจ่ายและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่	15 (16.00)	68 (72.30)	11 (11.70)	0 (0.00)	3.04	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
6. มีการสื่อสารให้พนักงานทราบอย่างชัดเจนถึงพฤติกรรมที่เป็นที่ยอมรับ และไม่ยอมรับ และการลงโทษ	28 (29.80)	52 (55.30)	14 (14.90)	0 (0.00)	3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
7. สื่อสารให้ลูกค้าและกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องทราบเกี่ยวกับมาตรฐานจริยธรรมของหน่วยงาน	31 (33)	47 (50)	16 (17)	0 (0.00)	3.16	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					2.99	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.30 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านการสื่อสาร มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.99 คือ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องสื่อสารให้ลูกค้าและกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องทราบเกี่ยวกับมาตรฐานจริยธรรมของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ย 3.16 รองลงมาคือเรื่องมีการสื่อสารให้พนักงานทราบอย่างชัดเจนถึงพฤติกรรมที่เป็นที่ยอมรับ และไม่ยอมรับ และการลงโทษ มีค่าเฉลี่ย 3.15 เรื่องมีการจัดเก็บเอกสารประกอบการจ่ายและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วนสมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่ มีค่าเฉลี่ย 3.04 เรื่องจัดให้มีสายการติดต่อสื่อสารเพื่อให้พนักงานสามารถแจ้งข้อสงสัยเกี่ยวกับพฤติกรรมมิชอบ มีค่าเฉลี่ย 2.98 เรื่องมีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน มีค่าเฉลี่ย 2.93 เรื่องมีวิธปฏิบัติในการสื่อสารให้พนักงานทราบหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการควบคุมภายในอย่างมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ย 2.88 และเรื่องกำหนดให้พนักงานเสนอการปรับปรุงงาน มีค่าเฉลี่ย 2.78 ตามลำดับ

4.2.5 องค์ประกอบที่ 5 การติดตามประเมินผล

ตารางที่ 4.31 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี
เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการติดตามผลระหว่างปฏิบัติงาน

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการเปรียบเทียบข้อมูลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงกับข้อมูลจากการประมวลผล	29 (30.90)	54 (57.40)	11 (11.70)	0 (0.00)	3.19	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. ผู้ปฏิบัติงานต้องลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินในหน่วยงานของตนและต้องรับผิดชอบหากมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้น	29 (30.90)	61 (64.90)	3 (3.20)	1 (1.10)	3.26	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
3. มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	38 (40.40)	47 (50)	9 (9.60)	0 (0.00)	3.31	มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
4. มีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน โดยตรงต่อผู้กำกับดูแล/หรือคณะกรรมการการตรวจสอบ	34 (36.20)	44 (46.80)	16 (17)	0 (0.00)	3.19	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.24	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.31 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการติดตามประเมินผล ด้านการติดตามผลระหว่างปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.24 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ และเรื่องผู้ปฏิบัติงานต้องลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินในหน่วยงานของตนและต้องรับผิดชอบหากมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้น มีระดับการควบคุมที่ดี มีค่าเฉลี่ย 3.31 และ 3.26 ตามลำดับ ส่วนเรื่องมีการเปรียบเทียบข้อมูลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงกับข้อมูลจากการประมวลผล และเรื่องมีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในโดยตรงต่อผู้กำกับดูแล/หรือคณะกรรมการการตรวจสอบ มีระดับการควบคุมที่ดีพอใช้ มีค่าเฉลี่ยที่เท่ากันคือ 3.19

ตารางที่ 4.32 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสารสนเทศยุคใหม่ ด้านการประเมินรายครั้ง

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการบันทึกขั้นตอนการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษร	34 (36.2)	48 (51.10)	12 (12.80)	0 (0.00)	3.23	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. การประเมินผลความเพียงพอและประสิทธิผลของ การควบคุมภายใน และประเมินการบรรลุดตามวัตถุประสงค์ขององค์กรในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง และ/หรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	25 (26.60)	51 (54.30)	18 (19.10)	0 (0.00)	3.07	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.15	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.32 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการติดตามประเมินผล ด้านการประเมินรายครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.15 คือมีการควบคุมภายในที่ดีพอใช้ โดยเรื่องมีการบันทึกขั้นตอนการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ย 3.23 และเรื่องการประเมินผลความเพียงพอและประสิทธิผลของ การควบคุมภายในและประเมินการบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กรในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเองและ/หรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.33 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อระบบงานสาธารณูปโภค ด้านการปรับปรุงแก้ไขตามข้อตรวจพบ และข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบ

ประเด็นในการประเมิน	ระดับการควบคุม					แปลผล
	ดี	ดีพอใช้	ปรับปรุง	ไม่มี	ค่าเฉลี่ย	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. มีการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องภายในระยะเวลาที่กำหนด	22 (23.40)	56 (59.60)	16 (17.00)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
2. มีการติดตามแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	18 (19.1)	64 (68.10)	12 (12.80)	0 (0.00)	3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
รวม					3.06	มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.33 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นถึงระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในการติดตามประเมินผล ด้านการปรับปรุงแก้ไขตามข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.06 คือมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร

แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง โดยเรื่องมีการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องภายในระยะเวลาที่กำหนด และเรื่องมีการติดตามแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 3.06

4.3 ผลการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ใน 5 องค์ประกอบ จำแนกตามช่วงอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภายใน ซึ่งได้ผลตามตารางที่ 4-34 ถึง ตารางที่ 4-38

ตารางที่ 4.34 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี จำแนกตามช่วงอายุ

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยช่วงอายุ			
	< 35 ปี	36-45 ปี	46-55 ปี	> 55 ปี
1. สภาพแวดล้อมการควบคุม	3.00 (พอใช้)	3.18 (พอใช้)	3.05 (พอใช้)	3.17 (พอใช้)
2. การประเมินความเสี่ยง	3.16 (พอใช้)	3.19 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.13 (พอใช้)
3. กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ	3.13 (พอใช้)	3.21 (พอใช้)	3.29 (ดี)	3.08 (พอใช้)
4. สารสนเทศและการสื่อสาร	3.11 (พอใช้)	2.98 (พอใช้)	2.85 (พอใช้)	2.91 (พอใช้)
5. การติดตามประเมินผล	3.15 (พอใช้)	3.32 (ดี)	2.99 (พอใช้)	3.20 (พอใช้)
รวม	3.11 (พอใช้)	3.18 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.10 (พอใช้)

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ช่วงอายุ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างกันส่งผลให้ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ใน 5 องค์ประกอบ ประกอบด้วยสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผล มีความแตกต่างกัน 1 ข้อ คือองค์ประกอบการติดตามประเมินผล ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามช่วงอายุ 36-45 ปี ประเมินการควบคุมภายในระดับดี ในขณะที่ช่วงอายุอื่นๆ ประเมินการควบคุมภายในระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง แต่เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยระดับการศึกษา		
	อนุปริญญา หรือ ปวท. หรือ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
1. สภาพแวดล้อมการควบคุม	3.27 (ดี)	3.08 (พอใช้)	3.29 (ดี)
2. การประเมินความเสี่ยง	3.27 (ดี)	3.10 (พอใช้)	3.20 (พอใช้)
3. กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ	3.20 (พอใช้)	3.02 (พอใช้)	3.28 (ดี)
4. สารสนเทศและการสื่อสาร	3.08 (พอใช้)	2.91 (พอใช้)	2.88 (พอใช้)
5. การติดตามประเมินผล	3.27 (ดี)	3.12 (พอใช้)	3.67 (ดี)
รวม	3.22 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.26 (ดี)

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท มีจำนวน 1 คน

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่ต่างกันส่งผลให้ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ใน 5 องค์ประกอบ ประกอบด้วยสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผล มีความแตกต่างกัน 6 ข้อ คือ องค์ประกอบสภาพแวดล้อมการควบคุม ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาอนุปริญญา หรือ ปวท. หรือ ปวส. และระดับปริญญาโท ประเมินการควบคุมภายในระดับดี องค์ประกอบการประเมินความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาอนุปริญญา หรือ ปวท. หรือ ปวส. ประเมินการควบคุมภายในระดับดี องค์ประกอบกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาปริญญาโท ประเมินการควบคุมภายในระดับดี องค์ประกอบการติดตามผล ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอนุปริญญา หรือ ปวท. หรือ ปวส. และระดับปริญญาโท ประเมินการควบคุมภายในระดับดี โดยสรุปเมื่อพิจารณาความแตกต่างเป็นไปในทิศทางเดียวกันคือมีการควบคุมภายในระดับดี ในขณะที่ระดับการศึกษาอื่น ๆ ประเมินการควบคุมภายในระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้างซึ่งเมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมแตกต่างกัน 1 ข้อ คือผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาโท ประเมินการควบคุมภายในระดับดี (ผู้ตอบแบบสอบถามสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท มีจำนวน 1 คน)

ตารางที่ 4.36 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่งาน

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยตำแหน่งหน้าที่		
	หัวหน้าแผนก	พนง.บัญชีและ การเงิน	พนง.แผนกอื่น นอกเหนือจากหัวหน้า แผนกและ พนง.บัญชี และการเงิน
1. สภาพแวดล้อมการควบคุม	3.28 (ดี)	3.23 (พอใช้)	3.10 (พอใช้)
2. การประเมินความเสี่ยง	3.08 (พอใช้)	3.31 (ดี)	3.11 (พอใช้)
3. กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบ สารสนเทศ	3.10 (พอใช้)	3.26 (ดี)	3.00 (พอใช้)
4. สารสนเทศและการสื่อสาร	2.84 (พอใช้)	3.21 (พอใช้)	2.86 (พอใช้)
5. การติดตามประเมินผล	3.53 (ดี)	3.31 (ดี)	3.03 (พอใช้)

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยตำแหน่งหน้าที่		
	หัวหน้าแผนก	พนง.บัญชีและ การเงิน	พนง.แผนกอื่น นอกเหนือจาก หัวหน้าแผนก และ พนง.บัญชีและ การเงิน
รวม	3.17 (พอใช้)	3.26 (ดี)	3.02 (พอใช้)

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ตำแหน่งหน้าที่งานแบ่งเป็น ตำแหน่งหัวหน้า พนักงานแผนกบัญชีและ
การเงิน และ พนง.แผนกอื่น นอกเหนือจากหัวหน้าแผนก และ พนง.บัญชีและการเงิน โดยตำแหน่งที่
แตกต่างกันส่งผลให้ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ใน 5 องค์ประกอบ
ประกอบด้วยสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบ
สารสนเทศ สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผล มีความแตกต่างกัน 4 องค์ประกอบ
สภาพแวดล้อมการควบคุม ผู้ตอบแบบสอบถามตำแหน่งหัวหน้าแผนก ประเมินการควบคุมภายใน
ระดับดี องค์ประกอบการประเมินความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามตำแหน่งพนักงานบัญชีและการเงิน
ประเมินการควบคุมภายในระดับดี องค์ประกอบการติดตามผลผู้ตอบแบบสอบถามตำแหน่งหัวหน้า
แผนกและพนักงานบัญชีและการเงิน ประเมินการควบคุมภายในระดับดี โดยสรุปเมื่อพิจารณาความ
แตกต่างเป็นไปในทิศทางเดียวกันคือมีการควบคุมภายในระดับดี ในขณะที่ตำแหน่งอื่น ๆ ประเมินการ
ควบคุมภายในระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ซึ่งเมื่อพิจารณาใน
ภาพรวมแล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมแตกต่างกัน 1 ข้อ คือผู้ตอบแบบสอบถามตำแหน่งพนักงานบัญชีและ
การเงิน ประเมินการควบคุมภายในระดับดี

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ
ทางการบัญชี จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยประสบการณ์ในการทำงาน					
	< 1 ปี	1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
1. สภาพแวดล้อมการควบคุม	3.19 (พอใช้)	3.14 (พอใช้)	2.99 (พอใช้)	3.06 (พอใช้)	3.03 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยประสพการณ์ในการทำงาน					
	< 1 ปี	1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
2.การประเมินความเสี่ยง	3.21 (พอใช้)	2.99 (พอใช้)	3.05 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.07 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)
3.กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ	3.13 (พอใช้)	3.08 (พอใช้)	2.93 (พอใช้)	3.09 (พอใช้)	3.02 (พอใช้)	2.99 (พอใช้)
4.สารสนเทศและการสื่อสาร	2.99 (พอใช้)	2.94 (พอใช้)	2.82 (พอใช้)	3.07 (พอใช้)	3.02 (พอใช้)	2.83 (พอใช้)
5.การติดตามประเมินผล	3.30 (ดี)	3.03 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.08 (พอใช้)	3.07 (พอใช้)	2.94 (พอใช้)
รวม	3.30 (ดี)	3.03 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.08 (พอใช้)	3.07 (พอใช้)	2.94 (พอใช้)

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ประสพการณ์ในการทำงาน ของผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างกัน ส่งผลให้ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ใน 5 องค์ประกอบ ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผล มีความแตกต่างกัน 1 ข้อ คือองค์ประกอบการติดตามประเมินผล ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี ประเมินการควบคุมภายในระดับดี ในขณะที่ผู้มีประสพการณ์ทำงานในแต่ละช่วงปีอื่นๆ นอกเหนือจากทำงานน้อยกว่า 1 ปี ประเมินการควบคุมภายในระดับดีพอสมควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมแตกต่างกัน 1 ข้อ คือผู้ตอบแบบสอบถามประสพการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 1 ปี ทำการประเมินการควบคุมภายในระดับดี

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ
ทางการบัญชี จำแนกตามความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภายใน

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ในแต่ละองค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยความถี่ในการเข้ารับการฝึกอบรม การควบคุมภายใน			
	ไม่มี	1-2 ครั้ง	3-4 ครั้ง	> 4 ครั้ง
1. สภาพแวดล้อมการควบคุม	2.87 (พอใช้)	3.17 (พอใช้)	3.04 (พอใช้)	3.20 (พอใช้)
2. การประเมินความเสี่ยง	2.90 (พอใช้)	3.19 (พอใช้)	3.23 (พอใช้)	2.85 (พอใช้)
3. กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ	2.89 (พอใช้)	3.14 (พอใช้)	2.74 (พอใช้)	2.50 (ปรับปรุง)
4. สารสนเทศและการสื่อสาร	2.73 (พอใช้)	2.99 (พอใช้)	2.87 (พอใช้)	2.47 (ปรับปรุง)
5. การติดตามประเมินผล	2.93 (พอใช้)	3.24 (พอใช้)	2.50 (ปรับปรุง)	2.33 (ปรับปรุง)
รวม	2.86 (พอใช้)	3.14 (พอใช้)	2.88 (พอใช้)	2.67 (พอใช้)

ค่าเฉลี่ย 3.26-4.00 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดี 2.51-3.25 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอสมควร แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
ค่าเฉลี่ย 1.76-2.50 เท่ากับมีระดับการควบคุมภายในที่ยังไม่ดีเพียงพอ ต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1-1.75 เท่ากับไม่มีการควบคุม
หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความถี่ในการเข้ารับการอบรมการควบคุมภายในมากกว่า 4 ครั้ง มีจำนวน 1 คน

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ความถี่ในการเข้ารับการอบรมการควบคุมภายใน ของผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างกันส่งผลให้ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ใน 5 องค์ประกอบ ประกอบด้วยสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผล มีความแตกต่างกัน 4 ข้อคือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความถี่ในการเข้ารับการอบรมการควบคุมภายในมากกว่า 4 ครั้ง ประเมินองค์ประกอบกิจกรรมการควบคุมสำหรับระบบสารสนเทศ องค์ประกอบสารสนเทศและการสื่อสาร และองค์ประกอบการติดตามผล ในระดับที่ต้องปรับปรุง และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความถี่ในการเข้ารับการอบรมการควบคุมภายใน 3-4 ครั้ง ประเมินองค์ประกอบการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในระดับที่ต้องปรับปรุง โดยสรุปเมื่อพิจารณาความแตกต่างเป็นไปในทิศทางเดียวกันคือมีการควบคุมภายในระดับที่ต้องปรับปรุง ในขณะที่ความถี่อื่น ๆ ในการเข้ารับการอบรมการควบคุมภายใน

ประเมินการควบคุมภายในระดับดีพอใช้ ซึ่งเมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมไม่แตกต่างกัน

4.4 สรุปประเด็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

จากข้อมูลทั้งหมดที่ได้จากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้สรุปประเด็นในการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแมริม จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน ได้ดังนี้

- 1) หน่วยงานควรมีการแนะนำความรู้ในส่วนของบริษัทของงบประมาณ แก่พนักงานแผนกอื่น นอกเหนือจากแผนกบัญชีและการเงิน เพื่อเพิ่มความรู้ ตลอดจนแนะนำ หรือจัดทำเอกสารทางด้านงบประมาณ ตลอดจนคู่มือคำสั่งงาน
- 2) ด้วยจำนวนพนักงานที่มีอยู่อย่างจำกัด มีภาระหน้าที่งานหลายด้าน ทั้งงานด้านปฏิบัติการ และงานด้านการบันทึกข้อมูลลงในระบบงาน ทั้งระบบ SAP-R3 และ IS-U จึงเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน จึงเห็นควรเพิ่มพนักงานให้เพียงพอต่อปริมาณงาน
- 3) ด้วยพนักงานที่ปฏิบัติงานมีอายุงานค่อนข้างมาก การตอบสนองหรือรับข้อมูลใหม่ ๆ เกี่ยวกับระบบงาน IS-U อาจเกิดความล่าช้า จึงเห็นควรจัดฝึกอบรมในชั้นตอน วิธีปฏิบัติ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น