

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การค้นคว้าแบบอิสระเรื่อง การจัดทำนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจวิทยาكم จังหวัดเชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการดำเนินการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนและเพื่อจัดทำคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจวิทยาكم จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ขั้นตอน ประกอบด้วย

1. ขั้นตอนที่ 1/ผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจวิทยาكم อำเภอฮอด จังหวัดเชียงใหม่
2. ขั้นตอนที่ 2/ผลการร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจวิทยาكم จังหวัดเชียงใหม่
3. ขั้นตอนที่ 3 ผลการตรวจสอบคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจวิทยาكم จังหวัดเชียงใหม่

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาจึงกำหนดอักษรและสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

SD แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

f แทน ค่าความถี่

N แทน จำนวนประชากร

รายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน

โรงเรียนแม่โจ้วิทยาคม อำเภอฮอด จังหวัดเชียงใหม่

ในการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะครั้งนี้ แบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ขั้นตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ผลการสัมภาษณ์ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้วิทยาคม

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์การดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้วิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

มีรายละเอียดในแต่ละขั้นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์	N	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	13	32.50
หญิง	27	67.50
รวม	40	100.00
อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	5	12.50
26 – 35 ปี	28	70.00
มากกว่า 36 ปี	7	17.50
รวม	40	100.00
ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการสถานศึกษา	1	2.50
รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	1	2.50
ครูผู้สอน	38	95.00
รวม	40	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์	N	ร้อยละ
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 10 ปี	28	70.00
10 – 20 ปี	11	27.50
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	1	2.50
รวม	40	100.00
ระดับชั้นที่สอน		
ระดับชั้นอนุบาล	4	10.00
ระดับชั้นประถมศึกษา	18	45.00
ระดับชั้นมัธยมศึกษา	18	45.00
รวม	40	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ ทั้งหมด 40 คน ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 และเป็นเพศชาย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 32.50 อายุส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 26 – 35 ปี มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาอายุมากกว่า 36 ปี มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.50 และอายุต่ำกว่า 25 ปี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 ส่วนตำแหน่ง พบว่าอยู่ในกลุ่มอำนวยการ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 และเป็นครูผู้สอน มีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 95.00 ประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมา มีประสบการณ์การทำงาน 10 – 20 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 และน้อยที่สุดคือ มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 ระดับชั้นที่สอน พบว่า ระดับชั้นประถมศึกษาและระดับชั้นมัธยมศึกษา มีจำนวนเท่ากัน คือ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 45 และระดับชั้นอนุบาล มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00

**ตอนที่ 2 ผลการสัมภาษณ์ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจ้
วิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่**

มี 4 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นการประชุมก่อนการสังเกต 2) ขั้นการดำเนินการสังเกต 3) ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล และ 4) ขั้นการประชุมหลังการสังเกตการสอน มีรายละเอียดดังนี้

ขั้นการประชุมก่อนการสังเกต

มีประเด็นคำถามและคำตอบจากการสัมภาษณ์ดังนี้

**คำถามที่ 1. มีการประชุมเพื่อแนะนำวิธีการการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนจากผู้นิเทศหรือไม่
อย่างไร**

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการแจ้งเพื่อจะประชุมทำความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศอย่างเป็นทางการไม่มีการ
แนะนำการจัดการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนว่าเป็นลักษณะอย่างไร ดำเนินการอย่างไรแต่มีการแจ้งให้
ทราบเป็นรายบุคคลเท่านั้นว่าจะดำเนินการนิเทศการสอน...” (f=14)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...มีการประชุมเพียงแค่ในระดับกลุ่มหัวหน้างานแต่ไม่ได้มีการประชุมเพื่อแนะนำวิธีการ
ดำเนินการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนให้กับทุกคน...” (f=14)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ไม่มีการประชุมเพื่อสร้างความเข้าใจที่จะช่วยทำให้เกิดความคล่องตัวในการทำงาน
ร่วมกัน ในระหว่างครูตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไปหรือคู่สัญญา ซึ่งผู้นิเทศควรมีความเข้าใจในการนิเทศแบบ
เพื่อนช่วยเพื่อนก่อน ถ้ายังเข้าใจมากเท่าไรก็เป็นการช่วยให้การนิเทศได้ผลดีมากยิ่งขึ้น...” (f=7)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ไม่มีการประชุมเพื่อสร้างและรักษาความสัมพันธ์ระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ...”
(f=5)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 2 มีการประชุมเพื่อให้ความรู้เรื่องการจัดทำแผนปฏิบัติการสอนหรือไม่ อย่างไร
พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

“...ไม่มีการประชุมเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติการสอนแต่ให้ผู้สอนแต่ละคนทำ
แผนปฏิบัติการสอนด้วยตนเองซึ่งไม่ได้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน...” (f=28)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...มีการแจ้งให้ทราบและนำเอกสารตัวอย่างการจัดทำแผนปฏิบัติการสอนเพื่อนำไปศึกษาข้อมูลด้วยตนเอง...” (f=12)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 3 ได้มีการประชุมวางแผนการดำเนินการจัดการทำแผนการเรียนรู้/แผนการนิเทศ/เครื่องมือในการสังเกตการสอนหรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...มีการแจ้งให้ผู้สอนเป็นรายบุคคลเพื่อทำแผนการเรียนรู้/แผนการนิเทศ/เครื่องมือในการสังเกตด้วยตนเอง...” (f=21)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ไม่มีการประชุมทั้งโรงเรียนเพื่อวางแผนการดำเนินการจัดการทำแผนการเรียนรู้/แผนการนิเทศ/เครื่องมือในการสังเกตการสอน...” (f=19)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 4 มีการประชุมในการจัดทำปฏิทินสังเกตการสอนที่ชัดเจนและเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการประชุมการทำปฏิทินสังเกตการสอนที่ชัดเจน แต่มีปฏิทินการนิเทศโดยท่านรองผู้อำนวยการและมีการสังเกตการสอนจำนวนน้อยครั้งและไม่มีต่อเนื่อง...” (f=27)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...มีการแจ้งให้ทราบเป็นรายบุคคล ซึ่งผู้นิเทศจะกำหนดปฏิทินการสังเกตการสอนเอง...” (f=13)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 5 มีการประชุมการสร้างข้อตกลงก่อนการสังเกตในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ร่วมกันหรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการประชุมการสร้างข้อตกลงก่อนการสังเกตในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ร่วมกัน มีเพียงแต่การสังเกตตามที่คุณนิเทศต้องการมาสังเกตเท่านั้นซึ่งผู้รับการนิเทศไม่ทราบข้อตกลง...” (f=40)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นการประชุมก่อนการสังเกต มีปัญหาสำคัญดังนี้

1. ขาดการประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจกระบวนการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน
2. ขาดการประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่จะช่วยทำให้เกิดความคล่องตัวในการทำงานร่วมกันระหว่างคู่สัญญา
3. ขาดการประชุมเพื่อกำหนดแผนการจัดการเรียนรู้
4. ขาดการประชุมเพื่อแก้ไขแผนการจัดการเรียนรู้อย่างทันท่วงที
5. ขาดการจัดการประชุมเพื่อทำสัญญาร่วมกันในการดำเนินการนิเทศ

ขั้นการดำเนินการสังเกต

คำถามที่ 1 มีการดำเนินการสร้างข้อตกลงร่วมกันในการสังเกตการสอนหรือไม่ อย่างไร พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการสร้างข้อตกลงร่วมกันในการสังเกต แต่จะแจ้งให้ทราบผลการสังเกตในที่ประชุมประจำเดือน...” (f=28)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...มีการแจ้งให้ทราบแต่ไม่ได้สร้างข้อตกลงอย่างเป็นทางการ ดำเนินการสังเกตแบบไม่ทันตั้งรับสถานการณ์...” (f=12)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 2 มีการดำเนินการสังเกตการสอนตามแผนการจัดการเรียนรู้หรือไม่ อย่างไร พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...มีการดำเนินการสังเกตการสอนแต่ไม่เป็นทางการและไม่ตรงกับปฏิทินการสังเกตการสอนเนื่องจากเวลาที่ไมตรงกัน...” (f=24)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...มีการดำเนินการสังเกตการสอนตามแผนการจัดการเรียนรู้เป็นบางครั้งเนื่องจากไม่มีรูปแบบที่แน่นอนทำให้ไม่มีทิศทางในการดำเนินการสังเกต...” (f=16)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 3 มีการดำเนินการบันทึกผลการสอนและพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนรวมถึงบรรยากาศด้วยหรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการดำเนินการบันทึกผลหลังการสอนและพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน รวมถึงบรรยากาศอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร...” (f=26)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ไม่ทราบว่ามีการบันทึกผลหลังการสอนและพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนหรือไม่ เนื่องด้วยหลังจากการสังเกตผู้นิเทศไม่ได้พูดคุยกับผู้รับการนิเทศ...” (f=14)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ชั้นการสังเกตการสอน มีปัญหาสำคัญดังนี้

1. คู่สัญญาไม่มีความพร้อมในการสังเกตการสอน
2. คู่สัญญาขาดความเป็นกันเองในการสังเกตการสอน
3. คู่สัญญามีลักษณะนิเทศแบบชี้แนะ ไม่รับฟังความคิดเห็น
4. เวลาของการนิเทศการสอนของคู่สัญญาที่ไม่ตรงกัน
5. การดำเนินการสังเกตการสอนไม่มีแนวทางปฏิบัติที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ขาดการประสานงานและร่วมมือกัน

ชั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

คำถามที่ 1 มีการวิเคราะห์พฤติกรรมร่วมกันในการจัดการเรียนรู้หรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการวิเคราะห์พฤติกรรมร่วมกันซึ่งหลังจากผู้นิเทศจะดำเนินการสังเกตเสร็จแล้วก็ไม่มีการดำเนินการใดๆต่อ...” (f=23)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ไม่มีการวิเคราะห์ใดๆเนื่องจากไม่มีทิศทางในการดำเนินการ ขาดคู่มือเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติ...” (f=17)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 2 มีการนำข้อมูลที่ได้จากการบันทึกมาพิจารณาร่วมกันหรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการนำข้อมูลที่ได้มาจากการสังเกตการสอนมาพิจารณาร่วมกันเพื่อจัดหมวดหมู่ของปัญหาที่เกิดขึ้นแต่ผู้นิเทศซึ่งเป็นฝ่ายบริหารจะมีการกล่าวตักเตือนให้นำไปแก้ไขปรับปรุงตนเอง...”
(f=12)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...มีการนำข้อมูลจากการที่ได้ดำเนินการนิเทศมาอภิปรายในที่ประชุมประจำเดือน ทำให้เกิดความไม่พอใจในกลุ่มผู้รับการนิเทศ เนื่องด้วยการอภิปรายในข้อดี ข้อด้อย...” (f=28)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 3 มีการวิเคราะห์ ตีความข้อมูลย้อนกลับเพื่อปรับปรุงหรือคงพฤติกรรมไว้หรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการวิเคราะห์ ตีความข้อมูลย้อนกลับเพื่อปรับปรุงหรือคงพฤติกรรมไว้ มีเพียงแต่การชี้แนะวิธีการจัดการเรียนการสอน...” (f=25)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ไม่มีการวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการสอนร่วมกัน...” (f=15)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล มีปัญหาสำคัญดังนี้

1. ขาดการวิเคราะห์และการสังเคราะห์ข้อมูลที่ได้มาจากการสังเกตการสอนร่วมกัน
2. ขาดการวิเคราะห์และการสังเคราะห์เพื่อจัดระเบียบ ข้อมูลที่ได้มาจากการสังเกตการสอนร่วมกัน

ขั้นการประชุมหลังการสังเกตการสอน

คำถามที่ 1 หลังการประชุมมีการชี้แจงเพื่อให้มีการยอมรับพฤติกรรมในการจัดการเรียนรู้ที่เป็นจุดเด่นและให้คงไว้หรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...ไม่มีการชี้แจงเป็นรายบุคคล เพียงแต่ให้เห็นเป็นภาพรวม แจ้งให้ทุกคนรับทราบแต่ไม่ได้แจ้งเพื่อให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม...” (f=40)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

คำถามที่ 2 หลังจากมีการให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขในพฤติกรรมที่เป็นจุดด้อย หรือที่มีปัญหาเพื่อส่งผลดีต่อการจัดทำแผนการเรียนรู้ครั้งต่อไปหรือไม่ อย่างไร

พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

“...มีการให้ข้อเสนอแนะที่ไม่ตรงจุดในการให้ผู้รับการนิเทศนำไปปรับปรุงพฤติกรรม เป็นรายบุคคลเพื่อเกิดผลดีต่อการจัดการเรียนการสอนครั้งต่อไป...” (f=17)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ผู้นิเทศไม่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องหลังจากให้ข้อเสนอแนะกับผู้รับการนิเทศในการนำไปปรับปรุงหรือพัฒนาการเรียนการสอนของตนเอง...” (f=23)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นการประชุมหลังการสังเกต มีปัญหาสำคัญดังนี้

1. ผู้รับการนิเทศไม่ได้ให้ความสนใจในการประชุมหลังการนิเทศเพราะว่าผู้นิเทศไม่ได้มีการติดตามอย่างต่อเนื่องจึงไม่มีการแก้ไขปัญหาลงจากการนิเทศและผู้รับการนิเทศก็มิได้นำผลการนิเทศไปปรับปรุงหรือพัฒนาการเรียนการสอนของตนเอง
2. ผู้รับการนิเทศเบื่อหน่ายกับการเสียเวลาในการประชุมหลังการสังเกตการสอน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์การดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้ววิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

ซึ่งได้จากการเก็บข้อมูลด้วยแบบสัมภาษณ์ มีดังนี้

ขั้นการประชุมก่อนการสังเกต

ข้อเสนอแนะการแก้ปัญหา

“...จัดการประชุมเพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคู่สัญญา ให้เกิดความมุ่งมั่นโดยที่คู่สัญญาต่างมีทัศนคติและความรู้สึกที่ดีต่อกัน เข้าใจซึ่งกันและกันแล้วจะเป็นการเริ่มต้นที่ดี เพราะจะช่วยให้ทั้งสองฝ่ายได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพ...” (f=8)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...จัดประชุมเพื่อสร้างความเข้าใจในกรอบความคิดเพื่อจุดประสงค์ คือ เพื่อช่วยให้ผู้รับการนิเทศได้ทำงานบรรลุผลสำเร็จตามที่กำหนดไว้หรือปรับแผนให้สอดคล้องกับกรอบความคิดของคู่สัญญาเพื่อเรียนรู้ความคิดและความในใจของคู่สัญญา เกี่ยวกับแผนการจัดการเรียนรู้...” (f=10)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...จัดประชุมกำหนดแผนการสอนเพื่อจะสามารถช่วยคู่สัญญาได้ฝึกการสอนไป

ในตัวและเป็นการฝึกการคิดแบบรวบยอด รวมถึงยังให้โอกาสต่อคู่สัญญาที่จะทำนายและคาดหวังไว้ว่าอะไรจะเกิดขึ้นหรือจะมีอุปสรรคใดบ้างที่จะเกิดขึ้น โดยทั้งสองฝ่ายช่วยกันคิดวิเคราะห์จากบทเรียน...” (f=5)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...จัดประชุมเพื่อแก้ไขแผนการจัดการเรียนรู้ นอกจากจะเป็นโอกาสที่ให้ผู้รับการนิเทศได้ฝึกขั้นตอนการสอนของเขา ยังรวมถึงช่วยให้ผู้รับการนิเทศปรับปรุงแผนการสอนอีกด้วย...” (f=8)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...จัดประชุมเพื่อทำสัญญาร่วมกัน เพื่อทำข้อตกลงกันอย่างชัดเจน ผู้คู่สัญญาควรอภิปรายกันอย่างเปิดเผย ว่ามีความต้องการที่จะทำการนิเทศให้ต่อเนื่องในทุกขั้นตอนจนครบหรือไม่ ตกลงกันว่า จะให้การนิเทศบรรลุในขั้นตอนใดให้ถือว่าเป็นข้อตกลงร่วมกัน...” (f=9)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นการสังเกตการสอน

ข้อเสนอแนะการแก้ปัญหา

“...ควรมีการอบรมคู่สัญญาเพื่อให้เกิดความพร้อมในการทำการสังเกตการสอน ซึ่งขณะที่คู่สัญญานิเทศกำลังทำการสอนอยู่นั้น ไม่สามารถมองเห็นภาพการสอนที่แท้จริงของตนเองได้ ในขณะที่ผู้สอนอยู่ในสภาวะที่มีความพร้อมและไม่มีการะอู้อี้จึงสามารถสังเกตการสอนได้โดยละเอียด ซึ่งถ้าหากว่าไม่มีความพร้อมให้ข้อมูลบิดเบือนจากสิ่งที่เป็นจริงที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน ผลของการวิเคราะห์ก็จะไม่มีคุณค่าเลย...” (f=14)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ให้ความรู้กับผู้นิเทศในการวางตนเองในฐานะผู้นิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ซึ่งในความสัมพันธ์นั้น มิใช่เชิงสังคม เพราะการนิเทศเชิงสังคมนั้น มิใช่แก่นสารของงานนิเทศ...” (f=6)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ให้ความรู้กับผู้นิเทศ ซึ่งผู้นิเทศมีโอกาสอยู่ใกล้ชิดกับครูและนักเรียนในชั้น ในทุกวินาที เมื่อเกิดมีปัญหาลงในขณะปฏิบัติการสอน ผู้นิเทศควรที่จะใช้ความเหลือกับผู้รับการนิเทศ...” (f=10)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีการสับเปลี่ยนคาบเรียนให้ตรงกันกับคู่สัญญาเพื่อการนิเทศจะได้มีความสมบูรณ์และต่อเนื่อง...” (f=10)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อเสนอแนะการแก้ปัญหา

“...ควรนำข้อมูลที่ได้มาจากการสังเกตการสอนมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดให้เป็นหมวดหมู่ให้มีระบบและสามารถจัดการกับข้อมูลได้...” (f=11)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีการพิจารณาถึงพฤติกรรมการสอนใดที่ควรคงไว้และพฤติกรรมการสอนใดที่ควรปรับเปลี่ยนแปลงเพื่อจะได้แก้ปัญหการสอนและยกขึ้นมาอภิปรายร่วมกันเพื่อการดำเนินงานต่อไป...” (f=13)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรวิเคราะห์ผลจากการสังเกตการสอนและผู้นิเทศควรรวบรวมเรียบเรียงข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการสอน

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...สามารถนำความคิดส่วนตัวมาร่วมหาแนวทางในการนิเทศการจัดการเรียนรู้เพื่อเป็นอีกหนึ่งมุมมองในการเสนอแนะ...” (f=10)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นการประชุมหลังการสังเกต

ข้อเสนอแนะการแก้ปัญหา

“...ควรมีการตกลงกันในหลักการและสรุปแนวทางในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน ตลอดจนการเตรียมการสอนร่วมกัน...” (f=7)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรเสนอปัญหาให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับการนิเทศ โดยเฉพาะข้อตกลงที่ผู้รับการนิเทศกับผู้นิเทศได้กำหนดไว้ในขั้นตอน การประชุมก่อนการสังเกต...” (f=11)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ในการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่คู่สัญญา ควรเป็นเรื่องที่เฉพาะเจาะจงให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้และควรเสนอให้ชัดเจน มีข้อมูลซึ่งได้จากการสังเกตมาสนับสนุนทุกครั้ง...” (f=4)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ผู้นิเทศควรประเมินความรู้สึกรับการนิเทศตลอดเวลาระหว่างการประชุมหลังการสังเกตการสอน หากรู้สึกรับการนิเทศเริ่มที่น่าเบื่อ ก็อาจจะหาทางสรุปและยุติการประชุมเสีย หรือ

อาจจะทำการเลื่อนการประชุมออกไปก็ได้แต่ควรได้รับความเห็นชอบจากผู้รับการนิเทศด้วย...”
(f=10)

(20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ถ้าการประชุมดำเนินการไปได้ด้วยดีและยังมีเวลา ผู้นิเทศอาจจะเสนอประเด็นปัญหาที่น่าจะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน...” (f=8)

(19 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

ขั้นตอนที่ 2 ผลการร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

ในการร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ศึกษาได้ดำเนินการเป็น 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เพื่อจัดทำร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่
2. ตอนที่ 2 ผลการร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

มีรายละเอียดผลการดำเนินการดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เพื่อจัดทำร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

ผู้ศึกษาได้นำผลจากการศึกษาสภาพปัญหาและข้อเสนอแนะในการจัดทำคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่ มากำหนดประเด็นข้อคำถามในการจัดทำแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มเป้าหมาย จำนวน 5 คน คือ ผู้บริหารโรงเรียนที่มีผลงานด้านการนิเทศดีเด่น ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป และหัวหน้างานวิชาการโรงเรียนแม่ไถวิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่ ปรากฏผลการสัมภาษณ์ตามกรอบการศึกษา และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ขั้นการประชุมก่อนการสังเกต

มีประเด็นคำถามและคำตอบดังนี้

คำถามที่ 1 กระบวนการดำเนินการ “การประชุมก่อนการสังเกต” ในการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ต้องดำเนินการอย่างไร และมีผลการสัมภาษณ์ดังนี้

“...ควรมีการนัดหมายระหว่างครูตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไปหรือคู่สัญญา โดยทางโรงเรียนจัดเตรียมสถานที่ไว้เฉพาะเพื่อทำการประชุมชี้แจงการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนและแนวปฏิบัติทุกขั้นตอน สร้างบรรยากาศที่ดีเพื่อการสนทนา พูดคุย เรื่องต่างๆ ไป หรือเรื่องเกี่ยวกับการสอนเพื่อสร้างความรู้สึกลึก

ไว้วางใจ สร้างความคุ้นเคยด้วยท่าทางเป็นมิตร แววตาที่อ่อนโยน และแสดงออกทางคำพูดที่เสริมแรงทางบวก...”

(ณรงค์ ก้องแก้ว, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ผู้บริหารควรประชุมสร้างความเข้าใจแผนการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน เมื่อคู่สัญญารู้สึกผ่อนคลายแล้ว ผู้นิเทศเริ่มสนทนาเกี่ยวกับแผนการจัดการเรียนรู้ โดยใช้คำถามกระตุ้นให้ผู้รับการนิเทศบอกรายละเอียดของแผนการจัดการเรียนรู้...”

(อโณทัย กัญญาสาย, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรประชุมระบุประเด็นที่จะสังเกตการสอนหลังจากทบทวน และทำความเข้าใจแผนการจัดการเรียนรู้ร่วมกันแล้ว ผู้นิเทศใช้คำถามกระตุ้น โน้มน้าวให้ผู้รับการนิเทศ สามารถบอกหรือระบุประเด็นที่ต้องการให้สังเกต เพื่อพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้...”

(ชิษณุาศุ์ คุณาธรรม, 20 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรประชุมวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล เมื่อผู้รับการนิเทศระบุประเด็นการสังเกตให้ผู้นิเทศทราบแล้ว ผู้นิเทศนำเสนอตัวอย่างแบบสังเกตการสอน เพื่อให้ผู้รับการนิเทศร่วมกันพิจารณาเลือกแบบสังเกตการสอนที่สอดคล้องและเหมาะสมกับประเด็นที่จะสังเกต จากนั้นนัดหมายเวลาในการสังเกตการสอน ซึ่งควรใช้เวลาในวันเดียวกัน...”

(วิลาศ ศรีพ่าย, 21 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรร่วมประชุมปรึกษาหารือก่อนการสังเกตการสอนเพื่อคู่สัญญามีความเข้าใจบทเรียน และแผนการสอนเพื่อเป็นการฝึกซ้อมการสอน สามารถช่วยให้การนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้...”

(นิรันดร์ ภักดีไพร, 22 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ สรุปได้ว่า ควรประชุมสร้างความเข้าใจแผนการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน ระหว่างครูตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไปหรือคู่สัญญาทำการประชุมชี้แจงการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน และแนวปฏิบัติทุกขั้นตอน สร้างบรรยากาศที่ดีเพื่อการสนทนา พูดคุย เรื่องต่างๆ ไป หรือเรื่องเกี่ยวกับการสอนเพื่อสร้างความรู้สึกรู้วางใจและประชุมสร้างความเข้าใจแผนการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน ระบุประเด็นที่จะสังเกตการสอน วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และสามารถช่วยให้การนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้

ขั้นตอนการดำเนินการสังเกตการสอน

มีประเด็นคำถามและคำตอบดังนี้

คำถาม กระบวนการดำเนินการ “การดำเนินการสังเกตการสอน” ในการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ต้องดำเนินการอย่างไร และมีผลการสัมภาษณ์ดังนี้

“...ควรทำความเข้าใจกับคู่สัญญาเพื่อให้การนิเทศเป็นไปอย่างราบรื่นมีการใช้เครื่องมือเพื่อ บันทึกหลักฐานหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นระหว่างที่คู่สัญญาจัดการเรียนการสอน ซึ่งคู่สัญญาจะทำการ สังเกตตั้งแต่การเตรียมการสอน การนำเข้าสู่บทเรียน ขั้นการสอน การดำเนินการตามกิจกรรมใน แผนการจัดการเรียนรู้ การใช้สื่อ การช่วยเหลือผู้เรียนขณะที่ทำกิจกรรมการเรียนรู้ ขั้นสรุป การวัดผล และประเมินผลและวิเคราะห์กิจกรรมการเรียนการสอนร่วมกัน...”

(ณรงค์ ก้องแก้ว, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีการดำเนินการนิเทศตามแผนที่วางไว้ด้วยรูปแบบเพื่อนช่วยเพื่อนจากสภาพจริงใน หลายสถานการณ์ให้ครอบคลุมถึงบริบทด้านสิ่งแวดล้อมซึ่งประกอบด้วยสิ่งแวดล้อมด้านบุคคลและ สิ่งแวดล้อมด้านกายภาพที่เอื้อหรือเป็นอุปสรรคในการพัฒนาศักยภาพนักเรียน...”

(อโณทัย กัญญาสาย, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...คู่สัญญาควรมีการเตรียมพร้อมในการสังเกตการสอนและพร้อมในการรับการนิเทศ โดยเตรียมแผนการจัดการเรียนการสอน สื่อการเรียนการสอน สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศในห้องเรียน และนักเรียนให้พร้อม...”

(ชิษญาสั คุณาธรรม, 20 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรสังเกตโดยคำนึงถึงจุดมุ่งหมายของการสังเกตการสอนเพื่อรวบรวมข้อมูลและนำ ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศในห้องเรียน นักเรียนและสภาพทุกอย่างที่เกิดขึ้น ในห้องเรียนนำไปวิเคราะห์ร่วมกัน...”

(วิลาศ ศรีพายัพ, 21 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ครูผู้นิเทศควรจะดำเนินการสังเกตการสอนในห้องเรียนของคู่สัญญาเพื่อค้นหา พฤติกรรมจัดการเรียนการสอนซึ่งได้มาเพื่อการจัดระเบียบข้อมูลและใช้เป็นองค์ประกอบในการ วิเคราะห์การสอนของครู...”

(นิรันดร์ ภักดีไพร, 22 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ สรุปได้ว่า ควรสร้างความเข้าใจกับคู่สัญญาเพื่อให้การนิเทศเป็นไป อย่างราบรื่น ซึ่งคู่สัญญาจะทำการสังเกตตั้งแต่การเตรียมการสอน การนำเข้าสู่บทเรียน ขั้นการสอน การดำเนินการตามกิจกรรมในแผนการจัดการเรียนรู้ การใช้สื่อ การช่วยเหลือผู้เรียนเป็นเพื่อนคู่คิด และคู่ทำและร่วมกันรับผิดชอบในผลของการดำเนินงานทุกขั้นตอน มีการเตรียมพร้อมในการสังเกต การสอนและพร้อมในการรับการนิเทศโดยเตรียมแผนการจัดการเรียนการสอน สื่อการเรียนการสอน สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศในห้องเรียนและนักเรียนให้พร้อม เพื่อรวบรวมข้อมูลและนำข้อมูล เกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศในห้องเรียน นักเรียนและสภาพทุกอย่างที่เกิดขึ้นใน ห้องเรียนนำไปวิเคราะห์ร่วมกันซึ่งได้มาเพื่อการจัดระเบียบข้อมูลและใช้เป็นองค์ประกอบในการ วิเคราะห์การสอนของครู

ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

มีประเด็นคำถามและคำตอบดังนี้

คำถาม กระบวนการดำเนินการ “การวิเคราะห์ข้อมูล” ในการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนต้องดำเนินการอย่างไร และมีผลการสัมภาษณ์ดังนี้

“...คู่สัญญาควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลหลังจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โดยพิจารณาผลการนิเทศ จากจุดเด่นและจุดด้อยของการจัดการเรียนการสอน...”

(ณรงค์ ก้องแก้ว, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...คู่สัญญาวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเรียนการสอนร่วมกันเพื่อระบุว่ามีพฤติกรรมใดที่เป็นจุดเด่นหรือจุดด้อยและพฤติกรรมที่มีปัญหานั้นมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงพัฒนาต่อไป...”

(อโณทัย กัญญาสาย, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีการวิเคราะห์พฤติกรรมการสอนที่ต้องการคงเอาไว้หรือพฤติกรรมการสอนที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข...”

(ชิษญาสุ์ คุณาธรรม, 20 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีการร่วมวิเคราะห์ผลการสอนและผลการสังเกตสอนว่ามีพฤติกรรมใดที่เป็นจุดเด่นหรือจุดด้อย...”

(วิลาศ ศรีพายัพ, 21 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีร่วมกันวิเคราะห์หลังการสังเกตการสอน เพื่อทำการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนต่อผู้บริหารสถานศึกษาเพื่อดำเนินการในขั้นต่อไป...”

(นิรันดร์ ภักดีไพร, 22 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ สรุปได้ว่า คู่สัญญาควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลหลังจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโดยพิจารณาผลการนิเทศ จากจุดเด่นและจุดด้อยของการจัดการเรียนการสอน ระบุว่ามีพฤติกรรมใดที่เป็นจุดเด่นหรือจุดด้อยและพฤติกรรมที่มีปัญหานั้นมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงพัฒนาต่อไป วิเคราะห์พฤติกรรมการสอนที่ต้องการคงเอาไว้หรือพฤติกรรมการสอนที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข วิเคราะห์ผลการสอนและผลการสังเกตสอน เพื่อทำการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนต่อผู้บริหารสถานศึกษาเพื่อดำเนินการในขั้นต่อไป

ขั้นการประชุมหลังการสังเกตการสอน

มีประเด็นคำถามและคำตอบดังนี้

คำถาม กระบวนการดำเนินการ “การประชุมหลังการสังเกตการสอน” ในการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนต้องดำเนินการอย่างไร และมีผลการสัมภาษณ์ดังนี้

“...ควรดำเนินการปรึกษาหารือระหว่างคู่สัญญา เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงแก้ไขในการพัฒนาการเรียนการสอน และมีผลต่อการนิเทศในครั้งต่อไป...”

(ณรงค์ ก้องแก้ว, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรหาข้อสรุปร่วมกันในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อวิเคราะห์หว่ามีจุดเด่นหรือจุดด้อยที่มีปัญหามาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการจัดทำแผนการเรียนรู้ครั้งต่อไป...”

(อโณทัย กัญญาสาย, 14 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรให้ข้อมูลย้อนกลับโดยใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ คู่สัญญาควรนำเสนอข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการสอน ตามประเด็นที่ได้กำหนดไว้ในขั้นการประชุมก่อนการสังเกตการสอน โดยใช้ทักษะการให้ข้อมูลย้อนกลับอย่างมีส่วนร่วม...”

(ชิษญาสุ์ คุณาธรรม, 20 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง ผู้นิเทศใช้คำถามสะท้อนคิดเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้รับการนิเทศเสนอแนวทาง/วิธีการใหม่ ในการปรับปรุง แก้ไข การสอนของตนเองในครั้งต่อไป...”

(วิลาศ ศรีพายัพ, 21 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

“...ควรสรุปสู่ทิศทางการพัฒนาในอนาคต คู่สัญญาควรมีการสรุปจุดเด่นหรือจุดด้อยและพฤติกรรมที่มีปัญหามาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการจัดทำแผนการเรียนรู้ครั้งต่อไปซึ่งเป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับว่าจะปรับปรุงพฤติกรรมหรือคงไว้...”

(นิรันดร์ ภักดีไพร, 22 มิถุนายน พ.ศ. 2559 : สัมภาษณ์)

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ สรุปได้ว่า ควรดำเนินการปรึกษาหารือระหว่างคู่สัญญา เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงแก้ไขในการพัฒนาการเรียนการสอน และหาข้อสรุปร่วมกันในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อวิเคราะห์หว่ามีจุดเด่นหรือจุดด้อยที่มีปัญหามาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการจัดทำแผนการเรียนรู้ครั้งต่อไปโดยใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ คู่สัญญาเสนอข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการสอน ตามประเด็นที่ได้กำหนดไว้ในขั้นการประชุมก่อนการสังเกตการสอน โดยใช้ทักษะการให้ข้อมูลย้อนกลับอย่างมีส่วนร่วมเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้รับการนิเทศเสนอแนวทาง/วิธีการใหม่ ในการปรับปรุง แก้ไข การสอนของตนเองในครั้งต่อไปและควรมีการสรุปร่วมกันระหว่างคู่สัญญาสู่ทิศทางการพัฒนาในอนาคต

ตอนที่ 2 ผลการร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจ้ววิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

จากขั้นตอนที่ 1 การศึกษาข้อมูลโดยใช้การสัมภาษณ์ จากนั้นผู้ศึกษาได้วิเคราะห์ข้อมูล และสรุปจัดทำเป็นร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโรงเรียนแม่โจ้ววิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งใน

ที่นี้จะนำเสนอรายละเอียดเฉพาะส่วนที่เป็นกระบวนการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน 4 ขั้นตอน โดยองค์ประกอบของกลุ่มอื่น ๆ ได้นำเสนอไว้ในภาคผนวก

ร่างคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ปรับตามความเหมาะสมกับบริบทของ โรงเรียนแม่ไผ่ วิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่ มีดังนี้

โรงเรียนแม่ไผ่วิทยาคมต้องดำเนินการ ดังนี้

1. ขั้นการประชุมก่อนการสังเกต

1.1 ผู้บริหารควรมีการประชุมชี้แจงการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนระหว่างครูตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไปหรือคู่สัญญา

1.2 ควรสร้างความเข้าใจแผนการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน ระหว่างครูตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไปหรือคู่สัญญาทำการประชุมและแนวปฏิบัติทุกขั้นตอน

1.3 คู่สัญญาสร้างบรรยากาศที่ดีในการสนทนา พูดคุย เรื่องทั่วไป หรือเรื่องเกี่ยวกับการสอนเพื่อสร้างความรู้สึกไว้วางใจ

1.4 ควรมีการระบุประเด็นที่จะสังเกตการสอน วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และสามารถช่วยให้การนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ร่วมกันระหว่างคู่สัญญา

2. ขั้นการดำเนินการสังเกต

2.1 ควรสร้างความเข้าใจกับคู่สัญญาเพื่อให้การนิเทศเป็นไปอย่างราบรื่นซึ่งคู่สัญญาจะทำการสังเกตตั้งแต่การเตรียมการสอน การนำเข้าสู่บทเรียน ขั้นการสอน การดำเนินการตามกิจกรรมในแผนการจัดการเรียนรู้ การใช้สื่อ รวมถึงการช่วยเหลือผู้เรียน

2.2 ควรร่วมกันเป็นเพื่อนคู่คิดและคู่ทำและร่วมกันรับผิดชอบในผลของการดำเนินงานทุกขั้นตอน

2.3 ควรมีการเตรียมความพร้อมในการสังเกตการสอนและพร้อมในการรับการนิเทศโดยเตรียมแผนการจัดการเรียนการสอน สื่อการเรียนการสอน สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศในห้องเรียน และนักเรียนให้พร้อม

2.4 ควรมีการรวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศในห้องเรียน นักเรียนและสภาพทุกอย่างที่เกิดขึ้นในห้องเรียนนำไปวิเคราะห์ร่วมกันซึ่งได้มาเพื่อการจัดระเบียบข้อมูลและใช้เป็นองค์ประกอบในการวิเคราะห์การสอนของครู

3. ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 คู่สัญญาควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลหลังจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนโดยพิจารณาผลการนิเทศ จากจุดเด่นและจุดด้อยของการจัดการเรียนการสอน

3.2 คู่สัญญาควรมีระบุนว่ามีพฤติกรรมใดที่เป็นจุดเด่นหรือจุดด้อยและพฤติกรรมที่มีปัญหานั้น มาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงพัฒนาต่อไป

3.3 คู่สัญญาควรมีการวิเคราะห์พฤติกรรมการสอนที่ต้องการคงเอาไว้หรือพฤติกรรมการสอน ที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข

3.4 ควรมีการวิเคราะห์ผลการสอนและผลการสังเกตสอน เพื่อนำไปทำการสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนต่อผู้บริหารสถานศึกษาเพื่อดำเนินการในขั้นต่อไป

4. ขั้นการประชุมหลังการสังเกต

4.1 ควรดำเนินการปรึกษาหารือระหว่างคู่สัญญา เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงแก้ไขในการพัฒนาการเรียนการสอน

4.2 ควรหาข้อสรุปร่วมกันในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อวิเคราะห์ว่ามีจุดเด่นหรือจุดด้อยที่มีปัญหามาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการจัดทำแผนการเรียนรู้ครั้งต่อไปโดยใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์

4.3 คู่สัญญาเสนอข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการสอน ตามประเด็นที่ได้กำหนดไว้ในขั้นการประชุมก่อนการสังเกตการสอน โดยใช้ทักษะการให้ข้อมูลย้อนกลับอย่างมีส่วนร่วมเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้รับการนิเทศเสนอแนวทาง/วิธีการใหม่ ในการปรับปรุง แก้ไข การสอนของตนเองในครั้งต่อไป

4.4 ควรมีการสรุปร่วมกันระหว่างคู่สัญญาสู่ทิศทางการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนและการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนในครั้งต่อไป

ขั้นตอนที่ 3 ผลการตรวจสอบคู่มือการปฏิบัติงานการจัดทำคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้ววิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

ผู้ศึกษาขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการตรวจสอบคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้ววิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่ แยกเป็น 3 ด้าน คือ ความถูกต้อง ความเหมาะสม และความ เป็นไปได้ดังแสดงไว้ในตาราง ที่ 4.2 ดังนี้

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและผลของความถูกต้อง ความเหมาะสม และความเป็นไปได้ โดยรวมของกลุ่มการนิเทศแบบเพื่อน
ช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้วทยาคม จังหวัดเชียงใหม่

คู่มือการปฏิบัติงาน การนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่โจ้วทยาคม จังหวัดเชียงใหม่	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
1. หน้าปก คำนำ สารบัญ	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
2. ความเป็นมาและความสำคัญ	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
3. วัตถุประสงค์	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.60	0.55	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
4. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
5. ขอบเขตของกลุ่ม	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.40	0.90	มาก	ผ่าน	4.60	0.55	มากที่สุด	ผ่าน
6. นิยามศัพท์เฉพาะ	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.40	0.90	มาก	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
7. โครงสร้างการดำเนินงาน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.60	0.55	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
8. ขั้นตอนการระดมก่อนการสังเกต	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.80	0.45	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
9. ขั้นตอนการดำเนินการสังเกต	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
10. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.80	0.45	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
11. ขั้นตอนการระดมหลังการสังเกต	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.60	0.90	มากที่สุด	ผ่าน	4.40	0.90	มาก	ผ่าน
12. การสรุปและรายงานผล	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	4.60	0.55	มากที่สุด	ผ่าน
13. เงื่อนไขความสำเร็จของการดำเนินงาน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
14. เอกสารอ้างอิงและภาคผนวก	4.40	0.90	มาก	ผ่าน	4.40	0.90	มาก	ผ่าน	4.40	0.90	มาก	ผ่าน
โดยรวม	4.96	0.06	มากที่สุด		4.76	0.19	มากที่สุด		4.86	0.17	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผลการตรวจสอบคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่ไผ่ วิทยาลัยเกษตรกรรม จังหวัดเชียงใหม่ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็น รายด้านพบว่า ด้าน ความถูกต้องมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความเป็นไปได้ และที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้าน ความเหมาะสม มีรายละเอียดดังนี้

1. ด้านความถูกต้องของคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่ไผ่ วิทยาลัยเกษตรกรรม จังหวัดเชียงใหม่ อยู่ในระดับความถูกต้องมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.96 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.06 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องอยู่ระหว่าง 4.40 – 5.00 คู่มือจึงมีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

2. ด้านความเหมาะสมของคู่มือการปฏิบัติงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่ไผ่ วิทยาลัยเกษตรกรรม จังหวัดเชียงใหม่ อยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.76 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.19 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 4.40 – 5.00 คู่มือจึงมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

3. ด้านความเป็นไปได้ของคู่มือการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โรงเรียนแม่ไผ่ วิทยาลัยเกษตรกรรม จังหวัดเชียงใหม่ อยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.86 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.17 ความเป็นไปได้อยู่ระหว่าง 4.40 – 5.00 คู่มือจึงมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและผลของความถูกต้อง ความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของขั้นตอนการประชุมก่อนการสังเกต

การดำเนินงาน กรณีศึกษาแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นตอนการประชุมก่อนการสังเกต	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
1. ผู้บริหารควรมีการประชุมชี้แจงการ นิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อนระหว่างครู ตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไปหรือคู่สัญญา	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
2. ควรสร้างความเข้าใจแผนการจัดการ เรียนรู้ร่วมกัน ระหว่างครูตั้งแต่ 2 คน ขึ้น ไปหรือคู่สัญญาทำการประชุมและแนว ปฏิบัติทุกขั้นตอน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
3. คู่สัญญาสร้างบรรยากาศที่ดีในการ สนทนา พูดคุย เรื่องต่างๆ ไป หรือเรื่อง เกี่ยวกับการสอนเพื่อสร้างความรู้สึ ไว้วางใจ	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
4. ควรมีการระบุประเด็นที่จะสังเกตการ สอน วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อ พัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และ สามารถช่วยให้กรณีศึกษาแบบเพื่อนช่วย เพื่อนบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ร่วมกัน ระหว่างคู่สัญญา	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
โดยรวม	5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผลการตรวจสอบ การดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการ ประชุมก่อนการสังเกต โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็น รายด้านพบว่า ด้าน ความถูกต้อง ด้านความเป็นไปได้ และด้านความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีรายละเอียดดังนี้

1. ด้านความถูกต้องของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมก่อนการ สังเกต อยู่ในระดับความถูกต้องมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดย ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความถูกต้องอยู่ในระดับมาก ที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

2. ด้านความเหมาะสมของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมก่อน การสังเกต อยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความเหมาะสมอยู่ ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

3. ด้านความเป็นไปได้ของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมก่อน การสังเกต อยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ความเป็นไปได้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คู่มือจึงมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับ มากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและผลของความถูกต้อง ความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของขั้นตอนการดำเนินการสังเกต

การดำเนินงาน กรณีพิเศษแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นตอนการดำเนินการสังเกต	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
1. ควรสร้างความเข้าใจกับคู่สัญญาเพื่อให้ กรณีพิเศษเป็นไปอย่างราบรื่นซึ่งคู่สัญญา จะทำการสังเกตตั้งแต่การเตรียมการสอน การนำเข้าสู่บทเรียน ขั้นตอนการสอน การ ดำเนินการตามกิจกรรมในแผนการจัดการ เรียนรู้ การใช้สื่อ รวมถึงการช่วยเหลือผู้เรียน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
2. ควรร่วมกันเป็นเพื่อนคู่คิดและคู่ทำและ ร่วมกันรับผิดชอบในผลของการ ดำเนินงานทุกขั้นตอน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
3. ควรมีการเตรียมความพร้อมในการ สังเกตการสอนและพร้อมในการรับการ นิเทศโดยเตรียมแผนการจัดการเรียนการ สอน สื่อการเรียนการสอน สิ่งแวดล้อม และบรรยากาศในห้องเรียน และนักเรียนให้พร้อม	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การดำเนินงาน กรณีพิเศษแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการดำเนินการสังเกต	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
4. ควรมีการรวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศในห้องเรียน นักเรียนและ สภาพทุกอย่างที่เกิดขึ้นในห้องเรียนนำไป วิเคราะห์ร่วมกันซึ่งได้มาเพื่อการจัด ระเบียบข้อมูลและใช้เป็นองค์ประกอบใน การวิเคราะห์การสอนของครู	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
โดยรวม	5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผลการตรวจสอบ การดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขึ้น การดำเนินการสังเกต โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็น รายด้านพบว่า ด้านความถูกต้อง ด้านความเป็นไปได้ และด้านความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีรายละเอียดดังนี้

1. ด้านความถูกต้องของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขึ้นการดำเนินการสังเกต อยู่ในระดับความถูกต้องมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

2. ด้านความเหมาะสมของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขึ้นการดำเนินการสังเกต อยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

3. ด้านความเป็นไปได้ของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขึ้นการดำเนินการสังเกต อยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ความเป็นไปได้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คู่มือจึงมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและผลของความถูกต้อง ความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

การดำเนินงาน การนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
1. คู่สัญญาควรมีการวิเคราะห์ข้อมูล หลังจากการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โดยพิจารณาผลการนิเทศ จากจุดเด่นและ จุดด้อยของการจัดการเรียนการสอน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
2. คู่สัญญาควรมีระบุว่ามีพฤติกรรมใดที่ เป็นจุดเด่นหรือจุดด้อยและพฤติกรรมที่มี ปัญหานั้นมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุง พัฒนาต่อไป	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
3. คู่สัญญาควรมีการวิเคราะห์พฤติกรรมการ สอนที่ต้องการคงเอาไว้หรือพฤติกรรมการ สอนที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
4. ควรมีการวิเคราะห์ผลการสอนและผล การสังเกตสอน เพื่อนำไปทำการสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลจากการนิเทศแบบ เพื่อนช่วยเพื่อนต่อผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อดำเนินการในขั้นต่อไป	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
โดยรวม	5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผลการตรวจสอบ การดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็น รายด้านพบว่า ด้านความถูกต้อง ด้านความเป็นไปได้ และด้านความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีรายละเอียดดังนี้

1. ด้านความถูกต้องของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับความถูกต้องมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

2. ด้านความเหมาะสมของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

3. ด้านความเป็นไปได้ของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับความเป็นไปได้อันดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ความเป็นไปได้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คู่มือจึงมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและผลของความถูกต้อง ความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของขั้นตอนการประชุมหลังการสังเกต

การดำเนินงาน กรณีพิเศษแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นตอนการประชุมหลังการสังเกต	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
1. ควรดำเนินการปรึกษาหารือระหว่าง คู่สัญญา เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็น ประโยชน์ต่อการปรับปรุงแก้ไขในการ พัฒนาการเรียนการสอน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
2. ควรหาข้อสรุปร่วมกันในการ ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อ วิเคราะห์ว่ามีจุดเด่นหรือจุดด้อยที่มี ปัญหามาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการ จัดทำแผนการเรียนรู้ครั้งต่อไปโดยใช้ ข้อมูลเชิงประจักษ์	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
3. คู่สัญญาเสนอข้อมูลที่ได้จากการ สังเกตการสอน ตามประเด็นที่ได้ กำหนดไว้ในขั้นตอนการประชุมก่อนการ สังเกตการสอน โดยใช้ทักษะการให้ ข้อมูลย้อนกลับอย่างมีส่วนร่วมเพื่อเปิด												

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

การดำเนินงาน การนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ชั้นการประชุมหลังการสังเกต	ความถูกต้อง				ความเหมาะสม				ความเป็นไปได้			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ผล
โอกาสให้ผู้รับการนิเทศเสนอแนวทาง/ วิธีการใหม่ ในการปรับปรุง แก้ไข การ สอนของตนเองใน ครั้งต่อไป												
4. ควรมีการสรุปร่วมกันระหว่าง คู่สัญญาผู้ทิศทางการพัฒนาการจัดการ เรียนการสอนและการนิเทศแบบเพื่อน ช่วยเพื่อนในครั้งต่อไป	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด	ผ่าน
โดยรวม	5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด		5.00	0.00	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผลการตรวจสอบ การดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมหลังการสังเกต โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็น รายด้านพบว่า ด้าน ความถูกต้อง ด้านความเป็นไปได้ และด้านความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีรายละเอียดดังนี้

1. ด้านความถูกต้องของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมหลังการสังเกต อยู่ในระดับความถูกต้องมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

2. ด้านความเหมาะสมของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมหลังการสังเกต อยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 การดำเนินงานจึงมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

3. ด้านความเป็นไปได้ของการดำเนินงานการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ขั้นการประชุมหลังการสังเกต อยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 โดยทุกข้อมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.00 ความเป็นไปได้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คู่มือจึงมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ตั้งไว้ที่ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved