บทที่ 4
ผลการศึกษา

สำหรับการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลประกอบการด้านการเงินของกลุ่มบริษัทที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อนการประมวลผลข้อมูล ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์และพบค่าผิดปกติ (Outlier) ของข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา โดยผู้ศึกษาได้ตัดค่าผิดปกติ (Outlier) โดยพิจารณาจากคะแนนมาตรฐาน (Z-score) ซึ่งมีค่าอยู่ระหว่าง -3 ถึง +3 หากคะแนนมาตรฐานเกินกว่าจำนวนดังกล่าวจะถือเป็นค่าผิดปกติ และตัดข้อมูลร้อยละ 1 ของข้อมูลที่มีค่าสูงสุดและค่าต่ำสุด เพื่อลดความคลาดเคลื่อนที่อาจมีผลต่อค่าสถิติ (โสรยา เนื่องกุมพร, 2560) ดังแสดงในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา

ข้อมูล	ปี 2558
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้คัดเลือกมาเป็นประชากร	326
หัก ค่าผิดปกติ (Outlier) โดยวิธีคะแนนมาตรฐาน (Z-score)	(22)
หัก ค่าผิดปกติ (Outlier) โดยตัดข้อมูลที่มีค่าต่ำสุดและสูงสุดร้อยละ 1	(45)
รวม	**259**

ผลการศึกษาแบ่งเป็น 2 ส่วนดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตาม ISO 26000 ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แบ่งการนำเสนอออกเป็น 5 ส่วน ได้แก่ คะแนนการเปิดเผยข้อมูลตามแบบประเมินผลในภาพรวม คะแนนการเปิดเผยข้อมูลตามแบบประเมินผลในแต่ละหัวข้อ จำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลที่รายงานในภาพรวม จำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลที่รายงานในแต่ละหัวข้อ และข้อมูลการวิเคราะห์เบื้องต้นของผลประกอบการด้านการเงินในภาพรวม ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.1 คะแนนการเปิดเผยข้อมูลตามแบบประเมินผลในภาพรวม

ตารางที่ 4.2 ค่าต่ำสุด สูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวม

	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	0	43	28.87	7.564

หมายเหตุ : จำนวนข้อมูล 259 ข้อมูล

จากตารางที่ 4.2 พบว่า คะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวมของบริษัทจดทะเบียนปี 2558 มีคะแนน ต่ำสุด สูงสุด ค่าเฉลี่ยของข้อมูล และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 0 คะแนน 43 คะแนน 28.87 คะแนน และ 7.564 ตามลำดับ จากคะแนนเต็ม 43 คะแนน

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	68	25
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	49	18.91
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	78	28.20
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	23	10.57
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	41	17.30
	รวม	**259**	**100**

จากตารางที่ 4.3 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 28.20 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ร้อยละ 25 ร้อยละ 18.91 ร้อยละ 17.30 และร้อยละ 10.57 อยู่ในระดับ มากที่สุด มาก น้อยมาก และน้อยตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.2 คะแนนการเปิดเผยข้อมูลตามแบบประเมินผลในแต่ละหัวข้อ

ผลการศึกษาการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อโดยใช้แบบประเมินผลการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตาม ISO 26000 ใน 7 หัวข้อหลัก ปรากฏดังตารางที่ 4.4 – 4.18 ดังนี้

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 1 ธรรมาภิบาล

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 1 ธรรมาภิบาล		
1.1 ความรับผิดชอบ	253	97.76
1.2 ความโปร่งใส	153	59.42
1.3 การปฏิบัติอย่างมีจริยธรรม	245	94.89
1.4 การเคารพต่อผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสีย	159	61.66
1.5 การเคารพต่อหลักนิติธรรม	249	96.17
1.6 การเคารพต่อการปฏิบัติตามแนวทางของสากล	211	81.79
1.7 การเคารพต่อสิทธิมนุษยชน	215	83.07

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 1.1 ความรับผิดชอบ มีจำนวนบริษัทที่เปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 97.76 ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุดคือข้อที่ 1.2 ความโปร่งใส คือ ร้อยละ 59.42 และในข้อที่ 1.5 การเคารพต่อหลักนิติธรรม 1.3 การปฏิบัติอย่างมีจริยธรรม 1.7 การเคารพต่อสิทธิมนุษยชน 1.6 การเคารพต่อการปฏิบัติตามแนวทางของสากล และ 1.4 การเคารพต่อผลประโยชน์ของผู้มีได้เสีย มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 96.17 ร้อยละ 94.89 ร้อยละ 83.07 ร้อยละ 81.79 และร้อยละ 61.66 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 1 ธรรมาภิบาล

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	165	63.70
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	55	21.23
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	0	0
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	26	10.03
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	13	5.04
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 7 คะแนน

จากตารางที่ 4.5 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 1 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 63.70 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ร้อยละ 21.23 ร้อยละ 10.03 ร้อยละ 5.04 และร้อยละ 0 อยู่ในระดับ มาก น้อย น้อยที่สุด และปานกลางตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 2 สิทธิมนุษยชน

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 2 สิทธิมนุษยชน		
2.1 การไตร่ตรองอย่างรอบคอบ	125	48.56
2.2 สถานการณ์ความเสี่ยงของสิทธิมนุษยชน	100	38.66
2.3 การหลีกเลี่ยงการร่วมกระทำผิด	85	32.91
2.4 การแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง	76	29.39
2.5 การเลือกปฏิบัติและกลุ่มผู้ด้อยโอกาส	162	62.62
2.6 สิทธิการเป็นพลเมืองและสิทธิทางการเมือง	162	62.62
2.7 สิทธิด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม	169	65.50
2.8 หลักการพื้นฐานและสิทธิในการทำงาน	127	49.20

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 2.7 สิทธิด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม จำนวนบริษัทที่เปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 65.50 ข้อที่ 2.5 การเลือก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ปฏิบัติและกลุ่มผู้ด้อยโอกาส และ 2.6 สิทธิการเป็นพลเมืองและสิทธิทางการเมือง มีจำนวนบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลรองลงมาเท่ากัน คือ ร้อยละ 62.62 ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุด คือข้อที่ 2.4 การแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง คือ ร้อยละ 29.39 และในข้อที่ 2.8 หลักการพื้นฐานและสิทธิในการทำงาน 2.1 การไตร่ตรองอย่างรอบคอบ 2.2 สถานการณ์ความเสี่ยงของสิทธิมนุษยชน และ2.3 การหลีกเลี่ยงการร่วมกระทำผิด มีจำนวนบริษัทที่เปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 49.20 ร้อยละ 48.56 ร้อยละ 38.66 และร้อยละ 32.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 2 สิทธิมนุษยชน

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	50	19.31
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	30	11.58
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	33	12.74
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	38	14.67
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	108	41.70
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 8 คะแนน

จากตารางที่ 4.7 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 2 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 41.70 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมา คือ ร้อยละ 19.31 ร้อยละ 14.67 ร้อยละ 12.74 และร้อยละ 11.58 อยู่ในระดับ มากที่สุด น้อย ปานกลางและมากตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 3 การปฏิบัติด้านแรงงาน

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 3 การปฏิบัติด้านแรงงาน		
3.1 การจ้างงานและความสัมพันธ์การจ้างงาน	182	70.61
3.2 สภาพการทำงานและการคุ้มครองทางสังคม	249	96.49
3.3 สังคมเสวนา	215	83.07
3.4 สุขภาพและความปลอดภัยในการทำงาน	245	94.89
3.5 การพัฒนาบุคลากรและการฝึกอบรมในสถานที่ปฏิบัติงาน	249	96.17

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 3.2 สภาพการทำงานและการคุ้มครองทางสังคม และ 3.5 การพัฒนาบุคลากรและการฝึกอบรมในสถานที่ปฏิบัติงาน มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 96.49 ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุด คือข้อที่ 3.1 การจ้างงานและความสัมพันธ์การจ้างงาน คือ ร้อยละ 70.61 และในข้อที่ 3.2 สภาพการทำงานและการคุ้มครองทางสังคม และ 3.3 สังคมเสวนา มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 94.89 และร้อยละ 83.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 3 การปฏิบัติด้านแรงงาน

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	229	88.37
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	0	0
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	22	8.53
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	0	0
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	8	3.10
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 5 คะแนน

จากตารางที่ 4.9 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 3 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 88.37 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับมากที่สุด

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

รองลงมา คือ ร้อยละ 8.53 ร้อยละ 3.10 และร้อยละ 0 อยู่ในระดับ ปานกลาง น้อยที่สุดและระดับมากกับน้อยตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวหัวข้อที่ 4 สิ่งแวดล้อม

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 4 สิ่งแวดล้อม		
4.1 การป้องกันมลพิษ	182	70.29
4.2 การใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืน	217	84.03
4.3 การเปลี่ยนแปลงทางสภาพภูมิอากาศ	102	39.62
4.4 การปกป้องสิ่งแวดล้อม และการฟื้นฟูธรรมชาติ	135	52.40

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 4.2 การใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืน มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 84.03 ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุดคือข้อที่ 4.3 การเลี่ยนแปลงทางสภาพภูมิอากาศ คือ ร้อยละ 39.62 และในข้อที่ 4.1 การป้องกันมลพิษ และ 4.4 การปกป้องสิ่งแวดล้อม และการฟื้นฟูธรรมชาติ มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 70.29 และร้อยละ 52.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 4 สิ่งแวดล้อม

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	78	30.12
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	57	22.01
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	0	0
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	68	26.25
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	56	21.62
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 4 คะแนน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.11 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 4 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 30.12 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ร้อยละ 26.25 ร้อยละ 22.01 ร้อยละ 21.64 และร้อยละ 0 อยู่ในระดับ น้อย มาก น้อยที่สุด และปานกลางตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 5 การปฏิบัติที่เป็นธรรม

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 5 การปฏิบัติที่เป็นธรรม		
5.1 ต่อต้านการทุจริต	239	92.65
5.2 การมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างรับผิดชอบ	83	32.27
5.3 การแข่งขันอย่างเป็นธรรม	218	84.35
5.4 การส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมในห่วงโซ่แห่งคุณค่า	172	66.45
5.5 การเคารพต่อสิทธิในทรัพย์สิน	159	61.66

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 5.1 ต่อต้านการทุจริต มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 92.65 ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุดคือข้อที่ 5.2 การมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างรับผิดชอบ คือ ร้อยละ 32.27 และในข้อที่ 5.3 การแข่งขันอย่างเป็นธรรม 2.1 การไตร่ตรองอย่างรอบคอบ 5.4 การส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมในห่วงโซ่แห่งคุณค่า และ 5.5 การเคารพต่อสิทธิในทรัพย์สิน มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 84.35 ร้อยละ 66.45 และร้อยละ 61.66 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.13 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 5 การปฏิบัติที่เป็นธรรม

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	131	50.58
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	0	0
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	74	28.57
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	0	0
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	54	20.85
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 5 คะแนน

จากตารางที่ 4.13 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 5 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 50.58 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ร้อยละ 28.57 ร้อยละ 20.85 และร้อยละ 0 อยู่ในระดับ ปานกลาง น้อยที่สุดและระดับมากกับน้อยตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 6 ด้านผู้บริโภค

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 6 ด้านผู้บริโภค		
6.1 การตลาดที่เป็นธรรม สารสนเทศที่เป็นจริงไม่เบี่ยงเบนและการปฏิบัติตามข้อตกลงที่เป็นธรรม	143	55.59
6.2 การคุ้มครองสุขภาพและความปลอดภัยของผู้บริโภค	251	97.12
6.3 การบริโภคอย่างยั่งยืน	240	92.97
6.4 การบริการ การสนับสนุนและการยุติข้อเรียกร้องและข้อโต้แย้งแก่ผู้บริโภค	232	89.78
6.5 การปกป้องข้อมูลและความเป็นส่วนตัวของผู้บริโภค	163	63.26
6.6 การเข้าถึงบริการที่จำเป็น	149	57.83
6.7 การให้ความรู้และสร้างความตระหนัก	95	37.06

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 6.2 การคุ้มครองสุขภาพและความปลอดภัยของผู้บริโภค มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 97.12 โดยในข้อที่ 6.3 การบริโภคอย่างยั่งยืน และ 6.4 การบริการ การสนับสนุนและการยุติข้อเรียกร้องและข้อโต้แย้งแก่ผู้บริโภค มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลที่ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 92.97 และร้อยละ 89.78 และหัวข้อที่ 6.5 การปกป้องข้อมูลและความเป็นส่วนตัวของผู้บริโภค 6.6 การเข้าถึงบริการที่จำเป็น และ 6.1 การตลาดที่เป็นธรรม สารสนเทศที่เป็นจริงไม่เบี่ยงเบนและการปฏิบัติตามข้อตกลงที่เป็นธรรม มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 63.26 ร้อยละ 57.83 และร้อยละ 55.59 ตามลำดับ ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุดคือข้อที่ 6.7 การให้ความรู้และสร้างความตระหนัก มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลเพียงร้อยละ 37.06 เท่านั้น

ตารางที่ 4.15 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 6 ด้านผู้บริโภค

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	112	43.24
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	53	20.46
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	0	0
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	45	17.37
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	49	18.92
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 7 คะแนน

จากตารางที่ 4.15 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 6 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 43.24 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ร้อยละ 20.46 ร้อยละ 18.92 ร้อยละ 17.37 และร้อยละ 0 อยู่ในระดับ มาก น้อยที่สุด น้อย และปานกลางตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.16 จำนวนและร้อยละของบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 7 การมีส่วนร่วมของชุมชนและการพัฒนาชุมชน

หัวข้อหลัก	จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ
หัวข้อที่ 7 การมีส่วนร่วมของชุมชนและการพัฒนาชุมชน		
7.1 การมีส่วนร่วมของชุมชน	194	75.08
7.2 การศึกษาและวัฒนธรรม	218	84.35
7.3 การสร้างการจ้างงานและการพัฒนาทักษะ	83	32.27
7.4 การพัฒนาและการเข้าถึงเทคโนโลยี	96	37.38
7.5 การสร้างความมั่งคั่งและรายได้	112	43.38
7.6 สุขภาพ	78	30.35
7.7 การลงทุนด้านสังคม	130	50.48

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือข้อที่ 7.2 การศึกษาและวัฒนธรรม มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูล คือ ร้อยละ 84.35 ข้อที่ 7.1 การมีส่วนร่วมของชุมชน และ 7.7 การลงทุนด้านสังคม มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลที่รองลงมา คือร้อยละ 75.08 และร้อยละ 50.48 โดยในข้อที่ 7.5 การสร้างความมั่งคั่งและรายได้ และ 7.4 การพัฒนาและการเข้าถึงเทคโนโลยี มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลที่ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 43.45 และร้อยละ 37.38 ส่วนข้อย่อยที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุดคือข้อที่ 7.6 สุขภาพ มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลเพียงร้อยละ 30.35 ซึ่งมีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลใกล้เคียงกับหัวข้อที่ 7.3 การสร้างการจ้างงานและการพัฒนาทักษะ ที่มีจำนวนบริษัทเปิดเผยข้อมูลร้อยละ 32.27

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.17 จำนวนและร้อยละของบริษัทจำแนกตามคะแนนการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 7 การมีส่วนร่วมของชุมชนและการพัฒนาชุมชน

คะแนนการเปิดเผยข้อมูล	ระดับการเปิดเผย	จำนวน(บริษัท)	ร้อยละ
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	มากที่สุด	66	25.48
ร้อยละ 70 – 79.99	มาก	33	12.74
ร้อยละ 60 – 69.99	ปานกลาง	0	0
ร้อยละ 50 – 59.99	น้อย	35	13.51
น้อยกว่าร้อยละ 50	น้อยที่สุด	125	48.26
	รวม	**259**	**100**

หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 7 คะแนน

จากตารางที่ 4.17 เมื่อพิจารณาคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อที่ 7 พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 48.26 มีการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมา คือ ร้อยละ 25.48 ร้อยละ 13.51 ร้อยละ 12.74 และร้อยละ 0 อยู่ในระดับ มากที่สุด น้อย มาก และปานกลางตามลำดับ

ตารางที่ 4.18 ค่าต่ำสุด สูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อ

	คะแนน		ค่าเฉลี่ย (ร้อยละของคะแนนรวม)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด		
หัวข้อที่ 1 ธรรมาภิบาล (7 คะแนน)	1	7	82.50	1.218
2 สิทธิมนุษยชน (8 คะแนน)	0	8	48.83	2.402
3 การปฏิบัติด้านแรงงาน (5 คะแนน)	0	5	88.58	0.936
4 สิ่งแวดล้อม (4 คะแนน)	0	4	61.78	1.257
5 การปฏิบัติที่เป็นธรรม (5 คะแนน)	0	5	67.70	1.203
6 ประเด็นด้านผู้บริโภค (7 คะแนน)	0	7	70.74	1.592
7 การมีส่วนร่วมของชุมชน (8 คะแนน)	0	7	50.64	2.147

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.18 พบว่าคะแนนที่ได้ตามแบบประเมินผลการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในแต่ละหัวข้อ มีคะแนน ต่ำสุด สูงสุด และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูล คือ 0 คะแนน 8 คะแนนและ 2.402 ตามลำดับ และหัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยของข้อมูลสูงสุดได้แก่ การปฏิบัติด้านแรงงาน โดยมีค่าเฉลี่ยของข้อมูลถึงร้อยละ 88.58

4.3 จำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลที่รายงานในภาพรวม

ตารางที่ 4.19 ค่าต่ำสุด สูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของจำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวมปี 2558

	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ปริมาณการเปิดเผย	74	281	243.62	106.74

หมายเหตุ: จำนวนข้อมูล 259 ข้อมูล

จากตารางที่ 4.12 พบว่า จำนวนบรรทัดที่รายงานในรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในภาพรวมปี 2558 มีจำนวนบรรทัด ต่ำสุด สูงสุด ค่าเฉลี่ยของข้อมูล และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 74 บรรทัด 821 บรรทัด 243.62 บรรทัด และ 106.74 ตามลำดับ

4.4 จำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลที่รายงานในแต่ละหัวข้อ

ผลการศึกษารายงานความรับผิดชอบต่อสังคมตาม ISO 26000 โดยใช้การนับบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อของรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมปี 2558 สรุปได้ดังตารางที่ 4.20

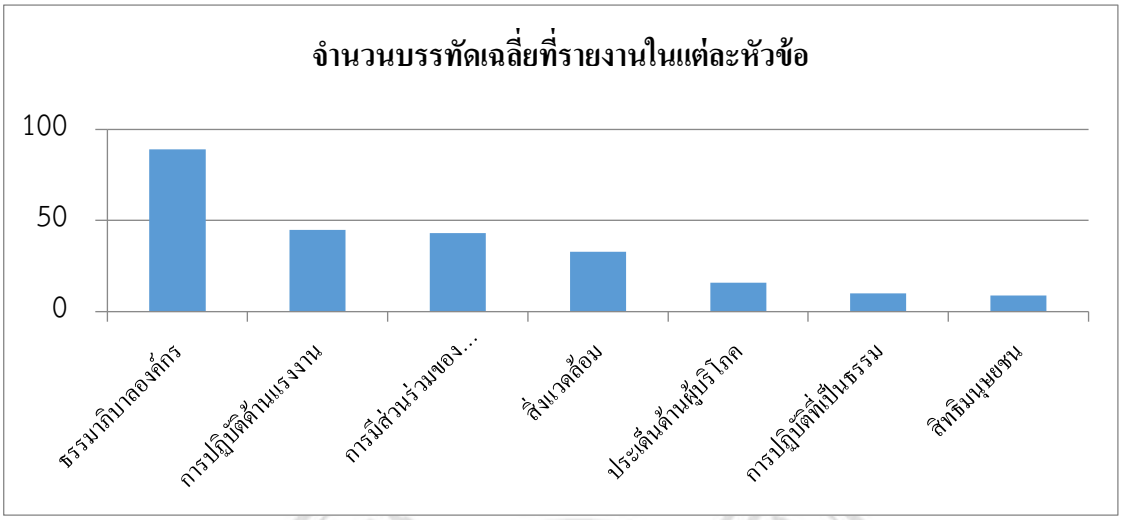
ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.20 จำนวนบรรทัด จำนวนบรรทัดเฉลี่ย และอันดับที่ของการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม จำแนกตามหัวข้อ

หัวข้อ	จำนวนบรรทัด	จำนวนบรรทัดเฉลี่ย	อันดับที่	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
หัวข้อที่ 1 ธรรมาภิบาลองค์กร	23,377	90.25	1	58	165
หัวข้อที่ 2 สิทธิมนุษยชน	2,329	8.99	7	0	65
หัวข้อที่ 3 การปฏิบัติด้านแรงงาน	11,577	44.70	2	3	205
หัวข้อที่ 4 สิ่งแวดล้อม	8,794	33.95	4	0	205
หัวข้อที่ 5 การปฏิบัติที่เป็นธรรม	2,477	9.56	6	0	48
หัวข้อที่ 6 ประเด็นด้านผู้บริโภค	3,894	15.03	5	0	81
หัวข้อที่ 7 การมีส่วนร่วมของชุมชนและการพัฒนาชุมชน	10,655	41.14	3	0	217
รวม	**63,103**	**243.62**			

จากตารางที่ 4.20 เมื่อพิจารณาจำนวนบรรทัดที่การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่าหัวข้อที่มีการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุดคือหัวข้อธรรมาภิบาลองค์กร หัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงาน และหัวข้อการมีส่วนร่วมของชุมชนและการพัฒนาชุมชน โดยมีจำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลเฉลี่ยเท่ากับ 90.25 44.70 และ 41.14 ต่อบริษัทตามลำดับ ส่วนหัวข้อที่มีการเปิดเผยข้อมูลน้อยที่สุดคือหัวข้อสิทธิมนุษยชน โดยมีจำนวนบรรทัดการเปิดเผยข้อมูลเฉลี่ยเท่ากับ 8.99 บรรทัดต่อบริษัท

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved



ภาพที่ 4.1 แผนภูมิแสดงจำนวนบรรทัดเฉลี่ยที่การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตาม ISO 26000 แต่ละหัวข้อเรียงลำดับจากมากไปน้อย

4.5 ข้อมูลการวิเคราะห์เบื้องต้นของผลประกอบการด้านการเงิน

ตารางที่ 4.21 ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผลประกอบการด้านการเงิน

ตัวแปร	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	-12.76	34.86	7.113	7.654
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)	-39.07	62.30	9.040	13.075
อัตราส่วนกำไรสุทธิ (Net profit margin)	-42.24	76.69	6.266	13.607

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.21 พบว่าอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) มีค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ -12.76, 34.86, 7.113 และ 7.654 ตามลำดับ อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ -39.07, 62.30, 9.040 และ 13.075 ตามลำดับ และอัตราส่วนกำไรสุทธิ (Net profit margin) มีค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ -42.24, 76.69, 6.266 และ 13.607 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลประกอบการด้านการเงิน ได้แก่ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราส่วนกำไรสุทธิของกลุ่มบริษัทที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4.6 ผลการทดสอบสมมติฐาน

4.6.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation Analysis)

เป็นการพิจารณาโดยใช้การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์เบื้องต้นระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาว่ามีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด และเป็นไปในทิศทางใด โดยผู้ศึกษาได้แสดงการวิเคราะห์ดังแสดงในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้วยวิธีของเพียร์สัน

	CSR	GOV	HMRHT	LABOR	ENV	FAIR	CONSU	COMMU	ROA	ROE	NPM	AGE	SIZE
CSR	1												
GOV	.617**	1											
HMRHT	.560**	.276**	1										
LABOR	.481**	.440**	.227**	1									
ENV	.587**	.200**	.139*	.035	1								
CONSU	.648**	.332**	.226**	.252**	.225**	1							
COMMU	.589**	.316**	.097	.313**	.201**	.409**	1						
ROA	.659**	.305**	.090	.136*	.413**	.363**	.299	1					
ROE	.110	.112	.167*	.034	.067	.028	.008	.008	1				
NPM	.142*	.134*	.174	.054	.068	.048	.045	.042	.882**	1			
AGE	.083	.059	.106	-.009	.075	.019	-.060	.087	.677**	.631**	1		
SIZE	.112	-.029	.114	.180**	.105	.043	.011	.027	-.008	-.065	-.108	1	

หมายเหตุ : จำนวนข้อมูล 259 บริษัท

** ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

* ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

โดยที่

CSR คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวม

GOV คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อธรรมาภิบาลของบริษัท

HMRHT คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อสิทธิมนุษยชนของบริษัท

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

LABOR คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงานของบริษัท

ENV คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อสิ่งแวดล้อมของบริษัท

FAIR คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัท

CONSU คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อประเด็นด้านผู้บริโภคของบริษัท

COMMU คือการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามหัวข้อการมีส่วนร่วมกับชุมชนและการพัฒนาชุมชนของบริษัท

ROA คืออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์

ROE คืออัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น

NPM คืออัตราส่วนกำไรสุทธิ

จากตารางที่ 4.22 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์ของเพียร์สันพบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม คือ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 หรือที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวม (CSR), การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อธรรมาภิบาล (GOV), หัวข้อสิ่งแวดล้อม (ENV) และหัวข้อการปฏิบัติที่เป็นธรรม (FAIR) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.655, 0.305, 0.413 และ 0.363 และที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 หรือที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงาน (LABOR) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.136 อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับหัวข้อสิทธิมนุษยชน (HMRHT) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.167 และอัตราส่วนกำไรสุทธิ (NPM) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวม (CSR) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.142

นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ เช่น ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวม (CSR) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อสิทธิมนุษยชน (HMRHT) และ หัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงาน (LABOR) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.560 และ 0.481 หัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงาน (LABOR) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับหัวข้อธรรมาภิบาล (GOV) และหัวข้อสิทธิมนุษยชน (HMRHT) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.440 และ 0.227 หัวข้อสิ่งแวดล้อม

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

(ENV) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับหัวข้อการมีส่วนร่วมกับชุมชนและการพัฒนาชุมชน (COMMU) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.201 และหัวข้อประเด็นด้านผู้บริโภค (CONSU) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับหัวข้อธรรมาภิบาล (GOV) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.332 เป็นต้น ซึ่งเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระข้างต้น พบว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ และเมื่อทดสอบ Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวพบว่ามีค่าไม่เกิน 10 แสดงให้เห็นว่าไม่มีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity) ซึ่งจะส่งผลกระทบให้ผลการทดสอบสมการถดถอยไม่ถูกต้อง ทั้งนี้เงื่อนไขอื่นๆของการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุได้ทำการทดสอบและแสดงรายละเอียดไว้ในภาคผนวก

4.6.2 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

การศึกษาในส่วนนี้ได้นำข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปี พ.ศ. 2558 ทั้งหมด 259 บริษัทมาวิเคราะห์ทางสถิติ โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุเพื่อทดสอบสมมติฐานต่างๆที่กำหนดไว้ ดังนี้

1.การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวมกับผลประกอบการด้านการเงิน

จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวมกับผลประกอบการด้านการเงิน ได้สรุปผลดังตารางต่อไปนี้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวมกับผลประกอบการด้านการเงิน

ตัวแปรตาม	ตัวแปร	Coeffiicients	t-value	p-value
ROA	**(Constant)**	0.096	0.027	0.979
	CSR	0.093	1.355	0.177
	AGE	0.028	0.598	0.550
	SIZE	0.862	1.093	0.275
ROE	**(Constant)**	-15.137	-2.645	0.009
	CSR	0.211	1.919	0.056
	AGE	0.045	0.565	0.572
	SIZE	4.373	3.433	0.001*
NPM	**(Constant)**	-10.182	-1.888	0.060
	CSR	0.135	1.271	0.205
	AGE	-0.080	-1.093	0.276
	SIZE	3.246	2.635	0.009*
ROA: **Adjusted R^2** = 0.003, **Std. Error** = 6.5845, **Prob. (F-Statistic)** = 0.307				
ROE: **Adjusted R^2** = 0.058, **Std. Error** = 10.66298, **Prob. (F-Statistic)** = 0.001				
NMP: **Adjusted R^2** = 0.036, **Std. Error** = 10.10289, **Prob. (F-Statistic)** = 0.009				

หมายเหตุ : * ค่าสัมประสิทธิ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (Adjusted R Squre) ของสมการที่มีตัวแปรตามคือ ROA, ROE และ Net Profit Margin เท่ากับ 0.003, 0.058 และ 0.036 ตามลำดับ กล่าวคือ ตัวแปรต่างๆ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม อายุของบริษัท (AGE) และขนาดของบริษัท (SIZE) สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของผลประกอบการด้านการเงินได้ร้อยละ 0.3 5.8 และ 3.6 ตามลำดับ ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 99.7, 94.2 และ 96.4 เกิดจากตัวแปรอื่นๆที่ไม่ได้นำมาพิจารณา

นอกจากนี้ จากตารางที่ 4.23 ยังแสดงให้เห็นว่าขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราส่วนกำไรสุทธิ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 กล่าวคือ บริษัทที่มีขนาดใหญ่ จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราส่วนกำไรสุทธิเพิ่มขึ้น ในทางตรงกันข้าม หากบริษัทมีมีขนาดเล็ก จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราส่วนกำไรสุทธิน้อยลงด้วยเช่นกัน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

2.การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้สรุปผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.24 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์

ตัวแปร	Coeffiicients	t-value	p-value
(Constant)	3.296	0.739	0.460
GOV	4.088	1.134	0.258
HMRHT	2.645	1.875	0.062
LABOR	-5.069	-1.356	0.176
ENV	-1.497	-0.854	0.394
FAIR	5.621	2.241	0.026*
CONSU	-1.014	-0.399	0.394
COMMU	-1.371	-0.708	0.628
AGE	0.055	1.062	0.289
SIZE	0.267	0.320	0.749
Adjusted R^2 = 0.020, **Std. Error** = 7.65347, **Prob. (F-Statistic)** = 0.101			

หมายเหตุ : * ค่าสัมประสิทธิ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (Adjusted R Squre) เท่ากับ 0.020 กล่าวคือตัวแปรต่างๆ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อธรรมาภิบาลของบริษัท (GOV) หัวข้อสิทธิมนุษยชนของบริษัท (HMRHT) หัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงานของบริษัท (LABOR) หัวข้อสิ่งแวดล้อมของบริษัท (ENV) หัวข้อการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัท (FAIR) หัวข้อประเด็นด้านผู้บริโภคของบริษัท (CONSU) หัวข้อการมีส่วนร่วมกับชุมชนและ การพัฒนาชุมชนของบริษัท (COMMU) อายุของบริษัท (AGE) และขนาดของบริษัท (SIZE) สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ ได้ร้อยละ 2 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 98 เกิดจากตัวแปรอื่นๆที่ไม่ได้นำมาพิจารณา

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

นอกจากนี้ จากตารางที่ 4.24 ยังแสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัท (FAIR) ซึ่งมีค่า p-value เท่ากับ 0.026 และมีค่าสัมประสิทธ์เท่ากับ 5.621 แสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลในหัวข้อด้านการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัทมีอิทธิพลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ และมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ กล่าวคือ บริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อด้านการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัทมากขึ้น จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เพิ่มขึ้น ในทางตรงกันข้าม หากบริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อด้านการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัทน้อยลง จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์น้อยลงด้วยเช่นกัน

3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ได้สรุปผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อต่ออัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น

ตัวแปร	Coeffiicients	t-value	p-value
(Constant)	0.082	2.160	0.032
GOV	0.141	2.694	0.008*
HMRHT	0.063	1.580	0.116
LABOR	-0.064	-1.073	0.284
ENV	-1.030	-2.325	0.021*
FAIR	-0.037	-0.733	0.464
CONSU	-0.013	-0.263	0.793
COMMU	0.018	0.389	0.698
AGE	0.091	1.690	0.093
SIZE	0.113	2.485	0.014*
Adjusted R^2 = 0.068, **Std. Error** = .50571138, **Prob. (F-Statistic)** = 0.006			

หมายเหตุ : * ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.25 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (Adjusted R Squre) เท่ากับ 0.068 กล่าวคือตัวแปรต่างๆ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อธรรมาภิบาลของบริษัท (GOV) หัวข้อสิทธิมนุษยชนของบริษัท (HMRHT) หัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงานของบริษัท (LABOR) หัวข้อสิ่งแวดล้อมของบริษัท (ENV) หัวข้อการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัท (FAIR) หัวข้อประเด็นด้านผู้บริโภคของบริษัท (CONSU) หัวข้อการมีส่วนร่วมกับชุมชนและการพัฒนาชุมชนของบริษัท (COMMU) อายุของบริษัท (AGE) และขนาดของบริษัท (SIZE) สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ได้ร้อยละ 6.8 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 93.2 เกิดจากตัวแปรอื่นๆ ที่ไม่ได้นำมาพิจารณา

นอกจากนี้ จากตารางที่ 4.25 ยังแสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อธรรมาภิบาลของบริษัท (GOV) หัวข้อสิ่งแวดล้อมของบริษัท (ENV) และขนาดของบริษัท (SIZE) ซึ่งมีค่า p-value เท่ากับ 0.008, 0.021 และ 0.014 ตามลำดับ และมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.141, -1.030 และ 0.113 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลในหัวข้อด้านธรรมาภิบาลของบริษัท หัวข้อด้านสิ่งแวดล้อม และขนาดของกิจการ มีอิทธิพลต่ออัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น โดยหัวข้อด้านธรรมาภิบาลและขนาดของกิจการมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น กล่าวคือ บริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อด้านธรรมาภิบาลของกิจการมากขึ้น จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และบริษัทที่มีขนาดใหญ่ จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น ส่วนหัวข้อด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงข้ามกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น กล่าวคือ บริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้น จะส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นลดลง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อกับอัตราส่วนกำไรสุทธิ

จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อกับอัตราส่วนกำไรสุทธิได้สรุปผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.26 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละหัวข้อต่ออัตราส่วนกำไรสุทธิ

ตัวแปร	Coeffiicients	t-value	p-value
(Constant)	-9.190	-1.034	0.302
GOV	-4.060	-0.545	0.586
HMRHT	7.339	2.405	0.017*
LABOR	-3.506	-0.497	0.620
ENV	2.397	0.663	0.508
FAIR	3.056	0.579	0.563
CONSU	-1.880	-0.356	0.722
COMMU	4.656	1.160	0.247
AGE	0.029	0.277	0.782
SIZE	3.233	1.899	0.059
Adjusted R^2 = 0.028, **Std. Error** = 14.99151, **Prob. (F-Statistic)** = 0.064			

หมายเหตุ : * ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (Adjusted R Squre) เท่ากับ 0.028 กล่าวคือตัวแปรต่างๆ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อธรรมาภิบาลของบริษัท (GOV) หัวข้อสิทธิมนุษยชนของบริษัท (HMRHT) หัวข้อการปฏิบัติด้านแรงงานของบริษัท (LABOR) หัวข้อสิ่งแวดล้อมของบริษัท (ENV) หัวข้อการปฏิบัติที่เป็นธรรมของบริษัท (FAIR) หัวข้อประเด็นด้านผู้บริโภคของบริษัท (CONSU) หัวข้อการมีส่วนร่วมกับชุมชนและ การพัฒนาชุมชนของบริษัท (COMMU) อายุของบริษัท (AGE) และขนาดของบริษัท (SIZE) สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของอัตราส่วนกำไรสุทธิ ได้ร้อยละ 2.8 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 97.2 เกิดจากตัวแปรอื่นๆที่ไม่ได้นำมาพิจารณา

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

นอกจากนี้ จากตารางที่ 4.26 ยังแสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมหัวข้อสิทธิมนุษยชนของบริษัท (HMRHT) ซึ่งมีค่า p-value เท่ากับ 0.017 และมีค่าสัมประสิทธ์เท่ากับ 7.339 แสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลในหัวข้อด้านสิทธิมนุษยชนมีอิทธิพลต่ออัตราส่วนกำไรสุทธิ มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับอัตราส่วนกำไรสุทธิ กล่าวคือ บริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อด้านสิทธิมนุษยชนมากขึ้น จะส่งผลให้อัตราส่วนกำไรสุทธิเพิ่มขึ้น ในทางตรงกันข้าม หากบริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อด้านสิทธิมนุษยชนน้อยลง จะส่งผลให้อัตราส่วนกำไรสุทธิน้อยลงด้วยเช่นกัน

จากผลการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลประกอบการด้านการเงินของกลุ่มบริษัทที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปความสัมพันธ์ได้ดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและตัวชี้วัดผลประกอบการด้านการเงิน

หัวข้อการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	**ROA**	**ROE**	**Net Profit Margin**
ธรรมาภิบาล		+	
สิทธิมนุษยชน			+
การปฏิบัติด้านแรงงาน			
สิ่งแวดล้อม		-	
การปฏิบัติที่เป็นธรรม	+		
ประเด็นด้านผู้บริโภค			
การมีส่วนร่วมกับชุมชนและ การพัฒนาชุมชนของบริษัท			
ตัวแปรควบคุม			
อายุของบริษัท			
ขนาดของบริษัท		+	

หมายเหตุ + คือ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

\- คือ มีความสัมพันธ์ทิศทางตรงกันข้าม

จากตารางที่ 4.25 สามารถสรุปผลได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 หรือที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 การเปิดเผยข้อมูลในหัวข้อธรรมาภิบาล หัวข้อสิทธิมนุษยชน หัวข้อการปฏิบัติที่

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

เป็นธรรม และขนาดของกิจการซึ่งเป็นตัวแปรควบคุม มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับผลประกอบการด้านการเงิน และยังพบว่าการเปิดเผยข้อมูลในหัวข้อสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับผลประกอบการด้านการเงิน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved