

- ชื่อเรื่องวิจัย** การติดตามการใช้กิจกรรมคู่กับทางเลือกอื่นแทนการสอบย่อยรายบุคคลในการสอนกระบวนวิชาสถิติการศึกษา 1 (055324) คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- ชื่อผู้วิจัย** รศ.ดร.กิตติพร ปัญญาภิญโญผล
ภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- ผลงานวิจัย** เมษายน 2547

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คือ เพื่อศึกษาและติดตามผลการใช้กิจกรรมคู่ และทางเลือกอื่นแทนการสอบย่อยรายบุคคลที่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาในกระบวนวิชาสถิติการศึกษา 1 (055324) เพื่อศึกษาจุดแข็ง จุดอ่อนของกิจกรรมคู่ และเพื่อศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน และความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการใช้กิจกรรมการตรวจสอบการเรียนรู้ กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา ได้แก่ นักศึกษาปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียนวิชาสถิติการศึกษา 1 (055324) คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 3 ภาคเรียน จำนวน ทั้งหมด 72 คน แยกเป็นภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2544 จำนวน 22 คน ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 40 คน และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 10 คน เครื่องมือการรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ การเขียนแสดงความเห็นของนักศึกษาแบบฝึกหัด ผลงานการตรวจสอบการเรียนรู้ ข้อสอบ แบบสอบถาม และสมุดบันทึกของผู้สอนผู้วิจัย นอกจากนี้การรวบรวมข้อมูลด้วยการสนทนากลุ่ม การสังเกตในระหว่างการเรียนการสอน ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลใช้การนับความถี่ คำนวณค่าร้อยละและการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ผลการใช้กิจกรรมและผลการตรวจสอบการเรียนรู้ในระหว่างเรียน พบว่าโดยภาพรวมใช้กิจกรรมตรวจสอบการเรียนรู้แบบคู่ทั้ง 3 ภาคเรียน ได้จำนวน 7, 7 และ 5 ครั้งตามลำดับ ส่วนทางเลือกอื่นที่ปรับเปลี่ยนคือกิจกรรมแบบเดี่ยวใช้ภาคเรียนละ 3 ครั้ง ในภาคเรียนที่ 1 และ 2

ในปีการศึกษา 2545 และกิจกรรมกลุ่มใช้ 1 ครั้งในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 ส่วนผลงานการตรวจสอบการเรียนรู้แบบคู่กับแบบกลุ่ม มีจำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าครึ่งน้อยกว่าแบบเดี่ยว

2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาคิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละอยู่ในช่วง 69.90 ถึง 78.44 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับน่าพอใจ ปัจจัยที่ส่งผลถึงคะแนนต่ำของนักศึกษาจำนวนหนึ่ง คือ การขาดเรียนและไม่ส่งการบ้าน รวมถึงความรู้พื้นฐานทางคณิตศาสตร์ของผู้เรียนไม่ดีก่อนเรียนวิชาสถิติการศึกษา ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ตามแบบประเมินของคณะศึกษาศาสตร์ตอบโดยนักศึกษาลายภาคเรียนเท่ากับ 4.15 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับดี

3. ได้จุดแข็งและจุดอ่อนของกิจกรรมคู่ 6 ข้อ และ 7 ข้อ ตามลำดับ

4. นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 50 ถึง 60 ที่ทำแบบฝึกหัดด้วยตนเอง โดยศึกษาจากตำราและปรึกษาเพื่อน มีจำนวนร้อยละ 12.5 ที่ทำเองไม่ได้ ลอกเพื่อนหรือปรึกษาเพื่อน

5. นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65 ขึ้นไป) ที่เห็นด้วยกับการสอนซ่อมทั้งแบบรายบุคคลแบบกลุ่ม และแบบทั้งชั้น

6. นักศึกษาส่วนใหญ่ (8 ใน 10 คน) ต้องการให้ตรวจสอบการเรียนรู้เป็นรายเนื้อหา ย่อยมากกว่าการตรวจสอบเป็นรายบทหรือกลุ่มเนื้อหา

7. ความต้องการในการเลือกใช้กิจกรรมการเรียนรู้ขึ้นกับประสบการณ์ที่ผู้เรียนได้รับในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 มีนักศึกษาจำนวนเท่ากันร้อยละ 30 เลือกให้ใช้กิจกรรมแบบคู่ และกิจกรรมแบบผสมระหว่างคู่ เดี่ยว และกลุ่ม และให้เหตุผลประกอบด้วย

Title: Follow-up Pairwork Activities and the Alternatives in Place of Individual Formative Tests in Teaching Inferential Statistics Course (055324), Faculty of Education, Chiang Mai University

Researcher: Associate Professor Dr. Kittiporn Punyapinyophol
Faculty of Education, Chiang Mai University

Report: April 2004

ABSTRACT

The purposes of this classroom action research were to study and follow-up the output of using pairwork activities and the alternatives in place of individual formative tests. It was accordance with the needs of the undergraduate students in inferential statistics course (055324), to find out the strong and weak points of pairwork activities, and to find out the information related to learning and teaching as well as students' opinions towards the use of pairwork activities and the alternatives. This study was conducted under the three continually semesters. The target subjects were the undergraduates who registered in the course of education statistics I, Inferential Statistics (055324), provided by the Faculty of Education, Chiang Mai University. The total of 72 students from the three following semesters: 22 students studied in the second semester of 2001 academic year, 40 and 10 students studied in the first and second semester of 2002 academic year respectively. The instruments used for data collection were student's journal writing, exercises, products indicating learning by using activity, examination paper, questionnaire and lecturer's observation records. In addition, focus group interview and observation while teaching were used for collecting data. Data were analyzed by using frequency count, percentage, mean of percentage, and content analysis. The research results were as follows:

1. The numbers of pairwork activities used in 3 semesters were 7, 7, and 5 respectively. The alternatives were singlework (individual testing) and groupwork. There were equally 3 times of singlework activities used in the first and second semester of 2002 academic year respectively, and the groupwork activity was used once in the second semester of 2002 academic year. It was found that the outcomes of the pairwork and groupwork activities involved number of students who received score less than half were less than numbers of students in the singlework activity.

2. The students' mean percentage of the overall achievement score were ranged from 69.90 to 78.44 which was considered as satisfactory. The main causes of receiving very low scores of some students were due to class absence and undelivered homework, and insufficient of background knowledge on mathematics used for learning statistics. The result of the teaching evaluation from the three semester rated by students was 4.15 which was considered as good level.

3. There were 6 and 7 items of the strong and weak points on pairwork activities listed.

4. The majority of students ranged from 50 to 60 percentage did homework by studying from textbooks and consulting friends. There was 12.5% of students who could not do homework by their own but copied it from their friends or consulted their friends.

5. The majority of students (65% up) agreed with the way of remedial teaching used by the lecturer based on certain circumstances.

6. The majority (8 out of 10) wanted to be tested by individual subject matter instead of testing the whole lesson or group of subject matters.

7. The needs of choosing types of activity depending on task experiences gained from the second semester of 2002 academic year. There was equally 30 percent of students selecting to use pairwork activities as well as the combination of pair, individual, and groupwork activity. A list of reasons was shown in the report.